

'Angst voor de publieke opinie is een rode draad in mijn verhalen'



In het Volkskrant Magazine van 24 december 2021 krijgt Bas Haan in het voetspoor van destijds Annegriet Wietsma (Volkskrant 19 april jl) volop de gelegenheid zijn weezin tegen Maurice de Hond te etaleren. Het zij zo.

Waar hij een uitstapje maakt naar de vraag of Ernest Louwes schuldig is in de Deventer Moordzaak gaat Bas Haan, net zoals in zijn boeken hierover, steeds weer in de fout. En dat wordt in het interview door Sara Berkeljon zonder enige terughoudendheid opgeschreven.

Ik geeft gewoon maar een bloemlezing:

Netwerk-uitzendingen van Haan. Een gerechtelijke dwaling, met een onschuldige burger als slachtoffer, dachten velen. Haan zelf dacht dat ook. Groot was dan ook de verbazing toen er in het herziene strafproces nieuw dna-bewijs opdook, op basis van technieken die eerder niet beschikbaar waren, dat naar Louwes wees. Hij werd opnieuw veroordeeld en w den beroemd, uitgezonden in het jaarnaal en alle actu

Dat klinkt allemaal heel sensationeel, maar de werkelijkheid ligt totaal anders: in 2000 werd de blouse, waarop in 2003 DNA van Louwes werd aangetroffen, geheel niet onderzocht, terwijl dat wel had gekund met de techniek, die destijds beschikbaar was met het NFI, namelijk SGM van Applied Biosystems. In datzelfde jaar 2000, dus drie jaar voordat het DNA-bewijs werd geleverd voerde het NFI een nieuwe techniek in: SGM Plus. Zo genoemd, omdat het aantal plaatsen, waarop in het DNA wordt getest werd uitgebreid van 6 naar 10. In 2000 verscheen van de hand van prof. Ate Kloosterman van het NFI een

artikel, waarin hij verslag deed van de proefnemingen met deze techniek. De techniek was dus al drie jaar in gebruik en niet wezenlijk anders als voorheen. De techniek had destijds al een rol kunnen spelen tijdens het proces van Arnhem, dat speelde eind 2000.

Het ging dus niet om een nieuwe techniek, maar om het alsnog uitvoeren van een onderzoek, dat in 1999-2000 was nagelaten. Waarom werd dat nagelaten? Het Volkskrant-artikel, dat in 20 maart 2019 verscheen bevat het mogelijke antwoord: wellicht realiseerde men zich in 1999 nog dat de blouse niet correct was behandeld en het sporenbeeld niet alleen was veroorzaakt door de dader, maar ook door de onderzoekers die de blouse onzorgvuldig hadden behandeld. De blouse verdween naar een zolderkamertje (letterlijk), terwijl de overige soortgelijke bewijsstukken (vest, broek, onderkleding) gewoon werden weggegooid.

In 2003 was deze wetenschap mogelijk vervaagd en werd de blouse van de zolder gehaald en alsnog onderzocht. Wat er intussen was misgegaan, werd volstrekt veronachtzaamd, sterker nog, tegen beter weten in ontkend.

'Fascinerend, hè? Er was gewoon niets veranderd, sinds mijn boek tien jaar daarvoor was verschenen. Ik had een boek geschreven waarin ik op basis van de dossiers precies uitleg wat er in die zaak is gebeurd, dat er op basis van de feiten geen sprake van kan zijn dat de klusjesman het heeft gedaan en dat het bewijs tegen de boekhouder wél deugt. En dan zegt Van Nieuwkerk dat het 'mijn versie' van het verhaal is. Alsof ik een partij ben in dit dossier, iemand met een mening. Je moet bedenken: ik wás al een keer te gast geweest in 2009, over precies hetzelfde boek, en ook toen moest ik uitleggen wie het had gedaan, de boekhouder of de klusjesman. Toen tien jaar later precies hetzelfde gebeurde, moest ik echt slikken. Daar gáán we weer. Zo sterk is beeldvorming dus, dat er zelfs nu nog een wedstrijd van werd gemaakt. En dat is precies zoals het zo vaak in talkshows gaat, bij allerlei onderwerpen.

'Je ziet het in het coronadebat, maar ook in elk politiek debat. Om steun voor een standpunt te krijgen, wordt in de eerste plaats 'de ander' als fout en kwaadaardig weggezet. Zodat de persoon die iets aankaart, zich kan positioneren als slachtoffer. Wat De Hond deed bij de Deventer moordzaak, en nu weer in het coronadossier, is stellen: ze - de elite, justitie, de regering, het RIVM - houden om wat voor reden dan ook de waarheid achter, en daarvan zijn wij het slachtoffer. En: ik heb het lef om het op te nemen tegen die vermaledijde elite,

Bas Haan onderschrijft hier de facto de tegenstelling klusjesman - boekhouder en laat heel weinig ruimte over voor een tussenweg, namelijk, dat iemand anders de moord heeft gepleegd. Lees je goed, dan zet Bas Haan zich eigenlijk af tegen het idee, dat het een wedstrijd of/of moet zijn, maar kort daarna raakt hij al weer van het rechte spoor af:

De scène zit ook in de film, we zien Fedja van Huêt woest de fax wegslijten.

'Zo ging het. Ik was boos op mezelf, want ik was betrapt! Dat frustreerde me. Ik had het niet gemeld terwijl ik het had moeten melden. Een journalistieke fout. Ik ben koffie gaan drinken met Peter, het begin van een fijn contact. Peter heeft er nooit doekjes om gewonden dat hij overtuigd was van Louwes' schuld. Hij was ook bij mijn boekpresentatie. We stonden precies hetzelfde in de zaak.'

Het was in jouw uitzending dat Maurice de Hond voor het eerst zei '100 procent' zeker te weten dat de klusjesman de dader was. Wat waren je beweegredenen om hem dat op tv te laten zeggen?

Kortom, hier stelt Bas Haan alsnog in commissie met Peter R. de Vries, dat hij overtuigd is van Louwes' schuld.

De Hond liet het er niet bij zitten, hij maakte dit jaar zelf ook een podcast, waarin hij zijn eigen versie van de gebeurtenissen uit de doeken doet. Hij zegt daarin: ik wil met Bas Haan in debat, maar hij weigert mij te woord te staan.

'Ik ga niet met hem in debat over Ernest Louwes, omdat De Hond voor mij geen entiteit is als het om Louwes gaat. Er hebben oneindig veel specialisten naar die zaak gekeken, de mening van een opiniepeiler is irrelevant. Het is bovendien niet mijn doel om iemand ervan te overtuigen dat Louwes schuldig is, ik leg alleen uit waarom het logisch is dat hij is veroordeeld. Mijn doel is om aan te tonen hoe misdadig de publieke veroordeling van De Jong is geweest. Als De Hond met mij in debat had gewild over de klusjesman, zou ik dat wél hebben gedaan, maar hij mag niet meer in het openbaar over De Jong spreken omdat hij is veroordeeld wegens smaad. Voor mij is het boek nu dicht, ik geef die man op geen enkele manier meer aandacht.'

Ook nu weer wordt erop gespeculeerd, dat de Volkskrant-lezer lijdt aan een korte-termijngeheugen. In de publicatie van 5 juni 2014 werd al verduidelijkt, dat de specialisten betreffende de mobiele telefonie er faliekant naast zaten. Ze baseerden zich op de technologie van het 3G-netwerk, terwijl dat in 1999 nog niet was uitgerold. Eén van die specialisten baseerde zich op de weerberichten van december (de beruchte winterse buien), terwijl het telefoontje in september plaatsvond bij een temperatuur van 18°C. De deskundige sprak van veel wind en regenbuien, terwijl het juist nagenoeg bladstil was en nog uren droog. De deskundigen werden gevoed met onjuiste informatie van de zijde van justitie omtrent de precieze verklaringen van Ernest Louwes. De belangrijkste GSM-specialist trok in 2014 alsnog zijn verklaring in. Een andere verklaring van een GSM-specialist repte van honderden zenderinstallaties, waar er maar een stuk of tien opgesteld stonden. In een later rapport van de verdediging, waaraan deze specialist meewerkte, wordt opgemerkt, dat dit niet overeenkomt met de verklaring, die hij als getuige aflegde. Dit alles overigens vastgelegd in proces-verbaal.

In de Telegraaf van al weer 11 februari 2006 zette prof. Peter de Knijff zich af tegen de speculaties van het NFI over het DNA-bewijs, welke nota bene niet werden opgeschreven door de DNA-specialist prof. Ate Kloosterman van het NFI zelf, maar door een zogenaamde 'sporendeskundige'. Waarbij het NFI overigens weigerde de bijbehorende chemische analyses voor de 'sporendeskundige' uit te voeren. Dat kwam overigens pas aan het licht na het verhoor door raadsman Knoops. De Knijff werd aantoonbaar onjuist geciteerd in het betwiste arrest, gewoon vast te stellen door het rechtbankverslag na te lezen en werd hij ook nog eens verkeerd begrepen, zoals hij later nog eens bevestigde in een brief aan Knoops. In het genoemde Volkskrant-artikel wordt onthuld, dat er nooit een lijkschouwing ter plaatse is uitgevoerd, terwijl de recherche ijskoud het tegendeel vermeldde. Een nieuw samengesteld panel van vijf forensische artsen kwam tweemaal bijeen om het bewijsmateriaal te bestuderen en concludeerde, dat de moord vermoedelijk op een ander tijdstip was gepleegd dan de recherche had verondersteld en minstens 6 uur in beslag had genomen. Alleen hierom heeft Louwes een alibi. Ook hiervan is een proces verbaal opgesteld.

De lange rij van specialisten in de gedachtegang van Haan heeft tegenstrijdige resultaten opgeleverd, een gegeven dat Haan kennelijk is ontgaan. Je vraagt je af of Haan uit gemakzucht gewoon de opgediepte feiten aan zich heeft laten voorbijgaan.

door Kamerleden wordt vergeleken met de behandeling van Joden in de oorlog, dat was een paar jaar geleden onvoorstelbaar.

'Dat Ongehoord Nederland nu de kans krijgt toe te treden tot het bestel om drek te gaan verspreiden, ook dat kan ik alleen verklaren uit angst voor de publieke opinie. Het is een pessimistisch verhaal, maar daar staat tegenover dat de journalistiek van een hoger niveau is dan ooit, niet alleen kranten en televisie, maar ook boeken, podcasts en documentaires. En: de Nederlandse bevolking bestaat voor 80 procent uit redelijke mensen die je niet hoort, die niet deelnemen aan het gepolariseerde debat op Twitter, en ook die gaan naar de stembus. Daar put ik enig vertrouwen uit. Ik ben niet bang dat onze volgende premier Thierry Baudet heet.'

Hoe keek jij naar het Kamerdebat op 1 april over 'Omtzigt: functie elders'?

Wat mij betreft is de manipulatie van de publieke opinie de rode draad in de verhalen van Bas Haan over de Deventer Moordzaak en is hij daarmee de evenknie van Maurice de Hond. Het patroon is hetzelfde, in beide gevallen keren de twee antagonisten zich ter bescherming van de één zich ongeremd tegen een ander. Bas Haan eigent zich impliciet een hoog niveau toe. Ik kan het daar niet mee eens zijn:

https://deemzet.nl/documenten/pdf/tegenspraak_op_Bas_Haan.pdf

<https://deemzet.nl/documenten/pdf/Commentaar-Hoofdstuk-11-BasHaan.pdf>

Een kort overzicht van de deskundigen in de Deventer Moordzaak tijdens het proces van Den Bosch (2003/4) bevindt zich hier:

<https://deemzet.nl/2/1/1/links.htm>

<https://deemzet.nl/2/1/2/links.htm>

Meer uitwerkingen op dezelfde website in de desbetreffende hoofdstukken (MO delict, DNA, mobiele telefonie).

Ook de aangehaalde PV's staan op de website:

<https://deemzet.nl/1/4/links.htm>

Ook heb ik een kritische analyse van de mening van Peter R. de Vries op de website geplaatst:

<https://deemzet.nl/documenten/htm/PRDVrc.htm>

FH Jansen

30 december 2021

Den Haag