

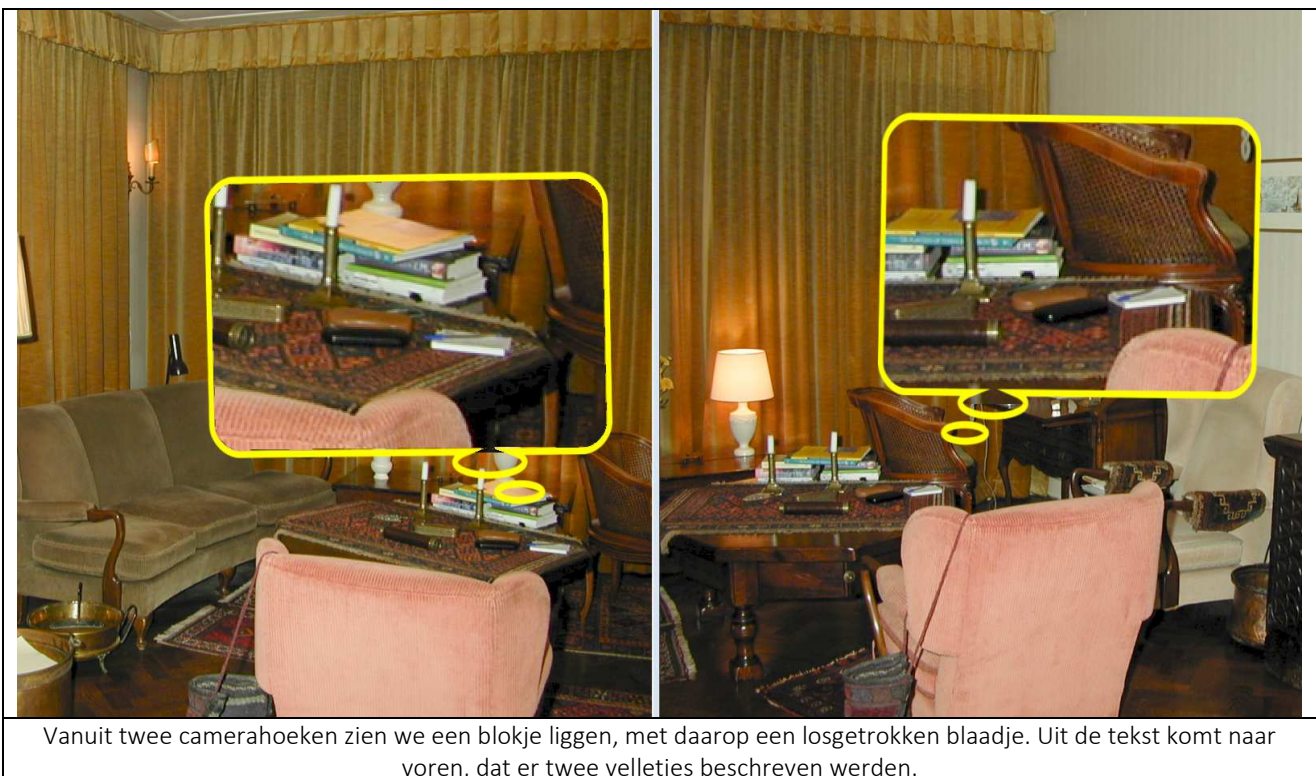
De aangetroffen notitie over het jaarinkomen

16 August 2019

demo

Onderdeel van het alibi van Louwes is zijn mededeling, dat hij vanaf de A28 belde met mevrouw Wittenberg. Dit om gegevens over haar jaarinkomen door te geven, waarmee de drempel voor de aftrek van giften kon worden berekend. Hierover zou een notitie zijn teruggevonden in de woning van mevr. Wittenberg.

Deze notitie is beschreven en zelfs gefotografeerd, maar helaas niet duidelijk.
Eerst de foto's:



De eerste melding van het bestaan stamt uit het tactisch journaal, tijdens een uitgebreid interview van de tactische recherche met Louwes op maandag 27 september 1999 [sic]:

Zij legde hem toen de vraag voor tot welke bedrag zij giften kon doen aan de kerk, hij zou dit uitzoeken en haar die avond terugbellen, 's Avonds om 20.00 uur heeft Louwes vanuit zijn auto(onderweg van Utrecht naar zijn woonplaats Lelystad) met zijn GSM (06-53709437) gebeld met Mw. Wittenburg en haar medegedeeld dat m.b.t. de giften er een belastingvrije voet bestaat van 1% over haar inkomen van ongeveer f 175.000 dus f 1.750. (dit verklaard wellicht de aantekeningen op de gevonden memo in het woonhuis Zwolschestraat 157) Dhr. Louwes zou ongeveer 21.15 / 21.30 uur thuis gekomen zijn en de verdere avond en nacht thuis zijn gebleven.

Let op dat er sprake is van aantekeningen. Dit sluit aan op het gegeven, dat er meerdere blaadjes beschreven bleken.

De tactische recherche werkt zich door de papierkraam van de Wittenbergs heen, waarbij ook de notities, die hier op de salontafel werden aangetroffen aan bod komen, een maand na dato:

517 RB 991025 11.00 Vergelijking handschrift
 Door mij zijn de op de salontafel aangetroffen twee briefjes (C15) mbt het daarop staande handschrift vergeleken met het handschrift in een aangetroffen bedankbrief, geschreven door het slo. aan mevr. Bartels (zie S4). Ik ben geen deskundige doch op een groot aantal punten komen deze handschriften goed overeen. Wel staat er dwars op op het tweede briefje onder een dubbel gezette streep nog geschreven "75jr / 20 r 75 / 8". Het lijkt er op dat dit in een later stadium is genoteerd.

Journal Recherche Bijstand Team IJsselland Blad 146

Ook heeft de technische recherche inmiddels een overzicht gemaakt van alle sporen, waaronder dit spoor. Ook hier weer - wie houdt hiervan de teller bij? - gaat het mis in de verslaglegging (publicatiedatum 12 november 1999):

					baar	
C14	dacty	kamerdeur	Ruiter v.d. Berg	26-9-99	TR niet bruikbaar	
C15	2 briefjes	<u>serre op tafel</u>	Ruiter v.d. Berg	26-9-99	secr. 26-9-99	
C16	dacty	kamerdeur	Ruiter v.d. Berg	26-9-99	CRI 6-10-99 geïdentificeerd op LOUWES	+
C17	beren (folie)	op tegelplateau	Ruiter	27-9-99	TR	

Tenslotte verschijnt er een passage in het afsluitende 'zakendossier', we hebben het inmiddels over 17 januari 2000:

Die avond van 23 september 1999 omstreeks 20.00 uur, heeft hij Mevrouw Wittenberg gebeld met zijn mobiele telefoon, nummer 06-53709437, vanuit zijn auto, terwijl hij onderweg was van Utrecht, naar zijn woonplaats Lelystad. Hij deelde haar toen in dat gesprek mee, dat er m.b.t. de giften er een belastingvrije voet bestaat van 1 % over haar inkomen van f 175.000,00, dus F 1750,00. In de woning op een tafel in de serre is een kladje aangetroffen, met daarop aantekeningen, die daarop betrekking hebben. In de woning zijn verschillende geschreven brieven aangetroffen, waaronder de naam van mevrouw Wittenberg stond vermeld. Het handschrift op dit kladje, komt overeen met dat handschrift.

Uit de context wordt duidelijk, dat het hier om dezelfde briefjes gaat als in TJ 517 (de handschriftvergelijking).

Maar wat nog meer duidelijk wordt, is dat we nergens kunnen lezen, wat er nu precies op die briefjes staat. Dat het heel wat moet zijn geweest, blijkt uit twee omstandigheden. Ten eerste, dat er twee

briefjes aan besteed waren en ten tweede, dat er genoeg tekst op stond, om zich te lenen voor handschriftvergelijking.

Toch zou het echt wel belangrijk zijn de tekst te kennen, omdat het een onderdeel van een alibi vormt. Een verdachte heeft er recht op, dat zijn alibi serieus wordt genomen. Daarbij speelde een rol, dat het gesprek volgens de telefoonopgave maar 16 s had geduurd, een opgave, die **incompleet** was, omdat de aard van het gesprekseinde hier niet in was opgenomen. Elders¹ heb ik aangegeven, dat het gesprekseinde vermoedelijk een 'dropped call' inhield. En in dat geval is de duur van het gesprek **onbekend**. Voorts blijkt mevr. Wittenberg haar aantekeningen van een raadselachtig commentaar te hebben voorzien. En wel 'in een later stadium' (misschien met een andere pen?) waarmee het weer waarschijnlijker wordt, dat zij niet direct na het telefoongesprek werd omgebracht (in overeenstemming met alle genegeerde PMI-gegevens² in deze zaak), zoals was bedacht in het scenario van het OM.

Het was mogelijk haar laatste levensteken..

¹ www.deemzet.nl >mobiele telefonie >geofysica

² Idem >tijdstip delict