

Demo -11 mei 2021

## Deel 1

U voert het hoofd van de Technische Recherche (TR) en de dienst Bureau Technische Ondersteuning (BTO) A. Godlieb op als een belangrijke zagsman. Op zich is dat een hachelijke keuze, gezien het door mij hier getoonde fragment afkomstig uit een correspondentie voorafgaand aan het proces van Den Bosch.

door teamleider Van Veen; gezien de oproeping van Van Veen is het verhoor van Laarman weinig zinvol? Wellicht door AG (op voorhand) in te sturen?

- A.H. Godlieb heeft zoals gemeld diverse processen-verbaal getekend over informatie die door andere opsporingsambtenaren is ingewonnen; ook al omdat hij het afgelopen halfjaar ziek is geweest zal hij zich opnieuw grondig moeten laten bijschieten om adequaat vragen te kunnen beantwoorden.

(..)

Zwolle, 28 oktober 2003.  
Mr. E.E.G. [Esther] Duijts - 0651363747  
A.A.J.M. [Ton] van de Griendt - 0623236459

---

VERTROUWELIJK      Info t.b.v. AG 's-Hertogenbosch – 'Deventer moordzaak' (20031028)      Blad 6

De bijdragen van Godlieb zijn dus veelal gebaseerd op 'van horen zeggen'. Het risico bestaat, dat een willekeurige toehoorder (dat kan u ook zijn) denkt een bepaald verhaal bevestigd te krijgen uit meerdere bronnen - u voert Visscher regelmatig ten tonele, die ook al een twijfelachtig geheugen blijkt te bezitten - terwijl het verhaal gewoon uit een koker kan blijken te stammen. De heer Godlieb is eindverantwoordelijk voor een aantal wezenlijke fouten in het onderzoek, die ik hier ga opsommen (misschien vergeet ik nog wat);

1. Het aanvankelijk als zodanig aangemerkte moordwapen mes P1 werd door zijn dienst gereinigd van vingerafdrukken, om het acceptabel te maken voor de deskundige van de geurproef.  
(<http://deemzet.nl/beeldbank/messen-en-honden/beeldbank.htm>)
2. De schouwarts van de GGD Dr. Post werd door de TR verhinderd op de plaats delict onderzoek te doen naar het moment van overlijden (vastgelegd in het PV [3])
3. In de avond van 25 september 1999 voerden leden van de TR een onderzoek aan het stoffelijk overschot van het slachtoffer. Vermoedelijk is dit zelfs een ambtsmisdrijf. Daarbij verrichtten zij een waarneming, die niet meer kon worden herhaald (dat de blouse in een van de wonden zat geklemd). Aanvankelijk hebben zij de waarneming geregistreerd, tezamen met een hypothese voor de waarneming. (Die extra duidelijk zou maken dat mes P1 niet het moordwapen was). Deze waarneming etc. is later uit het verslag verwijderd, waardoor een belangrijk bewijsstuk van de aardbodem verdween. (link als hierboven)
4. Tijdens deze - niet gedocumenteerde bezigheden - werden vele nieuwe sporen op de blouse aangebracht, dit is gedocumenteerd, doordat onmiddellijk daarvoor (plaats delict) en onmiddellijk daarna (sectie) de blouse werd gefotografeerd. De uitkomst hiervan is, dat DNA-sporen van Louwes verkeerd zijn geïnterpreteerd  
(<http://deemzet.nl/beeldbank/blousesporen/beeldbank.htm>).

5. Door de TR werden sporen verzameld, zoals de vochtsporen in de gang, die een doorslaggevende rol hadden kunnen / moeten spelen in de reconstructie van het delict. In de lijst zijn deze opgenomen onder de codering B1 t/m B7. Toen deze sporen werden teruggevonden bleken ze de codering G1 t/m G7 te hebben (vermoedelijk de G van gang) en raakten daarna buiten beeld.  
(<http://deemzet.nl/beeldbank/verdwenen-bewijs/beeldbank.htm>)
6. In het rapport van de TR worden alle vertrekken van de woning besproken, behalve de keuken, waardoor essentiële informatie omtrent de laatste bezigheden van het slachtoffer (bonnetjes, weggegooides verpakkingen enz) niet beschikbaar kwamen (denk ook aan de opmerking 'chemisch afval' op de muurkalender, die aldus een raadsel bleef).
7. Reeds in de middag van zaterdag 25 september onderzocht het BTO de telefoon met nummerweergave van het slachtoffer en haalde daar belangrijke info uit, die onmiddellijk werd doorgestuurd naar de tactische recherche. Uit deze informatie blijkt o.m., dat niemand de voorgaande dag heeft geprobeerd het latere slachtoffer te bellen (contra bewijsvoering arrest Den Bosch).  
Later in de avond werd dit onderzoek herhaald, en gepubliceerd in een PV enkele dagen later, maar nu met drie fouten erin, die uiteindelijk Ernest Louwes bleven achtervolgen (ten onrechte):
  - a. De datum van het beruchte GSM gesprek werd verkeerd teruggerekend en kwam op 24 september uit, terwijl men eerst op 23 september was uitgekomen.
  - b. Er werd een overschrijffout gemaakt, die alle tijden 10 minuten te laag deden uitvallen, waardoor het nodig werd de telefoongegevens van Louwes te raadplegen (waar hij overigens zelf hulp bij aanbood!).
  - c. Omdat er al eerder in het toestelgeheugen was gekeken, klopte het attribuut 'aantal geregistreerde bellers' niet meer (wordt automatisch teruggezet. Het team paste dit aantal alsnog aan, waardoor een onmogelijke waarde werd verbaliseerd (8 ipv 7).
8. De TR maakte een beschrijving van de poststapel (correct) en zag over het hoofd, dat daaruit bleek, dat de stapel een reconstructie was van de dader  
(<http://deemzet.nl/beeldbank/pmi/tactisch-onderzoek/beeldbank.htm>), overigens in commissie met de tactische recherche.
9. De heer Gotlieb of zijn vertegenwoordiger, liet toe dat er een leugen in de procedure voor het Hof van Den Bosch werd gedebiteerd; er zou geen journaal bij de TR zijn bijgehouden. In het journaal van de tactische recherche wordt echter naar dit journaal verwezen:  
[http://deemzet.nl/beeldbank/falsa/beeldbank.htm #2](http://deemzet.nl/beeldbank/falsa/beeldbank.htm#2).
10. Ten behoeve van het onderzoek naar het GSM-gesprek zette het BTO naar diverse deskundigen de vraag uit, of het mogelijk was dat de heer Louwes vanaf de A28 bij 't Harde had kunnen bellen met de zendmast Deventer. Louwes had steeds gesteld in de buurt van Harderwijk te hebben gebeld (PV [4]). De impact van deze fout was mogelijk doorslaggevend  
(<http://deemzet.nl/beeldbank/alibi/GSM/beeldbank.htm>).
11. Het BTO verzuimde onmiddellijk na te gaan - op het moment dat de ongebruikelijke verbinding opdook in de telefoongegevens - wat de afstand was, die het gewraakte telefoongesprek had overbrugd, terwijl dat wel mogelijk was en het BTO daarvoor de expertise van KPN had ingeroepen.

Zoals ik al zei, vermoedelijk een onvolledige lijst. Maar lang genoeg, om te kunnen vaststellen, dat A. Godlieb alle redenen heeft om zijn eigen straatje schoon te vegen.

Dan inhoudelijk op basis van steekwoorden uit de podcast:

- I. alle ribben gebroken: incorrect, de vier bovenste ribben waren intact, belangrijk gegeven betreffende latere rapporten NFI - omdat het sectierapport op dit punt twee verschillende versies bevat, had dit nader moeten worden uitgezocht; de uiteindelijke uitkomst is een derde versie.
- II. helemaal stijf (plaats delict): staat niets over vermeld in enige PV, zal best wel waar zijn, maar geen feit voor herhaling.
- III. zelf de deur opengedaan: waarschijnlijk niet, want de sleutels lagen naast haar, maar ze was uren na de moord door het hele huis gesleept (PV [3] en <http://deemzet.nl/5/4/links.htm>) en kan onmogelijk de sleutels daarbij hebben vastgehouden en later weer losgelaten.
- IV. geen sporen beschadigd: zie mijn 1, 4 en 7
- V. over GSM-gesprek: zie 11.
- VI. voorts: de reconstructie van het GSM-gesprek vond plaats onder totaal afwijkende omstandigheden dan het gesprek zelf (ander weer, andere verkeersdrukte, sterker nog in het proces van Den Bosch verwarde de deskundige het weer van 23 september met het weer van tijdens de reconstructie: stil nazomerweer versus winterse buien).
- VII. De Waisviszen (WW) worden hier voor het eerst aangehaald betreffende het tuinbriefje. Hier ontbreekt de opmerking, dat hun insteek was, dat ze grafologisch een profiel uit het briefje vervaardigden. Grafologie is een pseudo-wetenschap. Die observatie ontbreekt hier. Wat niet voldoende wordt benadrukt is, dat WW de veroorzakers van de klusjesman-mythe zijn.

Uiteraard valt er ook van alles op te merken over de uitlatingen van Visscher en de veilingman, waarbij ik nog wel eens de verdachtmakingen op basis van de oude dossiers van Louwes (arbeidsconflicten, waarbij Louwes m.i. aan de goede kant stond) wil onderzoeken. Mogelijk is hier sprake van een misdrijf van de recherche, want deze dossiers waren (terecht) vernietigd en werden opgedoken uit de persoonlijke bezittingen van een betrokkene. Een deel van de verdachtmakingen rond de acties van Louwes als executeur testamentair valt al in het spoor van het boek van Bas Haan. In mijn analyse van zijn boeken zijn mijn bezwaren hieromtrent terug te vinden (link aan het slot). Bas Haan en de veilingmeester lijken Louwes te willen aanzetten tot onwettige acties (onderhandse verkoop is verboden in deze situatie, ook was hij verplicht de inboedel te gelde te maken, het testament geeft geen andere aanwijzing).

## Deel 2

- I. Godlieb noemt een waarde van 3% van fouten bij geurhondenproeven; volgens mij volstrekt uit de lucht gegrepen (minimaal 6% als je het meest gunstige onderzoek aanhaalt).
- II. Op 41:31 een fragment van de voorzitter van het Hof: "Ik begrijp uw [Louwes'] emotie". Dit zou toch om commentaar schreeuwen: hoezo begrijpt de voorzitter de emotie van een moordenaar, die opnieuw door de mand valt. Die emotie kan alleen begrip opwekken vanuit een vermoeden, dat die emotie oprecht is.
- III. Uit de geschiedenis komt duidelijk naar voren, dat vele actoren niet hebben doorzien dat WW zich bedienen van pseudo-wetenschap.

## Deel 3

- I. R Eikelenboom wordt opgevoerd als belangrijk en onafhankelijk deskundige. Toch staat vast dat hij in de Schiedammerparkmoord een eigenaardige rol heeft gespeeld. Hij stelde een onregelmatigheid vast, maar hield die wijsheid intern. Daardoor werd iemand gevangen gehouden, die onschuldig was. Leverde hem kennelijk geen gewetensproblemen op.

- II. Het verhaal van Eikelenboom vertoont een aanwijsbare fout: hij vermeldt dat hij spoor 10 heeft onderzocht vlak voor de zitting van 8 december 2004. Volgens de rapportage van het NFI werd dit onderzoek echter pas uitgevoerd na 8 december 2004 (afgerond op 24 december). Fotomateriaal van na 8 december lijkt dit te bevestigen (spoor 10 nog niet uitgeknipt). De administratie van het NFI was een chaos, dus de waarheid hier?  
(<http://deemzet.nl/in%20het%20pak%20genaaid/11%20Knoeiwerk%20NFI.pdf>)  
Hier vindt u ook andere voorbeelden van het geknoei van Eikelenboom. Eikelenboom wordt gedreven door zijn grote fantasie, zonder hinderlijke beperking van wetenschappelijke kennis. Voorbeelden te over in de genoemde link.
- III. Op 6:00 stelt E., dat hij op zoek was naar sporen om Louwes vrij te pleiten. Echter, hij sporen gevonden, die dat zouden kunnen opleveren, namelijk sporen die onder het vest zouden hebben gezeten. Die zouden dus zeker voor het delict zijn achtergelaten in de visie van Eikelenboom. Die sporen heeft hij nu juist NIET onderzocht (en zouden zeker DNA van Louwes hebben opgeleverd).
- IV. Op 6:50 stelt E. dat er geen ander DNA dan van Louwes werd aangetroffen. De contra-expertise van het Britse FSS noemt wel andere sporen. Mijn onderzoek levert op, dat dat zelfs nog meer voorkwam, dan het FSS veronderstelde. Het resultaat van het FSS werd bestreden door een ander onderzoek, dat helemaal niet relevant was, indien de sporen door een vrouw werden achtergelaten.  
(<http://deemzet.nl/beeldbank/DNA/derde-donor/beeldbank.htm>)
- V. In het verlengde hiervan: het NFI (lees Eikelenboom) stelde, dat spoor #10 uitsluitend DNA van Louwes bevatte. Dit resultaat kon alleen verkregen worden, door de bijmengingen in dit profiel te negeren. Die bijmengingen sluiten alle naadloos aan op het profiel van het slachtoffer. De sterkte van die bijmengingen correspondeert vrijwel exact met de grootte van het zichtbare bloedspoor in spoor 10. Het bloed is helemaal niet van Louwes.  
Volgens mijn informatie heeft Ton Derksen dit punt naar voren gebracht (deel 6 18:00) en is het uit de podcast geknipt.

#### Deel 4

- I. Op 26:00 "Die met Maurice de Hond meedenken". En dan wordt mijn website genoemd. Mijn website is ontstaan vanwege een ontdekking die ik deed, die niet alleen de constructie van het OM jegens Louwes onmogelijk maakte, maar ook de constructie van Maurice de Hond jegens de 'klusjesman'. Ik bevond mij vanaf het allereerste begin in het kamp van de tegenstanders van Maurice de Hond aangaande de klusjesman. Dit kan onderbouwd worden met weblog bijdragen mijnerzijds (inclusief de reacties van de Hond hierop), die ik bewaard heb.  
In het onmiddellijke vervolg hierop wordt mijn stemgeluid in de podcast benut. Dat zou geen probleem zijn, indien ik aan het woord was gekomen om op enig terrein een verstandige uitleg te geven. Maar daar is geen sprake van gezien, wat ik hier heb aangetroffen:

Uit 'Livor Mortis' zijn vier losse fragmenten aan elkaar gegeren:

Fragment1 (02:58) : "het NFI-rapport van 22 januari 2004 laat een gedetailleerde foto van het slachtoffer zien, [ genomen op zaterdag 25 september 1999, rond 14:00 uur;]

Fragment2 (03:13): "op drie verschillende plaatsen zien wij livor mortis verschijnselen".

Fragment3 (04:42): "Ook hier weer ogenschijnlijk tegen de zwaartekracht in."

Fragment4 (05:10): "De begrenzing laat zich veel beter verklaren, indien het slo bijvoorbeeld op de trap de dood heeft gevonden"

Dan gaat de weergave naadloos over in een heel andere video ('Make-up sporen) met nog eens drie losse fragmenten:

Fragment5 (03:50): "Misschien was daar het nodige schrobwerk nodig, "

**Hiertussen ontbreekt een essentiële verwijzing naar bloed.**

Fragment6 (04:00): "schoonmaakvloeistof laat duidelijke vals-positieve sporen na onder het licht van de crime-scope. Crimescoopsporen werden op de rug van de blouse aangetroffen en vervolgens niet verder onderzocht; het aantreffen van DNA zou EL hebben vrijgeleit en was dus te riskant."

Fragment7 (08:25): "Kortom Louwes kon alleen veroordeeld worden door het negeren van sporen en het achterwege laten van allerlei onderzoek."

Het geheel gaat steeds naadloos in elkaar over en slaat teveel essentiële schakels over om het verloop van de redenering begrijpelijk te kunnen maken. De totale indruk, die zo achterblijft is die van wartaal.

Kennelijk is het het researchteam ontgaan, dat ik nog relatief recent (nou ja, drie jaar geleden) nog vijf nieuwe video's heb toegevoegd met de nieuwste onderzoeksresultaten, gerangschikt op mijn website onder het veelzeggende kopje **DNA bewijs 2.0**. Ik zou er bij u willen aandringen 10 minuten tijd uit te trekken, om op zijn minst kennis te nemen van mijn uitleg over de DNA-sporen: (<https://youtu.be/5JgF8ao9n9I>).

- II. 50:00 Eikelenboom herhaalt zijn leugen, dat er geen DNA van anderen is gevonden. En het commentaar herhaalt de ongefundeerde bewering dat het bloed in bloedvlekje 10 van Louwes is. Kijk naar de net aangeduide video voor uitleg. De nadruk op de veronderstellingen, die Louwes in zijn kennelijk wanhoop opwerpt gaat voorbij aan de meest logische verklaring, die buiten beeld wordt gehouden (staat al jarenlang op mijn website, nogmaals ook als een video). En werd genoemd door Derksen en vervolgens geknipt (zie deel 6).

## Deel 5

- I. Op 13:00 wordt het DNA van Louwes in verband gebracht met het ochtendbezoek van Louwes. Dat er geen ander DNA op de blouse werd aangetroffen wordt als punt naar voren geschoven, met veronachtzaming van het volgende:
  - a. bij de huisarts zit je aan een bureau, aan weerszijden.
  - b. koffie drinken met de huishoudster vond logischerwijs plaats aan de tafel aan weerszijden; inmiddels (covid-19) weten we beter wat het effect van afstand is
  - c. Louwes besprak staande met W de brief, die hem werd overhandigd, dan is de afstand (meelezen over de schouder) ineens heel klein.
  - d. slechts een deel van de blouse werd onderzocht, met name de achterzijde NIET.
  - e. niet ieder persoon verspreidt veel DNA via speeksel (heel variabel).
  - f. er is weel ander DNA op de blouse aangetroffen, alleen zag Eikelenboom dat niet, het was vrouwelijk DNA, zoals latere analyses ons leren.
  - g. dit lijken allemaal uitvluchten, als het niet zo was, dat de hoeveelheid DNA van Louwes verre de capaciteit van het bloedvlekje overstijgt, zie de in deel 4 aangeduide video of anders: (<http://deemzet.nl/beeldbank/DNA/spoor10/beeldbank.htm>).

- II. Op 16:00 wordt de rode japon ten tonele gevoerd. In Bas Haan ook al: "(..) *Ik weet niet meer of het een jurk of een mantelpak was, maar de kleur was rood.*"

Het mantelpakje is uit de hele podcast verdwenen. Hier zien we, dat Louwes al begint met aan te geven, dat zijn geheugen op dit punt onvolledig is. Daarnaast sluit zijn opmerking totaal niet uit, dat mevr. Wittenberg een blouse aan had - zoveel snap ik nog wel van mantelpakjes. Ook is er in de fragmenten (er zijn er meerdere in de hele podcast) nergens plaats voor de observatie van de huishoudster (bij PV vastgelegd), dat mevrouw Wittenberg een witte blouse aan had, met daaronder een rode rok (vermoedelijk met knopen). Misschien had ze daarbij wel (even?) dit vest aan (ter verluchtiging maar eens een plaatje).



- III. Op 18:10 geeft mevr. Waisvisz de genadeklap: omdat het bloedvlekje ONDER de kraag van de blouse zit (het nagelriempjemetbloedverhaal). "En daar zit het ook!", mag mevr. Waisvisz gewoon debiteren, zonder enige tegenspraak. Hier is sprake van een stapeling van zelfs twee onjuistheden. Het bloedvlekje zit namelijk niet op de kraag, het zit op de sierkraag, die om de kraag heen loopt. En ten tweede zit dat bloedvlekje niet onder die sierkraag, maar er BOVEN op (toch weer aanleiding voor een fotootje).



Dit gemakkelijk te controleren gegeven is geen bezwaar voor de podcast om triomfantelijk te laten horen:

"Maar dat wij dit nieuwe bewijs voor ons inderdaad acuut een moment is om te zeggen nu stoppen wij met de zaak want mijnheer Louwes die heeft ons eigenlijk voorgelogen (..) (sic).

- IV. Op 19:30 Eikelenboom: acht keer op twintig sporen; maar Eikelenboom had specifiek gezocht naar dadersporen (verklaringen voor het Hof). In 2007 stond de teller op 9 uit 120 sporen, maar dat wordt niet vermeld. Hij is een grote twijfelaar en wil alles overdoen om zeker te zijn.

- a. Niet dus, want dan had hij in de onmiddellijke omgeving van spoor 10 nog een aantal monsters genomen, om te kunnen vaststellen, dat het DNA uit het bloedvlekje kwam en niet uit de zone en rondom heen. E. is ook helemaal geen DNA-specialist, zijn opleiding was daar niet op gericht (maar op bloedsporen). Het nemen van monsters of waarnemingen rondom een waarneming is standaardroutine in ieder wetenschappelijk onderzoek, maar hier niet (dubbelblind onderzoek als het ware).
  - b. Niet dus, want dan had hij erop gestaan, dat de waargenomen sporen op de rug onder spoor 10 waren onderzocht, want die zouden onder het vest gezeten hebben en Louwes hebben vrijgepleit, als ook hier zijn DNA was gevonden.
  - c. Niet dus, want dan had hij zich niet laten afschepen door de afdeling chemie, toen hij wilde laten onderzoeken, wat de aard was van de roze vlekken, die vervolgens zonder enig bewijs bestempeld werden als make-up-vlekken (redelijk onwaarschijnlijk, als je ziet dat op het fotomateriaal ieder spoor van make-up bij het slachtoffer ontbreekt).
  - d. Overigens bestaan er goede foto's onder 'black-light' van de blouse, die foto's nam E. mee naar huis, in plaats van ze vrij te geven voor nader onderzoek. In het programma van Pauw en Wittenberg showde E. zijn ijdelheid, door zo'n foto alsnog te laten zien en twee vlekken aan te wijzen als sporen van Louwes. Twee vlekken die nooit waren onderzocht overigens.... (<http://deemzet.nl/6/5/1/links.htm>)
- V. Op 19:45 wordt een zeer incompleet verhaal van Y-chromosomaal DNA-onderzoek geleverd: nieuw onderzoek laat volgens het OM zien dat ONDER de nagels enz. Weer terug naar de feiten:
- a. Er was geen nagelvuil bewaard maar knipsels, dus kan het DNA ook van BOVEN de nagels afkomstig zijn: er werd net iets meer DNA van Louwes **BOVEN**, dan onder op de nagels gevonden.
  - b. De hoeveelheid DNA is zo gering (het zijn allemaal incomplete sporen), dat het veel eerder wijst op een vluchtig contact, dan op een gewelddadig contact. Duidelijker nog, de hoeveelheid is typisch voor secundaire sporen, dus sporen die zijn overgebracht uit andere sporen. Er daarvoor is een heel duidelijke kandidaat: de schouders van de blouse. Bedenk, dat er heel duidelijke aanwijzingen zijn voor illegale handelingen van de Technische Recherche met de blouse voorafgaand aan de sectie. Hier uit de doeken gedaan:  
<http://deemzet.nl/beeldbank/DNA/nagelsporen/beeldbank.htm>  
<https://www.youtube.com/watch?v=zJYtR-KZCvc>

## Deel 6

Nog maar eens voor de duidelijkheid. Ik heb geen begrip voor de handelwijze van Maurice de Hond jegens Michaël de Jong. Ik heb uit alle stukken die mij onder ogen kwamen nooit kunnen opmaken, dat Ernest Louwes deze handelwijze heeft goedgekeurd, laat staan aangemoedigd (Bas Haan op 41:50). Zoals op mijn website kan worden nagelezen, vermoed ik dat de acties van Maurice de Hond afbreuk hebben gedaan aan de kans op slagen van het herzieningsverzoek uit 2006/8 van Knoops vgl <http://deemzet.nl/2/3/9/links.htm>. Ook kan uit mijn website worden gelezen, dat de aanwijzingen die door de Waisviszen zijn verzameld en door Maurice de Hond zijn aangezet onzin zijn: <http://deemzet.nl/8/links.htm>.

Mijn ernstige bezwaar tegen de podcast is, dat een belangrijk deel ervan is ingeruimd om Ernest Louwes als de dader af te schilderen, voornamelijk in het voetspoor van het boek van Bas Haan. Ernest Louwes is weliswaar veroordeeld hiervoor, maar er loopt een procedure met uitzicht op een herziening. Het uiten van beschuldigingen in zijn richting kan gelijk gesteld worden aan het hier bestreden feit: het uiten van beschuldigingen van Maurice de Hond aan het adres van Michaël de Jong.

Het devies, dat hier van toepassing zou kunnen zijn luidt: "Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald".

- I. Op 8:00 wordt Louwes een bekentenis in de schoenen geschoven, namelijk dat hij zou hebben 'verzonnen' dat hij zijn DNA op donderdagochtend op de blouse heeft achtergelaten. Hier wordt duidelijk misbruik gemaakt van de omstandigheid, dat Louwes hier ongelukkig uit zijn woorden komt. Zijn bedoeling is een heel andere. Mogelijk staat al op de band van zijn verhoren een duidelijke verklaring van die gelegenheid, in ieder geval heeft de recherche dat bezoek heel serieus onderzocht en het als 'waarschijnlijk' bestempeld, dat het heeft plaatsgevonden (PV 17 januari 2000 zie ook mijn analyse: <http://deemzet.nl/beeldbank/DNA/beeldbank.htm>). Op internet waart een video-fragment rond, waarop Bas Haan uitspreekt, dat Michaël de Jong de dader is; ook een duidelijke verspreking. Zet die er dan ook maar in.
- II. Op 18:00 wordt Derksen onheus geciteerd. Hij noemt een aantal scenario's voor het ontstaan van spoor #10, die hij - deels in overeenstemming met wat Louwes meent - onwaarschijnlijk vindt. Hij noemde ook scenario's, die hij waarschijnlijker vindt, zoals hij mij heeft meegedeeld. Maar die worden niet genoemd. Toch bespreekt hij die wel in zijn boek (Leugens over Louwes pag. 180-183). Het boek dat als uitgangspunt diende voor het vraaggesprek. Dit riekt naar misleiding.
- III. Op 22:30 stelt Mevr. Waisvisz, dat het verzekeringsverhaal nieuw voor haar is. Volgens het commentaar, omdat ze het tactisch journaal niet tot hun beschikking hadden. Echter, in het PV van 17 januari 2000 en ook in het requisitoir van de zitting in Zwolle (24 februari 2000) staat dit alles gewoon te lezen.



## Volkskrant van 19 april 2021

Tenslotte (vooralsnog), u heeft zich laten interviewen in de [Volkskrant van 19 april 2021](#). Ook hierin komen passages voor die Louwes schade berokkenen (mijn nadruk):

*"(..)dat Michaël de Jong aanvullend onderzoek had laten doen. Onder de nagels van de weduwe waren sporen gevonden, Y-chromosomaal dna, die niet van hem konden zijn, maar wel pasten bij het dna-profiel van Louwes. "*

Commentaar:

Het gebruikelijke DNA-onderzoek was al veel eerder gestart (met negatief resultaat) en werd op initiatief van het NFI (niet MdJ) uitgebreid tot Y-str onderzoek. Het gebruik van het voorzetsel 'onder' werkt criminaliserend, bovenop de nagels zat net iets meer DNA. De nagels werden wel apart van onder en van boven onderzocht, maar de nagels waren gewoon afgeknipt zaten al jaren bij elkaar. Er werd zodanig weinig DNA van Louwes aangetroffen, dat vrijwel valt uit te sluiten dat de overdracht gewelddadig was.

(<http://deemzet.nl/beeldbank/DNA/nagelsporen/beeldbank.htm>)

*"Veel strafzaken hebben losse eindjes. Dat hoeft niet te betekenen dat iemand onterecht is veroordeeld. In de podcast praat ik erover met wetenschapsfilosoof Ton Derksen, die in 2011 een boek hierover publiceerde. Ik vroeg hem naar het bloedvlekje van Louwes achter in de kraag van de blouse van de weduwe. Hij zei: 'Het kán zijn dat Louwes troostend een hand op haar schouder heeft gelegd. Het kán zijn dat Louwes achter haar liep en een druppel bloed in haar kraag nieste.' Volgens mij is dat heel onaannemelijk."*

Commentaar: Ook dit citaat en citaat in het citaat gaan er aan voorbij, dat nergens het bewijs geleverd is dat dat bloed van Louwes was. Sterker nog, ik kan het mathematische bewijs leveren, dat het niet zo is. Maar krijg daar maar eens aandacht voor...

(geleverd in <http://deemzet.nl/beeldbank/DNA/spoor10/beeldbank.htm> enz.)

De links uit de mail voor het gemak ook even hier:

[1]<http://deemzet.nl/documenten/pdf/20140121Advies%20ACAS%20in%20DMZ.pdf>

[2]<http://deemzet.nl/documenten/pdf/20140704Beslissing%20parket.pdf>

[3]<http://deemzet.nl/documenten/pdf/20140312PVPMIexpertmeetingANON.pdf>

[4]<http://deemzet.nl/documenten/pdf/20140317PV-GSM-ANON.pdf>

[5][http://deemzet.nl/documenten/pdf/tegenspraak\\_op\\_Bas\\_Haan.pdf](http://deemzet.nl/documenten/pdf/tegenspraak_op_Bas_Haan.pdf)

[6]<http://deemzet.nl/documenten/pdf/Commentaar-Hoofdstuk-11-BasHaan.pdf>

[7]<http://deemzet.nl/documenten/htm/PRDVrc.htm>