

Geachte redactie,

Nog steeds geen reactie.

Ik wijs erop, dat in de aangeduide podcast naar mijn mening journalistieke misstanden voorkomen. Het gaat dus verder dan een interpretatieverschil omtrent feiten.

Ik noem:

1

In de podcast wordt geciteerd uit mijn werk, dat werk bestaat uit een aantal YouTube filmpjes. Deze zijn openbaar, dus op zich is daar niets mis mee. Echter is er in de podcast (deel 4 26:00, ik verwijs naar mijn bespreking van de podcast in <https://deemzet.nl/documenten/pdf/CommPodcastDeventerMediaZaak.pdf>) sprake van het hermonteren van dit werk, door het opnieuw samenvoegen van zeven verschillende fragmenten, onttrokken aan twee verschillende onderwerpen. Daarmee is een onsamenhangend beeld van mijn bijdrage aan de discussie gecreëerd. Volgens mij is een dergelijke werkwijze uit journalistiek punt een doodzonde.

Tevens word ik hier opgevoerd als meedenker met Maurice de Hond, terwijl mijn bijdragen juist geplaatst zijn in het kader van een alternatieve reconstructie van de gebeurtenissen, zowel ten opzichte van het OM, Maurice de Hond als Bas Haan.

2

De tweede misstand betreft de wijze, waarop professor Derksen wordt opgevoerd t.a.v. de herkomst van DNA-spoor 10. In deel 6 (18:00) wordt hij sprekend opgevoerd met alternatieve verklaringen voor dit spoor, waarbij wordt opgemerkt -ook door hemzelf- dat deze niet erg plausibel zijn (de niestheorie en de troostende-arm-theorie). De contaminatietheorie, waar hij ook uitgebreid bij heeft stilgestaan, zoals hij mij heeft verzekerd, is uit zijn verklaring geknipt.

3

De derde misstand is het introduceren van een verklaring op basis van een objectief onjuist feit. Dat feit betreft de vaststelling, dat bloedvlekje 10 zich onderop de (sier-)kraag van de blouse van het slachtoffer zou bevinden en niet bovenop (<https://deemzet.nl/beeldbank/DNA/spoor10/beeldbank.htm#01> & <https://deemzet.nl/beeldbank/DNA/spoor10/beeldbank.htm#20> geven de situatie het beste weer), zoals in twee instanties wordt besproken:

- a In de al eerder gememoreerde bijdrage van Derksen, waarbij duidelijk niet uitgegaan wordt van de feitelijke situatie (nog even afgezien van de verwarrende begrippen als onderop en bovenop).
- b In de bijdrage van Wanda Waisvisz (deel 5 18:30), waarin eveneens overduidelijk niet wordt uitgegaan van de feitelijke situatie (men raadplege <https://deemzet.nl/index.htm?https://deemzet.nl/8/1/links.htm#50>).

Deze lijst is niet volledig, ik heb meer bezwaren aangedragen in het eerder genoemde commentaar, dat ik volledigheidshalve bijsluit.

Ik vermoed, maar zeker weten doe ik dat niet meer, dat Argos in dit soort zaken wat dieper probeert te graven. Maar dan zou ik wel een reactie hebben verwacht op mijn eerdere mails. Die reactie ontbreekt, een werkwijze, die ik eerder van de Belastingdienst zou verwachten of van het Openbaar Ministerie. Derhalve stuur ik extra kopieën van deze mail naar advocatenkantoor Knoops en naar de Raad voor de Journalistiek.

Mvg

@deemzetnl

----- Doorgestuurd bericht -----

Onderwerp:Fwd: DeDeventerMediazaak

Datum:Tue, 2 Nov 2021 17:03:30 +0100

Van:@deemzetnl

Aan:redactie@argosonderzoekt.nl

CC:@DeventerMoord

Geachte redactie,

Al weer een half jaar geleden zond ik u onderstaande mail. Ik heb nog eens mijn hele mailbox omgekeerd, maar kon geen antwoord ontdekken, net zoals ik mij meende te moeten herinneren.

De podcast, waarover ik mijn beklag deed handelde allereerst over de wijze, waarop Maurice de Hond met de media aan de haal ging, uiteraard gesteund door de vele contacten, waarover hij kon beschikken. De gewone Jan met de Pet krijgt dit soort dingen niet voor elkaar. De media maken de dienst uit.

Ditzelfde maak ik nu ook mee met Argos. Ik kon Argos altijd wel waarderen, evenals de programma's van de VPRO. We ontvangen wekelijks de VPRO-gids. Om mijn (ons) profiel verder te verduidelijken, we zijn al sinds de 70-jaren De Volkskrant lezers. Maar de podcast, waarover ik schreef is mij werkelijk in het verkeerde keelgat geschoten en de onbereikbaarheid van de ivoren toren, die Argos en de VPRO hebben opgetrokken ook. Ook hier regeren de media.

Een half jaar geleden heb ik volstaan met aan te geven, dat de basis van de podcast - het boek van Bas Haan ongezond is. De gegeven links spreken voor zichzelf. Hierdoor is de podcast ook geïnfecteerd. Inmiddels heb ik hierover wat zaken nader uitgewerkt:

<https://deemzet.nl/documenten/pdf/CommPodcastDeventerMediaZaak.pdf>

Voor uw gemak zal ik de pdf aan deze brief toevoegen.

Kortom, u geeft in de podcast een zeer eenzijdig beeld van de Deventer Moordzaak, wat betreft de rol van Ernest Louwes. Dit alles onder de dekmantel van de kritiek op Maurice de Hond. Vanwege dat laatste vindt u mij niet op uw weg, in tegendeel, mijn kritiek op Maurice de Hond gaat terug tot 2008 daaromtrent, toen Argos zich nog niet met de Deventer Moordzaak bemoeide. Mijn kritiek aan u richt zich op de beschuldigingen aan het adres van Ernest Louwes, zowel de herhalingen van beschuldigingen, die al lang onder vuur liggen, als het toevoegen van nieuwe, gebaseerd op eenvoudig te weerleggen prietpraat.

Een overzicht van alle prietpraat vindt u overigens hier:

<https://deemzet.nl/8/links.htm>

en de bespreking van het werk van Bas Haan (links in de aangehaalde brief).

Misschien kunt u toch eens de moeite nemen eea uit te zoeken, Argos staat immers garant voor goede onderzoeksjournalistiek. Maar tot het moment, dat ik een bevredigend antwoord onder ogen krijg bij mij even niet. Gezien de omvang van de podcast zou je aannemen, dat er veel 'onderzoek' aan vooraf is gegaan. Misschien is het ook nuttig om er wat meer onderzoek op te laten volgen.

Mvg

@deemzetnl

----- Doorgestuurd bericht -----

Onderwerp:DeDeventerMediazaak

Datum:Thu, 8 Apr 2021 22:58:17 +0200

Van:@deemzetnl

Aan:redactie@argosonderzoekt.nl

CC:@DeventerMoord

Geachte redactie,

U heeft kort geleden een urenvullende podcast over de rol van Maurice de Hond in de Deventer Moordzaak gepubliceerd.

Laat ik vooropstellen, dat ik mij vanaf het begin verzet heb tegen de gedachtegangen van Maurice de Hond tov de zgn. klusjesman. Als u de weblogs van Maurice de Hond navlooit zult u mijn bijdragen onder het pseudoniem 'demo' aantreffen en dit kunnen verifiëren. Ook heb ik op mijn website onder de rubriek [fact checking](#) meerdere loze opmerkingen uit het kamp Maurice de Hond besproken (16 -22).

Ik vertegenwoordig een onafhankelijk pad, dat afwijkt van dat van Maurice de Hond maar tegelijkertijd erop wijst, dat het wetenschappelijk bewijs, zoals gepresenteerd door OM en NFI in deze zaak totaal niet deugt. Ook heb ik erop gewezen, dat Louwes een deugdelijk alibi heeft, waarvan een tweetal PV's door de Nationale Recherche zijn opgesteld ten behoeve van AG Aben, die nu reeds 8 jaar de Deventer Moordzaak onderzoekt.

Een onderzoek, dat zijn gedeelde oorsprong vindt in door mij gesignaleerde feiten.

Men leze het ACAS advies uit 2014: [Advies ACAS 20140121](#) dat mijn website www.deemzet.nl expliciet noemt en de [Beslissing Parket \(Aben\) 201400704](#), waarin Aben alsnog het GSM-bewijs opneemt in zijn onderzoek op grond van door mij aangedragen feiten, die in het verderop aangehaalde PV zijn benoemd.

De (door mij geanonimiseerde) PV's staan hier:

Forensisch bewijs dat Louwes een alibi heeft: [PV expertmeeting 18 februari 2014](#)
Bewijs dat Louwes vanaf de A28 kon bellen via de Deventer zendmast: [PV GSM in herzieningsprocedure 2014](#)

Op deze website vindt u ook twee documenten, die duidelijk maken, waarom de boeken van Bas Haan aangaande het bewijs tegen Ernest Louwes van geen kanten deugen:

http://deemzet.nl/documenten/pdf/tegenspraak_op_Bas_Haan.pdf

<http://deemzet.nl/documenten/pdf/Commentaar-Hoofdstuk-11-BasHaan.pdf>

Mvg

@deemzetnl

Kritisch VPRO-lid sinds mensenheugenis en kortelings ook teleurgesteld VPRO-lid.