

1 **Tegenspraak op Bas Haan - De Deventer moordzaak. Het** 2 **complot ontrafeld**

3
4 Het boek van Bas Haan is in opzet een pleidooi ten behoeve van Michaël de Jong.
5 In mijn optiek te loven. In zijn effectiviteit is het echter een aanklacht tegen Maurice
6 de Hond, en dat is deels te begrijpen, namelijk voor het deel van de onredelijke
7 aanval van Maurice de Hond op Michaël de Jong. Maar het is ook een aanklacht
8 tegen Ernest Louwes. En dat is onterecht. En laakbaar.

9
10 Bas Haan haalt meningen aan en maakt deze overduidelijk tot de zijne. Ook als er al
11 voldoende weerleggingen zijn geweest.

12 Bas Haan begint zijn aanval op Louwes op redelijk onschuldige manier. Hij betoogt
13 contra Maurice de Hond, dat het helemaal niet zo verwonderlijk is, dat de recherche
14 aan het onderzoek met betrekking tot Louwes meer prioriteit verleende dan aan het
15 onderzoek tegen Michaël de Jong.

16 Gaande weg trapt Bas Haan in zijn eigen valkuil: hij gaat in het researchewerk
17 geloven en eraan toevoegen. Met name vanaf pagina 165.

18 Het eindigt als volgt:

19 Bas Haan kruipt in de huid van Maurice de Hond voor wat betreft zijn werkwijze,
20 alleen is nu Louwes de target.

21 In moreel opzicht is Bas Haan nu de evenknie van Maurice de Hond.

22
23 In het vervolg lever ik het bewijs.*

24
25 Demo
26 info@deemzet.nl

27
28 Mijn volledige analyse in de Deventer Moordzaak staat hier:
29 <http://www.deemzet.nl/>

30
31
32 *PS

33 In het boek is gelegenheid gegeven aan Louwes en Knoops om te reageren. Deze
34 gelegenheid tot reactie is slechts aangeboden op een beperkt aantal, niet eens zo
35 vreselijk belangrijke punten.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44

pagina 46-47

Vanuit juridisch oogpunt was het mes wel het belangrijkste bewijsmiddel, maar het hof had ook vastgesteld dat Louwes valse verklaringen had afgelegd over het telefoongesprek. Die vaststelling van het hof was zonder spoor van twijfel. In het arrest van het hof staat: 'Verdachte heeft op een tijdstip gelegen zeer kort voor het vermoedelijke tijdstip van overlijden, terwijl hij, zoals uit het daaromtrent gedane onderzoek overtuigend is gebleken, in Deventer was of zich in de onmiddellijke omgeving van Deventer bevond, met het slachtoffer getelefoneerd. Dit gesprek heeft 16 seconden geduurd. Het is het laatste telefoongesprek dat door het slachtoffer is gevoerd.'

Louwes, die zelf zegt dat hij dertig kilometer verderop bij 't Harde op de snelweg reed, was volgens het hof in Deventer en is dus een leugenaar.

In commissie met het recherche onderzoek wordt hier een voor Louwes nadelige vermelding herhaald: Louwes wist helemaal niet, vanwaar hij belde, maar uit zijn verklaringen volgt, dat het ergens **tussen** Hardewijk en Nunspeet of 't Harde was (hoor 19 november 1999, narijden traject op 24 november 1999 en verslag daarvan d.d. 25 november 1999). Was het bij Nunspeet, dan is de verklaring van Louwes ineens veel waarschijnlijker. Op basis van 'presumed innocent' moet men in afwegingen van "Nunspeet" uitgaan.

pagina 47

*Het telefoontje waar het allemaal om draait, vindt plaats op donderdagavond om zes minuten over half negen. Het geheugen van het digitale telefoontoestel met display van de weduwe geeft elf minuten eerder aan, maar dat tijdsverschil blijkt later verklaarbaar vanwege een **verkeerde instelling** van de telefoon van de weduwe.*

Bovenstaande is gebaseerd op het zaakdossier 17 januari 2000. Deze verklaring is echter een verzinsel. Uit het PV van 28 september 1999 (BTO) blijkt duidelijk, dat men uitging van een klok, die 6 maanden, 25 dagen, 20 uur en 25 minuten achterliep, en daarvoor vervolgens corrigeerde. Er was echter een overschrijffout gemaakt zo bleek pas in 2007 na raadpleging van de originele aantekeningen. De klok liep in werkelijkheid 6 maanden, 25 dagen, 20 uur en **15** minuten achter.

Daarmee is het tijdsverschil gereduceerd tot 1 minuut.

Bovenstaande illustreert de bereidheid van de recherche, gewoon maar iets te verzinnen.

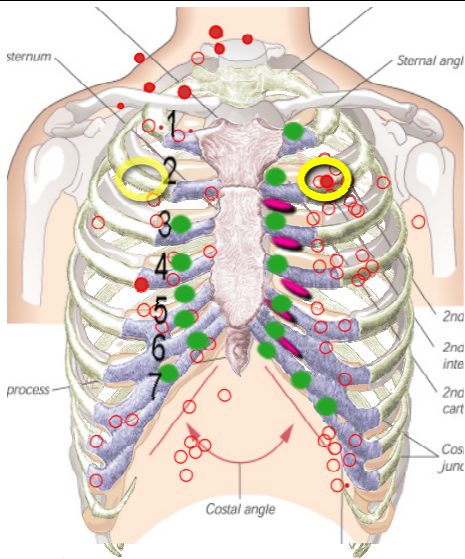
En de onbekendheid van de schrijver met de gegevens, die door Maurice zijn aangedragen.

pagina 97

*Duidelijk was dat de presentatie van het DNA-bewijs veel indruk maakte op iedereen in de rechtszaal, ook op de rechters. Er was DNA ontdekt op precies die plekken waar je zou verwachten dat de moordenaar zijn DNA achter zou laten, namelijk in de **buurt van de gebroken ribben**. Dat zijn plaatsen waarvan vaststaat dat de moordenaar daar kracht heeft gebruikt.*

Hiervan kan een diagram worden gemaakt. Dit diagram laat zien, dat de vindplaatsen van het DNA van Louwes juist een **negatieve** afspiegeling is van de plaatsen, waar de ribben waren gebroken. Ook dit had de schrijver kunnen weten, indien hij zich had geïnformeerd.

1

	<p>De DNA-geweldshypothese. Rode stippen: DNA deposities Louwes. grotere cirkels geven hogere graad van herleidbaarheid Open rode cirkels: ontbrekende DNA-deposities na onderzoek. Groene stippen: posities van ribbreuken. Paarse markeringen: posities van messteken.</p> <p>Gele markering: positie spoor 20; in de NFI-reportage gelegen aan de overzijde van de blouse.</p> <p>Merk op, dat de sleutelbeenderen van het slachtoffer NIET gebroken waren.</p>
---	---

2

3 pagina 97

4 *Het DNA bevond zich **voornamelijk** in roodroze vlekken, die op make-upvlekken leken.*5 Van de 9 significante DNA-deposities (3 deposities hebben maar twee kenmerken en zijn
6 herleidbaar tot 40% van de mannelijke bevolking), zijn er **VIJF** gevonden in roze vlekken
7 en **VIJF** buiten de roze vlekken (evenals de DRIE niet herleidbare sporen). Ook dit had de
8 schrijver kunnen weten, als hij de relevante gegevens gewoon zelf had opgezocht.

9

10 pagina 112

11 *Zelfs al zou je een ontlastende verklaring kunnen vinden voor alle contactsporen van*
12 *Louwes, dan zit je nog altijd met het bloed. Dat is op geen enkele manier met contaminatie*
13 *of 'secondaire transfer' te verklaren.*14 **Niemand** kan een eenduidig scenario verzinnen dat op redelijke wijze al het DNA in de
15 *Deventer moordzaak, zowel het bloed als de contactsporen, kan verklaren.*16 Onjuist, ik heb daar al jarenlang een verklaring op mijn website staan en heb bij de
17 aankondiging van zijn boek ook op die website gewezen. De verklaring is eenduidig, maar
18 wel complex:19 er was speeksel-depositie tijdens het gesprek over de grafrechtenbrief, een gesprek
20 waarvan het bestaan kan worden bewezen.21 speeksel-depositie levert binnen enkele seconden reeds aantoonbare DNA-sporen in een
22 radius van 1 meter, dit is bewezen.23 tijdens de handelingen met de blouse na de ontdekking van het slachtoffer zijn er vele
24 sporen aan de blouse toegevoegd -en verplaatst-, waaronder bloedsporen (van het
25 slachtoffer), bewezen door fotomateriaal, deels ook onderzocht bij het NFI en bij die
26 gelegenheid ook erkend.27 vele bloedsporen van het slachtoffer blijken in 2003 geen profiel of nauwelijks profiel op te
28 leveren (10% respectievelijk 20%) - mogelijk is in het sporenmateriaal ook aan te tonen, dat
29 dit de sporen zijn, die naderhand zijn 'toegevoegd'.30 de zo opgeleverde sporen in het gebied van de speekseldepositie leveren aldus een "vals-
31 positief" resultaat.32 Overigens bevinden zich in het DNA-spoor van bloedspoor #10 kleine, doch herkenbare
33 pieken, die overeenkomen met het profiel van het slachtoffer.

1 In de autosomale profielen van de roodroze vlekken bevinden zich kleine, doch herkenbare
 2 pieken, die niet overeenkomen met het profiel van Louwes en niet met het profiel van het
 3 slachtoffer. Dat dit soort pieken niet in de Y-profielen voorkomen, kan hooguit betekenen,
 4 dat deze mogelijke bijdrage niet van een man, maar van een vrouw afkomstig zouden is.
 5 Overigens draait Bas Haan hier ten principale de zaak om: het NFI heeft namelijk drie
 6 verklaringen nodig, om het DNA-patroon van Louwes te verklaren:
 7 Speeksel-deposities voor de crime-scope-actieve vlekken
 8 Make-up greepsporen voor de roodroze vlekken
 9 Een bloedspoor voor de vlekken #10 en #42
 10 De door mij gegeven verklaring gaat uit van slechts één soort depositie (speeksel) en is
 11 derhalve superieur.

12
 13 pagina 152

14 *Nu, jaren later, heeft Maurice de Hond een heel **nieuw** alibi voor Louwes geconstrueerd.*

15 Onjuiste voorstelling van zaken. Op **19 november 1999** meldt Louwes al, dat hij vanuit
 16 de file gebeld heeft. Uit TJ 941 (20 november 1999) , TJ964 (22 november 1999), TJ999 (23
 17 november 1999), TJ1011 (24 november 1999), TJ1031 en TJ1032 (26 november 1999) blijkt
 18 duidelijk, dat de recherche dit als een potentieel alibi ziet.

19
 20 pagina 152

21 *Dat alles gebeurt overigens nadat ook Louwes zelf zijn alibi met betrekking tot het tijdstip dat*
 22 *hij thuiskwam al heeft aangepast. In een van zijn eerste verhoren zegt hij dat hij omstreeks*
 23 *acht uur met de weduwe belde en dat hij naar huis was gereden door op de A8 de afslag*
 24 *Nunspeet te nemen. Maar nadat hij met het tijdstip van het telefoongesprek van 20.36 uur*
 25 *werd geconfronteerd, **veranderde** hij zijn verhaal en herinnerde hij zich opeens pas bij*
 26 *de afslag 't Harde de A8 te hebben verlaten, van waar hij de weduwe gebeld zou hebben.*

27
 28 Verklaring 19 november 1999 (dag van arrestatie):

29 "Hij was daardoor afgeleid geweest en had de afslag Harderwijk gemist. hij meende
 30 toen de afslag Nunspeet te hebben genomen maar dit bleek achteraf niet logisch.

31 Zodoende nam hij aan via afslag 't Harde te zijn gereden, **maar wist dit niet**
 32 **meer 100% zeker.**

33 Tijdens zijn rit van Utrecht naar Lelystad had hij volgens hem tijdens die file t.h.v.
 34 Harderwijk met zijn mobiele telefoon gebeld (..). Hij meende dat dit omstreeks 20.00
 35 uur was geweest. Later verklaarde hij dat dit ook wel omstreeks 20.30 uur kon zijn
 36 geweest.

37 (..)

38 Hierna is de verdachte geconfronteerd met het feit dat uit onderzoek is gebleken, dat
 39 het door verdachte geplaagde telefoontje naar Mw wittenberg is gepleegd op
 40 donderdag 23 september 1999 te 20.36 uur (..)"

41
 42 De beschrijving, die Bas Haan geeft is feitelijk onjuist.

43
 44 Overigens was al veel eerder in het onderzoek Louwes op de hoogte geraakt van het tijdstip
 45 van het telefoongesprek (TJ 234 10 oktober 1999: " Louwes geeft aan naar het vaste
 46 nummer van het Slo te hebben gebeld op de 23e omstreeks 20.37 uur (..) Louwes heeft
 47 naar de PTT gebeld om uit te zoeken wanneer hij met zijn mobiele 06-[] heeft gebeld naar
 48 het vaste nummer Slo - 0570-[]") en werkte hij mee aan de oplossing van een gerezen
 49 probleem (de datum klopte aanvankelijk niet).

50

1 pag 152

2 Volgens De Hond stond Louwes in een file die veroorzaakt werd door een breedtetransport
3 rond het tijdstip dat Louwes naar eigen zeggen over de A28 reed. Omdat die file niet via de
4 radio is omgeroepen, moet Louwes volgens de redenering van De Hond zelf in de file
5 gestaan hebben om ervan op de hoogte te zijn. Dit vermeende sluitende alibi voor Louwes is
6 al in een boek van wetenschapper Ton Derksen als plausibele theorie opgedoken. Maar de
7 theorie is gebaseerd op feitelijke onjuistheden en verkeerde aannames.

8 In het internetdocument *Mijn eigen zaak in mijn eigen woorden* staat dat de file **helemaal**
9 **niet** door een breedtetransport veroorzaakt werd, maar door een wegafzetting voor
10 wegwerkzaamheden bij het viaduct over de snelweg in Harderwijk: 'Direct na het viaduct
11 zag ik rechts op de afrit wagens staan van een wegebouwbedrijf. Kort na het viaduct was
12 de weg weer vrij en kon ik gewoon doorrijden.'

13 Misverstand: de file werd veroorzaakt door een samenloop van twee omstandigheden: er
14 was een **wegafzetting** waardoor moest worden gerist en bij het viaduct Beekhuizen
15 moest voor het **doorlaten van een breedtetransport** over de vluchtstrook tijdelijk
16 (om 20:00 uur) de wegafzetting worden verplaatst (viaduct Beekhuizen heeft ingesnoerde
17 vluchtstroken, het ligt 2,5 km verder oostwaarts van de afslag Harderwijk).
18 Dat kon Louwes zo precies uiteraard niet weten. Wij weten dit alles via het recherche-
19 onderzoek (TJ 1031 en TJ1032), waarvan Bas Haan verzuimt te melding te maken.

21 pag 154

22 **Feit** is dat beiden hun alibi hebben aangepast.

23 Ik heb niet kunnen lezen, in welke zin dit voor Louwes geldt, zie mijn commentaar bij pagina
24 152.

26 pag 157

27 [Ing. Eikelenboom:] Ik ging dus niet op zoek naar DNA van Louwes of van iemand anders, ik
28 ging op zoek naar sporen van de **vermoedelijke dader**, wie dat ook mocht blijken te
29 zijn.'

30 Hierdoor werden automatisch alle sporen, die zouden kunnen wijzen op een 'zakelijke' DNA
31 overdracht **buiten beschouwing** gelaten. Temeer, omdat het aantal DNA-monsters
32 zeer werd ingeperkt. Hiervan maakt Bas Haan geen melding, nergens.

34 pag 157

35 Hij [Ing. Eikelenboom] weet dat het slachtoffer is gewurgd en dat ze bijna al haar ribben
36 heeft gebroken.

37 'Dat zijn twee aanwijzingen waar ik iets mee kan. De gebroken ribben geven plaatsen aan
38 waar er door de dader kracht is uitgeoefend.

39 Kwam reeds op pagina 97 aan de orde. Zie aldaar. Deze gegevens waren steeds bekend.

41 pag 157

42 [Ing. Eikelenboom:] En voor alle zekerheid neem ik ook een paar controlemonsters op
43 plaatsen waar ik **niks** verwacht te vinden.

44 E. verklaarde voor het Hof echter dit: " Op de achterzijde van de blouse bevonden zich
45 (..) een aantal kleinere [onder de crimescope] oplichtende vlekken. **De**
46 **achterzijde van de blouse is niet bemonsterd**, omdat op de plaats
47 van het delict gemaakte foto's te zien is dat het slachtoffer een vest droeg en de
48 achterzijde dus mogelijk bedekt is geweest tijdens het delict." Hierdoor werd de

1 belangrijkste bron van 'zakelijke' overdrachtssporen (van het gesprek tussen Louwes en het
2 slachtoffer, beiden gebogen over de grafrechtenbrief) bij voorbaat buitengesloten. Hiermee
3 was Bas Haan bekend.

4
5 pag 158

6 *Ten tweede sporen die niet met de crimescope oplichten, **wat duidt op huidcellen.***

7 Op het moment, dat Bas Haan dit aanhaalt is **al jaren** bekend, dat deze gevolgtrekking
8 niet deugt. Hij levert hierop geen commentaar.

9
10 pag 159

11 *En dat ondanks meer dan honderd DNA-onderzoeken aan de blouse, er **géén DNA van**
12 **iemand anders** dan Louwes is gevonden. Niet van de werkster die langs is geweest,
13 niet van de huisarts, van de groenteboer of anderen die ze die dag heeft ontmoet. En ook
14 niet van de echte moordenaar, als Louwes onschuldig is zoals hij volhoudt.*

15 Dit is slordig geformuleerd; onderzoekster Kenny van het FSS signaleerde DNA-sporen, die
16 niet aan Louwes of de weduwe konden worden toegeschreven.

17 In later Y-chromosomaal onderzoek werd niets gevonden.

18 Dit bewijst echter helemaal niets voor eventuele vrouwelijke bijdragen. **De resultaten**
19 **van Kenny werden de facto nooit weersproken.**

20
21 pag 159

22 *En om zijn theorie kracht bij te zetten, beweert hij dat hij al vlak na zijn aanhouding heeft
23 meegewerkt aan een DNA-onderzoek. Louwes verzekert me: 'Ik heb bloed afgegeven. Dat
24 hebben ze al in 1999 gedaan en toen hebben ze mijn profiel al in de databank gezet.' Het is
25 de eerste keer dat ik hem op een **leugen** betrap. Er is namelijk geen bloedafname
26 geweest en er is voor 2003 nooit een DNA-profiel gemaakt van Louwes.*

27 **Nergens** vermeldt Bas Haan, waaruit zijn bewijs bestaat, dat Louwes liegt.

28
29 pag 160

30 *De kern van de verdediging van advocaat Knoops in dat laatste proces is dat Louwes op de
31 ochtend van de moord zijn DNA op de witte blouse van de weduwe heeft achtergelaten. En
32 dat is onwaarschijnlijk als je Louwes' eigen woorden van twee jaar daarvoor mag geloven:
33 '(..) Ik weet niet meer of het een jurk of een mantelpak was, maar de kleur was rood.'
34 Een gedetailleerde beschrijving met mogelijk grote gevolgen. De weduwe droeg een rode
35 jurk of een rood mantelpak, zo stelt Louwes vast. Ze droeg de rode kleding op de ochtend
36 van de dag van de moord toen Louwes bij haar op bezoek was. Maar twee dagen later werd
37 ze vermoord gevonden in heel andere kleding: namelijk een beige broek, een zwart vest, en
38 daaronder de witte blouse. Die kleding had ze volgens Louwes niet aan op het moment dat
39 hij die ochtend bij haar was.*

40 *Als Louwes in zijn dagboek de waarheid beschrijft, maakt dat het zeer onwaarschijnlijk dat
41 de weduwe die ochtend haar **witte blouse** al aanhad.*

42 Dus de weduwe kan **geen rood mantelpakje met daaronder een witte**
43 **blouse** hebben gedragen? (In de gang hing een rood gilet, afgaande op de
44 desbetreffende foto van de technische recherche).

45
46 pag 161

47 *Maar toen stuitte ik opeens op het fragment van die rode kleding. De werkelijkheid drong in
48 één klap tot me door: Louwes had jarenlang de waarheid verzwegen. De wereld van*

1 *vertrouwen stortte voor ons in. Het beeld dat we van Louwes hadden, barstte als een*
 2 *glanzende spiegel in duizend gruzelementen.'*
 3 *Voor het echtpaar Waisvisz is dat het moment dat ze niet langer in de onschuld van Louwes*
 4 *geloven. Mevrouw Waisvisz: 'Ik heb altijd gezegd: als hij het gedaan heeft mag hij*
 5 *ondersteboven in zijn cel worden opgehangen. Voor mij kwam dat moment opeens wel heel*
 6 *dichtbij. Tegelijk realiseerde ik me dat ik het niet mocht verzwijgen. Ik heb het onmiddellijk in*
 7 *een brief aan Harm Brouwer gemeld. Binnen een paar dagen hadden we een officier van*
 8 *justitie op bezoek om kopieën van delen van het manuscript mee te nemen. Het gaat ons*
 9 *om de **waarheidsvinding**, ook als we zelf jarenlang onterecht vertrouwen in Louwes*
 10 *hebben gehad.'*

11 Het citeren van de mening van mevrouw Waisvisz heeft uitsluitend tot effect Louwes'
 12 reputatie te beschadigen; zoals hierboven reeds gesignaleerd, gaat van deze zogenaamde
 13 vondst geen enkele bewijskracht uit.

14 Daarnaast valt het hier op, dat justitie ineens zeer adequaat reageert, terwijl voor veel
 15 **significanter** vondsten vrijwel geen interesse was of is.

16
 17 pag 162

18 *Dat de politie in deze zaak aan tunnelvisie leed, staat inmiddels wel vast, maar was het*
 19 *onterecht dat Louwes **verdachte** werd?*

20 *Het beantwoorden van deze vraag is **legitiem**. In het boek draagt de auteur*
 21 *echter aanvullende aanwijzingen aan, waar de recherche helemaal niet van uitging.*
 22 *En die aanvullingen deugen al **evenmin** als het onderzoek zelf. Ofwel, in de*
 23 *terminologie van de auteur: de auteur voegt zich bij de politie in de tunnel.*

24
 25 pag 163

26 *Hij stort het geld echter niet op een rekening van de Dokter Wittenberg Stichting, want daar*
 27 *had hij nog geen rekening voor geopend. Ook stort hij het niet op een rekening van het*
 28 *accountantskantoor waarvoor hij werkt. In plaats daarvan stort hij het geld op een rekening*
 29 *die hij, een dag voordat hij het geld ophaalt, heeft geopend bij de SNS-bank in zijn*
 30 *woonplaats Lelystad. Het is een **privérekening** op naam van Ernest Louwes. Dat is*
 31 *verdacht.*

32 De auteur gaat hier verder dan de recherche, dus stelt dit ter eigen overtuiging en maakt
 33 daarbij een onterechte suggestie.

34 Storting op de rekening van VVAA zou betekenen, dat Louwes als executeur-testamentair
 35 gelden onder zijn beheer toegankelijk zou maken aan derden, de gemachtigden van
 36 desbetreffende rekening. Vermoedelijk een illegale actie. Voorts staat geheel niet vast, dat
 37 Louwes überhaupt vanuit zijn functie toegang had tot een dergelijke rekening, het gaat
 38 immers om storting 'op eigen rekening'. Dat kan zomaar niet. Ook de wel geuite suggestie,
 39 dat het wijzer was om het geld op de rekening van de weduwe te storten gaat vermoedelijk
 40 niet op.

41 Voorts was het de recherche bekend, dat de genoemde SNS-rekening tijdens het openen
 42 'geormerkt' was als '**boedelrekening**' met als titel 'beheer Wittenberg'.

43
 44 pag 165

45 *Verdere bestudering van het tactisch journaal en andere nieuwe stukken die ik in de loop*
 46 *van de tijd in mijn bezit krijg, levert nog veel meer verrassende inzichten op. Vooral over de*
 47 *manier waarop Louwes met het testament van de miljoenenenerfenis is omgegaan. Het gaat*
 48 *om **handelingen van Louwes** die zich grotendeels na de moord hebben afgespeeld*
 49 *en die waarschijnlijk daardoor nooit een belangrijke rol hebben gespeeld tijdens de*
 50 *rechtszittingen.*

Hier gaat de auteur een belangrijke wissel over; tot nu toe was zijn spoor erop gericht te verduidelijken, hoe het zo gekomen was, dat de recherche zijn aandacht had verlegd van Michaël de Jong naar Ernest Louwes, zie ook het citaat van pag 162. Vanaf nu gaat de auteur verder, en draagt bouwstenen aan voor zijn uiteindelijke stelling, **dat Louwes terecht veroordeeld is.**

pag 166

Wat die bankmedewerkster niet wist, was dat Louwes belangrijke **informatie verzweg en zelfs loog.** Er was geen tijdsdruk zoals Louwes zelf altijd heeft beweerd. Hij kán niet verrast zijn geweest door het opeens beschikbaar komen van het geld. Hij had al ruim een week de kluisleutel in zijn bezit en wist al tien dagen van het bestaan van de 17.000 gulden. Bovendien opende hij de privérekening al op donderdag 14 oktober terwijl hij het geld pas op vrijdag 15 oktober ophaalde. Zelfs in die ene dag had hij nog tijd genoeg om een inschrijving bij de Kamer van Koophandel te regelen en een stichtingsrekening te openen.

Hier zet de auteur sterk aan, terwijl zijn argumentatie slechts **gebaseerd is op zijn eigen gebrek aan inlevingsvermogen.** Immers, Louwes woont niet in Deventer, maar in Lelystad. Een bezoekje Deventer kost het al gauw +3 uur. Hij combineerde dus activiteiten, zoals op de 15e oktober. Volgens de telefoongegevens was hij minstens van 11 uur tot 14 uur in de woning van de weduwe. Bij die gelegenheid regelde hij zaken met de taxateur en kon hij daarna (of daarvoor) de kluisinhoud bij de ING-bank meenemen. De dag daarvoor had hij in Lelystad daarvoor een 'boedelrekening' geopend. De term 'bedoelrekening' werd overigens door de bank gehanteerd, niet de term 'privérekening'. Deze term is afkomstig uit een mutatie in het tactisch journaal en betreft een onjuiste observatie op eigen gezag van degene, die deze mutatie (826 d.d. 9 november 1999) intikte: " Uit het schriftelijk stuk bleek, dat deze (boedel)-rek op naam stond van ECJJ Louwes onder vermelding van "beheer Wittenberg". Bekend was al dat deze rek. de privé rek van dhr & Mv Louwes is. " De privérekening van dhr & Mv Louwes resideerde echter bij de Postbank, de onderhavige rekening daarentegen bij de SNS-bank, omdat dat tevens de bank was van de VVAA; de toevoeging is onwaar en gelijk tendentieus. En dit feit is gemakkelijk vast te stellen op basis van het dossier. Het regelen van een inschrijving bij de KvK is geen kwestie van één dag. Het ging namelijk om het inschrijven van een stichting; een dergelijke inschrijving vraagt méér tijd, zeker, wanneer ook de bestuursleden moeten worden ingeschreven. Voor elk bestuurslid moeten gegevens worden overlegd. Tevens behoudt de KvK zich het recht voor aanvullende gegevens op te vragen (de formulieren zijn op de website te zien). Dat schijnt zich in dit geval voorgedaan te hebben.

Ook verstrekt de SNS-bank nog op een ander punt onjuiste informatie: de storting zou op 17 oktober hebben plaatsgevonden, N.B. worden de bijbehorende tijdstippen vermeld: 16:56 en 16:57. 17 oktober is een zondag, de stortingen hadden derhalve op 15 oktober plaats en wel kort voor sluitingstijd! Hoe zo tijd genoeg?

pag 167

Maar Louwes verzweg nog een belangrijk punt. Bij het openen van de rekening had hij heel eenvoudig het geld kunnen storten op een **tijdelijke rekening** van het grote accountants- en beleggingsadvieskantoor waarvoor hij werkte, de **VVAA**. Bovendien beschikte hij al over een Kamer van Koophandel-nummer omdat hij ooit een eenmansbedrijf had opgericht.

1 De eerste optie veronderstelt, dat Louwes onbeperkte toegang tot de VVAA-rekening had,
 2 hetgeen sterk te betwijfelen valt. Ook zou hij hiermee derden toegang tot de erfenis geven,
 3 vrijwel zeker een **onrechtmatige daad**.

4 Als hij het KvK-nummer van zijn eenmansbedrijf had gebruikt, had hij juist wel de verdenking
 5 op zich geladen, het geld weg te sluizen. En langs deze weg had zeker niet de **stichting**
 6 **als begunstigde** kunnen worden geregistreerd.

7 *Op 25 oktober schrijft Louwes een brief van één kantje aan Zwolsche Algemeene met het*
 8 *verzoek tot uitkering van de levensverzekering. De brief is geschreven op briefpapier van*
 9 *zijn werkgever VVAA. Louwes schrijft uit functie van executeur-testamentair van de weduwe*
 10 *en hij is de **enige** die de brief ondertekent. In de brief verzoekt hij de*
 11 *levensverzekeringsspolis uit te keren op rekeningnummer 86.66.14.567 van de SNS-Bank*
 12 *(..). Het is de privérekening die hij tien dagen daarvoor zogenaamd onder tijdsdruk als*
 13 *noodoplossing opende.*

14 *Niemand zou ooit van het half miljoen of de storting ervan op Louwes' privérekening hebben*
 15 *geweten, als een oplettende medewerker van Zwolsche Algemeene geen argwaan had*
 16 *gekregen.*

17 Hij was **ongedeeld** executeur-testamentair, afgaande op het gezaghebbende Erfrecht
 18 (Gouda 1997; pagina 262) een verstandige keuze. Hij was dus de enige, die hier kon
 19 tekenen. Ik bezit geen gegevens omtrent de wetenschap bij zijn medebestuurders van de
 20 stichting in oprichting van deze actie. Bas Haan maakt geen melding hieromtrent. Wellicht
 21 weet hij het ook niet.

22
 23 pag 167/168

24 *De zaak komt vervolgens op het bureau van de directeur en die doet navraag bij de bank. In*
 25 *eerste instantie krijgt hij te horen dat rekening 86.66.14.567 een **en/of-rekening** betreft*
 26 *op naam van meneer en mevrouw Louwes, maar uiteindelijk blijkt het om een gewone*
 27 ***privérekening** van E.C.J.J. Louwes te gaan.*

28 Dat het een en/of rekening betrof, kan de directeur **nooit** vernomen hebben en wordt ook
 29 zodanig niet door hem verklaard. De mededeling van Bas Haan berust op onvoldoende
 30 dossierkennis (zie mijn commentaar n.a.v. pag 166). De bank beschreef de rekening als een
 31 **'boedelrekening'**.

32
 33 pag 168

34 *Pas daarna zorgt Louwes er via zijn secretaresse voor dat de Dokter Wittenberg Stichting*
 35 ***alsnog** bij de Kamer van Koophandel wordt ingeschreven, zodat er een echte*
 36 *stichtingsrekening geopend kan worden waarop het bedrag van de levensverzekering*
 37 *alsnog wordt overgemaakt.*

38 Of 'pas daarna' juist is, blijkt niet uit het door Bas Haan aangedragen materiaal. Eerst
 39 ontving Louwes een uittreksel (van het testament op dit punt) van de notaris, die hij hiervoor
 40 nodig had klaarblijkelijk. Op of rond 14 oktober 1999 plaatste Louwes een notitie met het
 41 nummer van de KvK in Deventer. Dit valt moeilijk anders te verklaren, dan dat hij toen
 42 navraag deed naar de stand van zaken m.b.t. de inschrijving. Op 4 november ondertekende
 43 hij nog een formulier m.b.t. de definitieve inschrijving van de stichting (zie afbeelding pag
 44 200). In de week vóór 23 november was de bijbehorende rekening beschikbaar. Ik denk, dat
 45 de **tijdslijn**, die Bas Haan hanteert, niet juist is. Zie voorts mijn commentaar op pagina 174.

46 *De werkwijze van Louwes komt op mij belastend over. Ik overweeg datgene te doen wat*
 47 *politie en justitie **nooit** gedaan hebben: een specialist op het gebied van erfenissen en*
 48 *fiscale administratie raadplegen om er een uitzending over te maken.*

1 De politie ging af op de mededeling, dat de **werkgever** van Louwes de zaak had
 2 **onderzocht**. Tevens werd een **accountantsonderzoek** door de advocaat van
 3 Louwes aangevraagd en uitgevoerd (begin 2000). Beide onderzoeken pleitten Louwes vrij.

4
 5 pag 169

6 *Mijn aarzeling is in één keer weg als ik in de herfst van 2006 een nieuw document in handen*
 7 *krijg: het **concepttestament** dat Louwes voor de weduwe maakte. Het is een*
 8 *document waarvan tot mijn verbazing geen kopie in het oorspronkelijke strafdossier zit.*

9 Het is geen concepttestament, dat Bas Haan hier toont, maar een **brief aan de**
 10 **notaris**, omtrent de -door mevr. Wittenberg!- verlangde inhoud van het testament. Bas
 11 Haan weet dat ook wel, want hij keert terug op zijn opmerking:

12 pag 170

13 *In het concepttestament, dat in **briefvorm** wordt verstuurd aan de notaris van de*
 14 *weduwe Wittenberg, beschrijft Louwes wat er in het nieuwe testament van de weduwe moet*
 15 *komen te staan.*

16 Waaron hij eerst een andere **omschrijving** omtrent de natuur van het stuk geeft,
 17 ontgaat mij volledig.

18 *Hoe ver de zeggenschap die hij zichzelf wil toebedelen precies gaat, wordt pas echt duidelijk*
 19 *in de volgende zin van het concepttestament:*

20 *'In het kader van uitvoering van de wilsbeschikking dient het een **executeurschap***
 21 ***met bezit** te betreffen; de bewindvoerder dient de vrijheid te hebben geheel zelfstandig*
 22 *over het vermogen te kunnen beschikken.'*

23 *Als dat daadwerkelijk zo in het testament was komen te staan, had Louwes kunnen doen en*
 24 *laten wat hij wilde met de miljoenen van de weduwe.*

25 Dat was ook de opzet, zij het binnen het kader van de stichting, en alles met de bedoeling -
 26 van alweer mevr. Wittenberg!- het vermogen buiten bereik van de familie te houden. Wat
 27 hier beschreven staat, is Louwes' vertaling in 'juridische termen' van hetgeen mevr.
 28 Wittenberg van hem vroeg. De vraag omtrent de juistheid hiervan legt hij hier de facto voor
 29 aan de notaris. De term 'executeur met bezit' impliceert de mogelijkheid goederen
 30 (aandelen!) met een zekere waarde uit de erfenis te gelde te maken; precies dus datgene,
 31 dat **noodzakelijk** is om de stichting levensvatbaar te maken.

32 In het gezaghebbende Erfrecht (Gouda 1997¹) zijn de volgende citaten met betrekking tot
 33 het instituut 'executeur met bezit' reeds doorslaggevend:

34 pagina 257:

35 **Voorts brengt zijn bezit de bevoegdheid mee zakelijke en persoonlijke acties voor de**
 36 **nalatenschap in te stellen.**

37 **Zijn zorg voor de uitvoering van de uiterste wil en zijn bijstand aan de erfgenamen**
 38 **ter zake van de verdeling (artt. 1058 en 1061) krijgen pas door het bezit een reële**
 39 **betekenis.**

40 pagina 260:

41 **Ten overvloede: de executeur zonder bezit kan uiteraard geen legaten uitkeren,**
 42 **evenmin kan hij goederen uit de boedel verkopen.**

43 **[1060] De executeur met bezit komt de uitsluitende bevoegdheid toe vorderingen**
 44 **ook in rechte in te stellen.**

45 Het verzoek is ook als zodanig ingewilligd (zie citaat n.a.v. pag 172/173 hieronder) en door
 46 mevr. Wittenberg in meerdere instanties goedgekeurd, er waren meerdere concepten.

¹ Pitlo/Van der Burght, Erfrecht. 9^e druk. ISBN 9038705670 & 9038705689. Gouda Quint. 1997
 Ik heb juist deze editie geraadpleegd, omdat deze het regiem beschrijft, waaronder Louwes in 1999 opereerde.

1 Je kunt je afvragen, wat het alternatief zou moeten zijn; dat was er gelezen Van der Burgh
2 19971 eenvoudigweg niet, zeker gezien de wensen van mevr. Wittenberg.

3
4 pag 172/173

5 *Eind oktober 2006 benader ik een specialist die bereid is alle fiscale en testamentaire*
6 *stukken door te nemen en zijn analyse voor de camera te geven. Het is professor mr. Martin*
7 *Jan van Mourik, hoogleraar notarieel en privaatrecht, notaris en specialist op het gebied van*
8 *erfrecht. (..)*

9 *Van Mourik, zelf notaris, vermoedt hoe het komt dat de notaris van de weduwe vervolgens*
10 *een streep door het concept heeft gehaald: 'Die notaris heeft waarschijnlijk lont geroken en*
11 *die heeft gedacht: **dat gaan wij zo niet doen.**'*

12 *De notaris zelf wil, gezien zijn beroepsgeheim, niets over de zaak zeggen. Maar duidelijk is*
13 *dat hij ervoor zorgt dat Louwes in de definitieve versie van het testament niet als*
14 *alleenheerser over de stichting en het vermogen kan gaan beschikken.*

15 De notaris heeft er echter wél iets over gezegd:

16 " De notarissen gaven aan dat achteraf het testament lezend zij tot de conclusie
17 kwamen dat het so heel veel vertrouwen moet hebben gehad in Louwes omdat zij
18 alleen Louwes had aangewezen als voorzitter en geen andere bestuursleden. "

19 (Bespreking bezoek recherche aan het notaris-kantoor in het tactisch journaal d.d. 28
20 oktober 1999, waarbij ook notaris Kostering.)

21 Dus hier staat **helemaal niet**, dat de notaris een streep heeft gehaald door de
22 aanwijzingen van Louwes conform de wens van mevr. Wittenberg, in tegendeel.

23
24 pag 174

25 *Zij [de secretaresse van de stichting] is degene die op verzoek van Louwes in november*
26 ***alsnog** de Dokter Wittenberg Stichting bij de Kamer van Koophandel inschrijft. Net als de*
27 *penningmeester opende ook zij vervolgens op verzoek van Louwes een rekening op haar*
28 *eigen huisadres.*

29 De toevoeging 'alsnog' draagt de lading, dat Louwes dat niet van plan was. En voor de
30 datering is Bas Haan vermoedelijk abuis, hij doelt n.a.w. op het openen van een rekening op
31 naam van de stichting. Immers meldt de penningmeester Balk op 23 november dat in de
32 voorgaande week de rekening is geopend en in de PC van Louwes bevindt zich -ten tijde
33 van zijn arrestatie- een machtiging tot het openen van de rekening t.b.v. de secretaresse
34 van de stichting. Daarnaast wordt van hem de notitie van het telefoonnummer van de KvK
35 gevonden op een routebeschrijving van 14 oktober. Dus kan hij hier **al veel eerder** mee
36 bezig geweest zijn. Tenslotte laat de afbeelding op pagina 200 zien, dat Louwes op 4
37 november de definitieve inschrijving heeft ondertekend. Dit is de herhaling en aanvulling van
38 mijn commentaar op de inhoudelijk gelijkwaardige opmerking op pagina 168.

39
40 pagina 175

41 *Maar wat daarin niet vermeld staat, is dat Louwes daarbij volgens de veilingmeester van*
42 *VendueHuis onverschillig en onzakelijk te werk ging. Deze veilingmeester, die uiteindelijk de*
43 *boedelverkoop regelde, vertelde me onlangs: 'Louwes wilde alles zo snel mogelijk verkocht*
44 *hebben, overal zo snel mogelijk vanaf zijn. Zo had mevrouw Wittenberg een mooie Saab die*
45 *ik van Louwes gewoon bij de boedelexecutie bij opbod moest meeverkopen. Als hij daarmee*
46 *naar de **autodealer** was gegaan, had hij er veel meer voor gekregen.'*

47 Vreemd, om daaruit een (deel van een) motief te willen construeren, Louwes zou daarmee
48 een dief van eigen portemonnee zijn. Kennelijk besefte de verkoper niet, dat Louwes het er
49 in de betreffende periode **veel te druk** mee had. Bas Haan ook niet trouwens. Maar er is
50 nog iets, in het gezaghebbende Erfrecht (Gouda 1997) vinden wij de volgende vaststelling:

1 Teneinde de legaten van generieke goederen te kunnen uitkeren, heeft de executeur
 2 met bezit het recht de goederen van de boedel te gelde te maken. De verkoop
 3 **moet in het openbaar** en volgens de plaatselijke gebruiken geschieden. (..)
 4 De executeur kan evenwel onderhands verkopen, wanneer de erfgenamen hem
 5 daartoe eenparig de bevoegdheid verlenen. Bij aanwezigheid van minderjarigen en
 6 curandi is toestemming van de kantonrechter vereist; aldus bepaalt de wet ten
 7 **overvloede.**

8 Lekker, als je toch al in tijdnood zit.

9 10 pag 176

11 *Niet lang na de vernietiging van de administratie werd de veilingmeester gebeld door justitie
 12 met de mededeling dat Louwes **niet langer als executeur-testamentair over**
 13 **de boedel mocht beslissen.** 'Maar toen was het voor de administratie te laat,' zegt
 14 de veilingmeester, 'die was al door de versnipperaar gegaan. Het duurde daarna nog weken
 15 voordat ze Louwes oppakten voor de moord.'*

16 Deze mededeling verhoudt zich slecht met de inhoud van het tactisch journaal, mutatie 1110
 17 van 11 januari 2000:

18 **Ovj Duijts liet weten dat aan dhr Hofman, WAA kantoor Zwolle kan worden**
 19 **medegedeeld, dat de post voor de stichting in principe gewoon naar Louwes kan.**
 20 **Louwes is nog steeds bevoegd.**

21 22 pag 177

23 *Met deze nieuwe Y-chromosomale onderzoeksmethode heeft justitie het **nagelvuil** van
 24 de weduwe onderzocht, omdat 'gewoon' DNA-onderzoek bij het laatste proces niets had
 25 opgeleverd. (..)Eén monster is een verzameling van materiaal van de bovenkanten van de
 26 linkernagels en één monster komt van de onderkant ervan. De twee andere monsters zijn
 27 genomen van de boven- en onderkant van de rechternagels.(..)*

28 *Op 6 oktober 2006 maakt het Openbaar Ministerie in een persbericht het nieuwe resultaat
 29 bekend: 'Bij het Y-chromosoom specifieke DNA-onderzoek in 2006 zijn in drie van de vier
 30 monsters DNA-kenmerken gevonden die gelijk zijn aan de Y-chromosomale DNA-
 31 kenmerken van de veroordeelde.'*

32 Toegegeven moet worden, dat Bas Haan hier dwaalt in commissie. Maar hij dwaalt wel
 33 degelijk:

34 Er is **nooit** nagelvuil verzameld subsidiair aangetroffen, er zijn slechts afgeknipte
 35 nagelpunten onderzocht. De toegepaste methode zegt ook niets over de aard van de DNA-
 36 overdracht, daar is deze gewoon te gevoelig voor. Het ontbreken van autosomale DNA-
 37 sporen wijst erop, dat de DNA-overdracht niet 'gewelddadig' was.

38 Voorts zaten de nagelknipsels jaren lang **bijeen** in twee potjes, dus is het gewoon een
 39 slag in de lucht, dat het OM in commissie met het NFI- aangaf, dat het DNA 'onder' en/of
 40 'boven' de nagels gevonden was.

41 42 pag 188

43 *DNA-onderzoeker Eikelenboom is bereid om voor het eerst weerwoord te geven op alle
 44 beschuldigingen aan zijn adres. Hij legt voor de camera uit waarom het DNA tegen Louwes
 45 belastend is: 'De **technische** bevindingen zijn niet veranderd. Ondanks de speculaties
 46 en aannames die in de media plaatsvinden, is de overdracht van DNA onveranderd
 47 gebleven, dat verander je niet doordat wie dan ook allerlei theorieën verzint. (..)'*

48 De technische bevindingen worden ook nauwelijks bestreden, er is echter wel enorme
 49 voortgang geboekt met betrekking tot de **duiding** van de sporen. En dat was reeds in

1 2003/2004 zo. Zelfs toen al gaf ing. Eikelenboom er blijk van, daarvan niet op de hoogte te
 2 zijn.
 3 Het meest duidelijk komt dit naar voren in zijn bewering, dat de gevoeligheid van DNA-
 4 onderzoek zich (destijds, eind 2003) beperkte tot een overdracht van minimaal **200** cellen,
 5 terwijl uit de literatuur, die hij **zelf** aanhaalde bleek, dat dit **20** cellen moest zijn (uit andere
 6 literatuur bleek die grens overigens tot **8** cellen te kunnen worden opgerekt). Dit alles met
 7 betrekking tot de door het NFI gebruikte apparatuur.²
 8

9 pag 200

10 *Wat wel nog in de richting wijst van de oprichting van de stichting vóór haar dood, is de*
 11 *uiteindelijke inschrijving bij de Kamer van Koophandel.*
 12

4.3 Heeft de functionaris een statutaire titel?
 nee
 ja
 namelijk voorzitter

4.4 Wat is de bevoegdheid van de functionaris?
 niet bevoegd
 alleen bevoegd
 gezamenlijk bevoegd

4.5 Datum infuotestudering
 25-03-1999 13-09-1999

7: Ondertekening van dit formulier

7 Ondertekende verklaart dat dit formulier naar waarheid is ingevuld

aantalman en voorde(n)s X Louwes E C J

datum X 4/11/99

handtekening X

13 Hier schiet 'onderzoeker' Bas Haan tekort. Hij vermeldt niet, dat de wijziging in de datum in
 14 een **ander handschrift** is dan dat van Louwes. Voorts zien wij in dit formulier, dat
 15 Louwes zich aanmeldt als 'gezamenlijk bevoegd'. Als je gelden wilt verduisteren, is dat een
 16 niet zo logische constructie.
 17
 18
 19

20 pagina 225-226

21 *Daarbij werd een volledig DNA-profiel van Louwes gevonden, **zonder dat** het vermengd*
 22 *was met het DNA van de vermoorde weduwe. De DNA-deskundige die Reporter gevonden*
 23 *heeft, geeft daar een wel heel opmerkelijke verklaring voor: hij stelt dat Louwes mogelijk*
 24 *speeksel op een bloedvlekje van de weduwe heeft achtergelaten en dat bij het DNA-*
 25 *onderzoek vervolgens wél het DNA van Louwes uit het speeksel tevoorschijn kwam, maar*
 26 *dat het DNA in het bloedvlekje van de weduwe om de een of andere reden niet uit de test*
 27 *naar voren kwam.*

28 Tijdens het revisieverzoek 2006/2008 is door prof. mr. Knoops aangevoerd, dat dr.
 29 Kloosterman vier zogenaamde am-kenmerken had gesignaleerd in het desbetreffende DNA-
 30 spoor en dat drie ervan precies pasten in het **DNA-profiel van het slachtoffer.**

² <http://www.sudmed.ru/index.php?act=Attach&type=post&id=6102>; pagina 445, einde eerste kolom
http://www.cstl.nist.gov/strbase/validation/ADFS-BH_Identifier.pdf

1 In andere sporen werden soortgelijke am-kenmerken **wel** toegewezen aan de betrokken
2 mogelijke donor, maar in dit geval niet (am-kenmerken zijn kenmerken, die niet door de
3 software zijn gesignaleerd, maar de onderzoeker wel degelijk zijn opgevallen als een
4 mogelijk niet-artefact). Het niet benoemen van de DNA-kenmerken van het slachtoffer was
5 dus gewoon een kwestie van **interpretatie**. Hierbij is voorts uit het oog verloren, dat het
6 bloedvlekje bijzonder klein was (minder dan 10% van het uitgeknipte stuk kraag) en qua
7 vorm leek op een overdruk van een andere bloedvlek (gelijk zoveel andere bloedvlekken).
8 Andere onderzochte bloedvlekken -wel degelijk van de weduwe- bleken vaak (eveneens)
9 geen of niet meer duidelijk DNA (van haar) te bevatten. Opmerkelijk maar wel volstrekt
10 logisch en in de lijn met de overige bevindingen, zoals de massieve aanwezigheid van
11 oplichtende DNA-sporen van Louwes (speeksel vermoedelijk) in de onmiddellijke omgeving
12 van dit spoor.