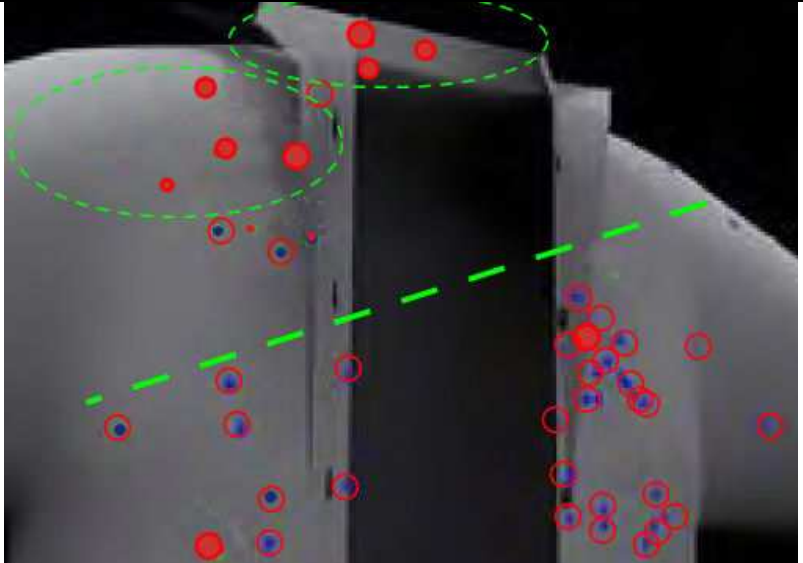



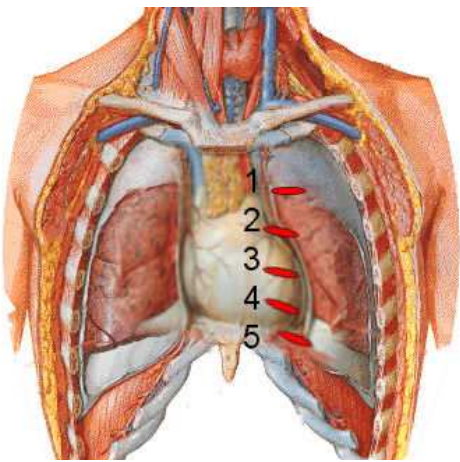


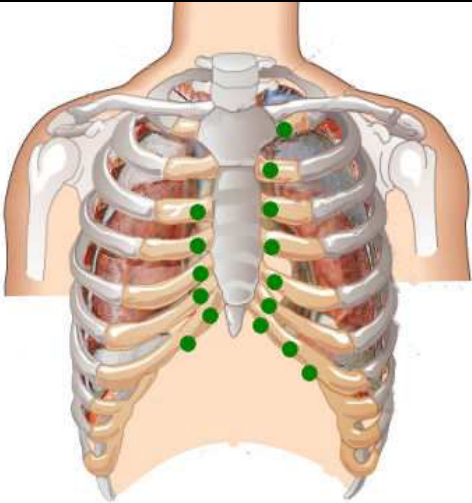
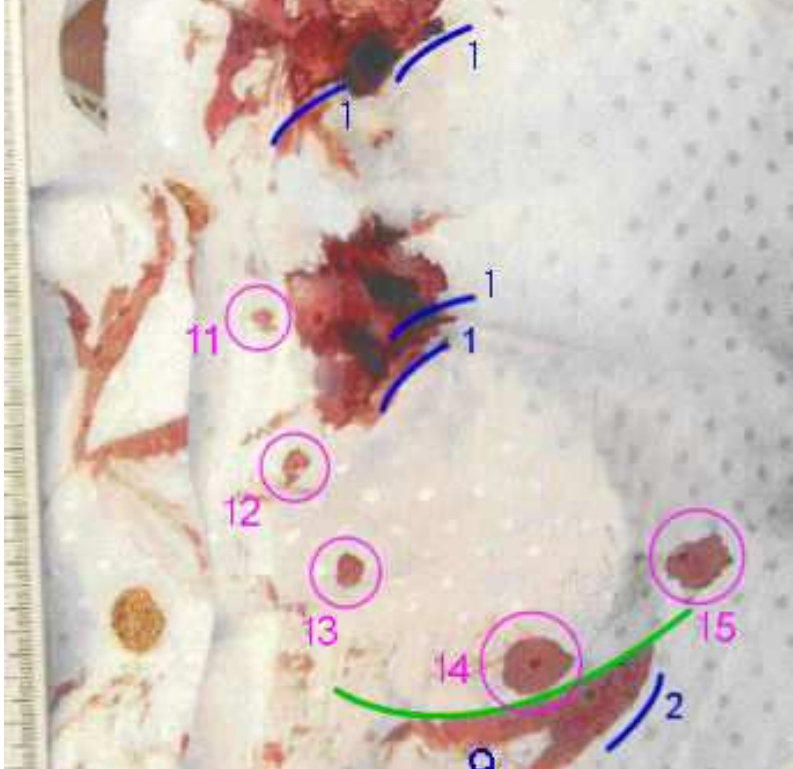

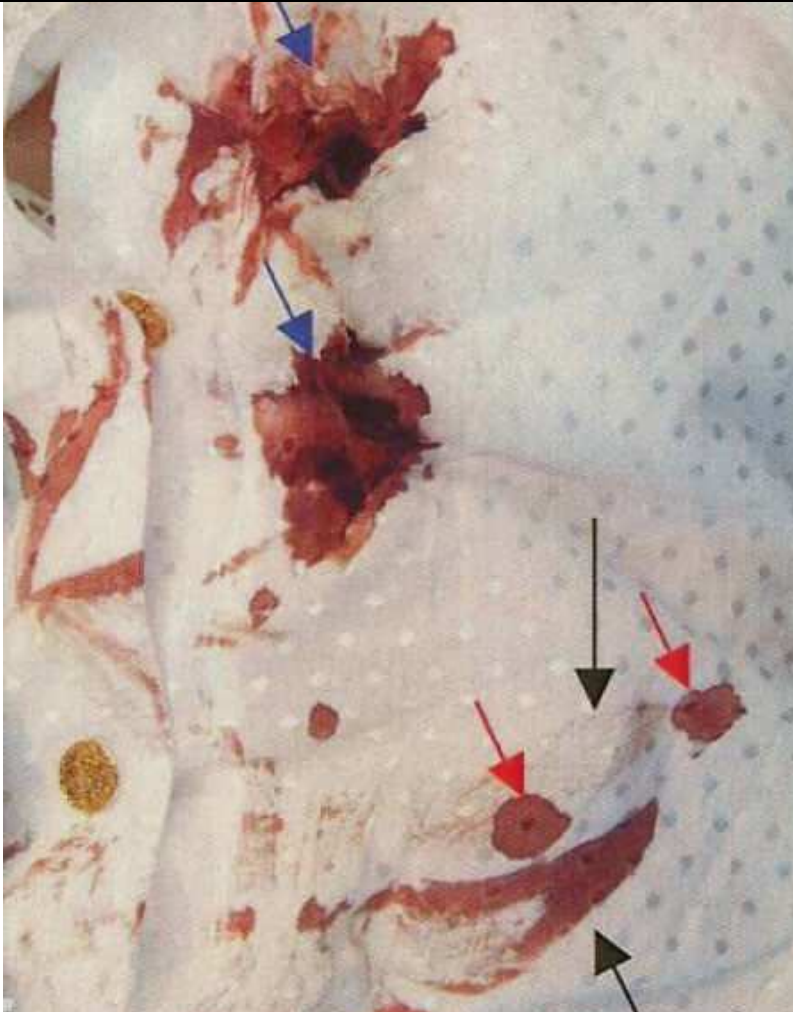
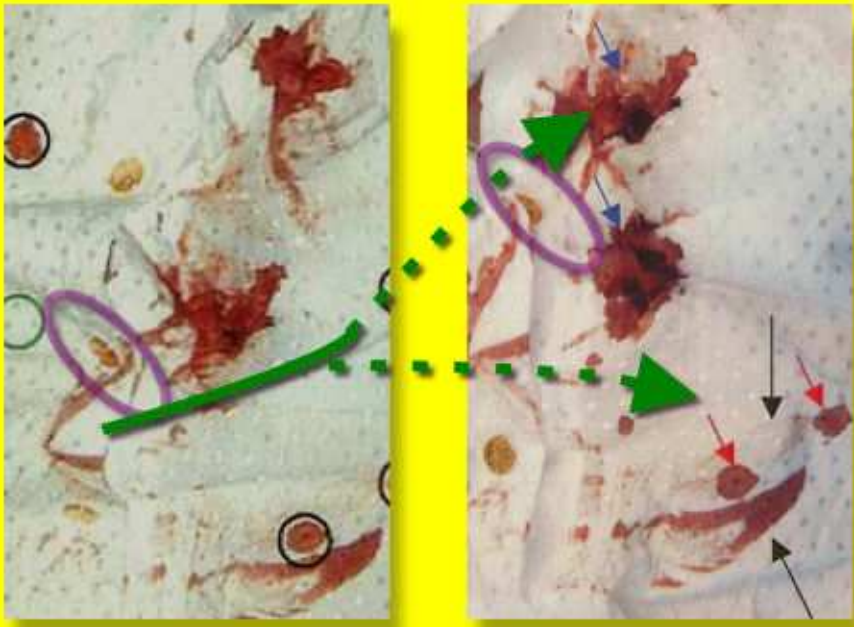

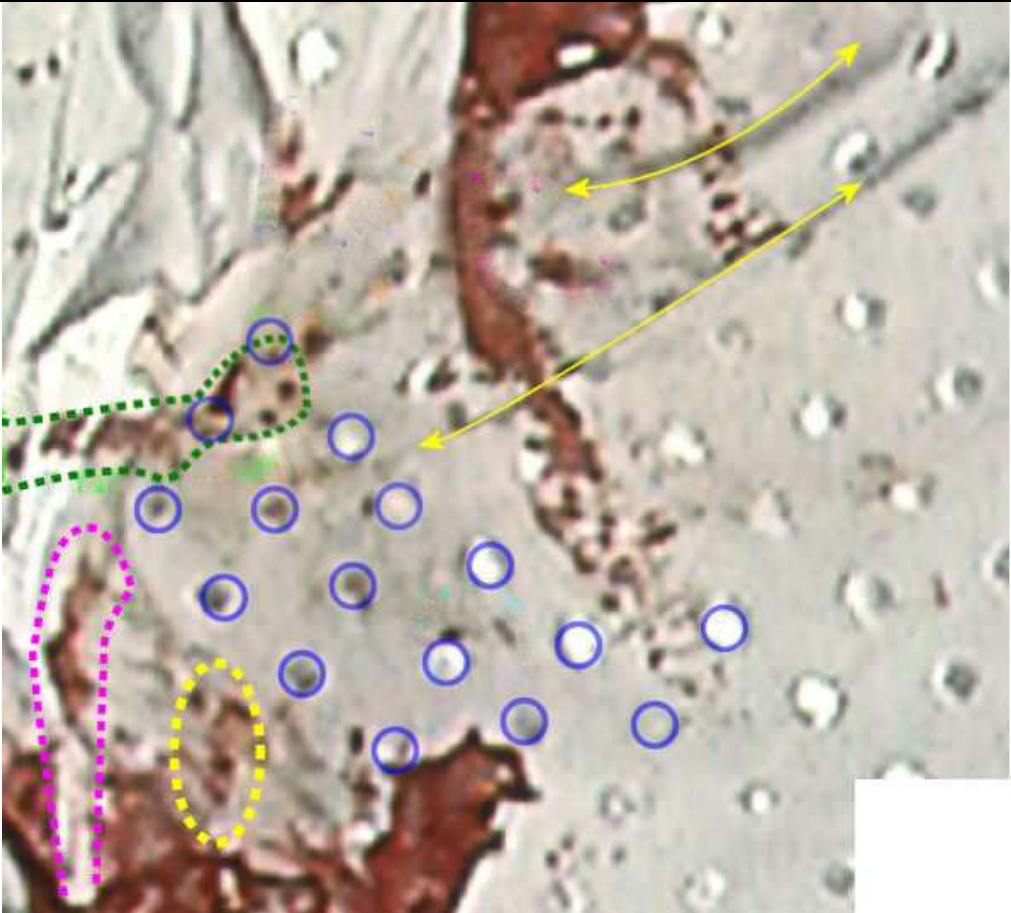
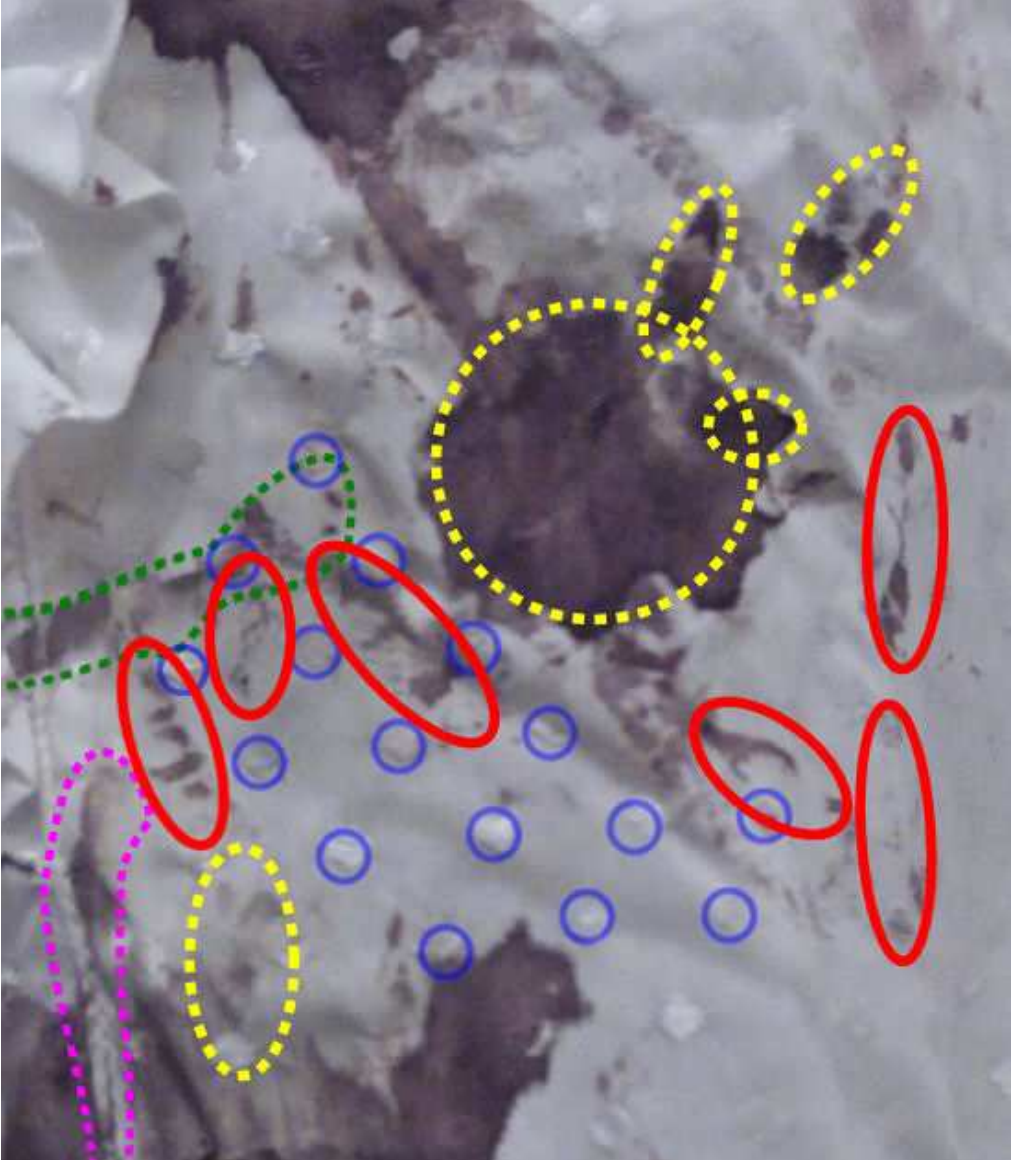






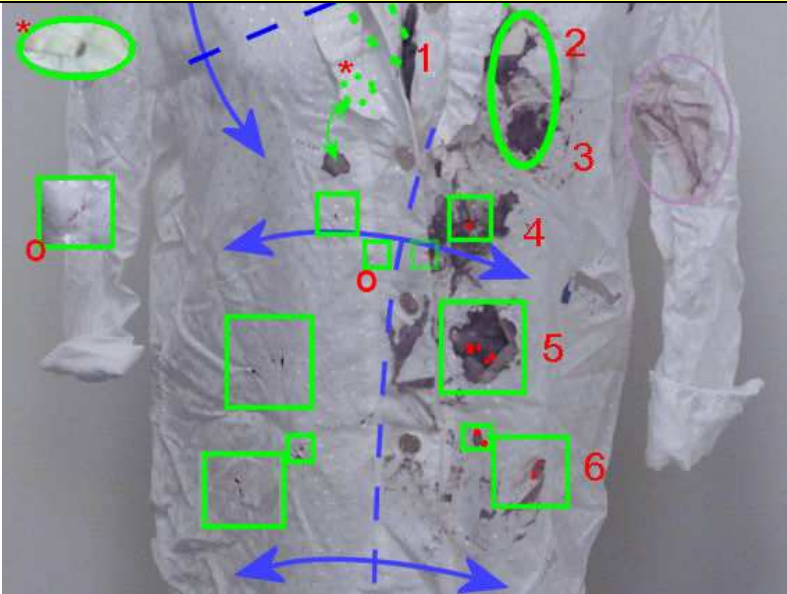
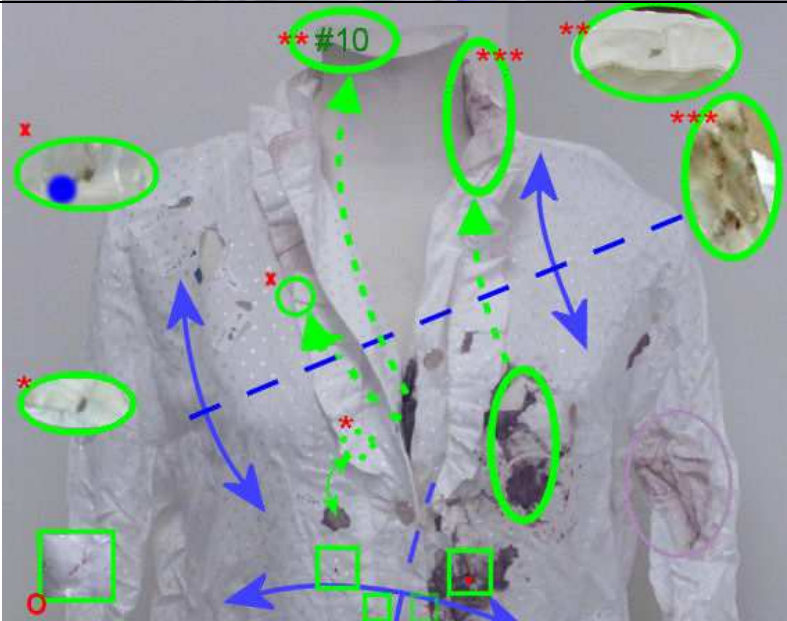
Reconstructie sporen op de blouse in de Deventer Moordzaak





1	<p>Donderdag 23 september 1999 9:00 uur bezoekt EL de weduwe met het doel de pas toegestuurde grafrechtenbrief op te halen – later inderdaad in zijn bezit aangetroffen. Hij kijkt bij die gelegenheid mee naar de brief over de rechter schouder van de weduwe en geeft antwoord op een aantal vragen en opmerkingen van de weduwe. Hierbij besproeit hij haar rechter schouder met een aerosol van speekseldeeltjes.</p> <p>In de ovalen de gebieden, die in principe een 100% trefkans op DNA van EL bieden. De negatieve meting ertussen ligt op een revers, dat vanaf de rugzijde niet is blootgesteld. De groene lijn geeft de vouw aan, waarlangs de blouse later werd door onderzoekers werd gevouwen (zie #..)</p>	
2	<p>Later in de ochtend van donderdag 23 september helpt de weduwe mee aan het huishouden. Bij dergelijke gelegenheden trekt zij andere kleding aan en hangt de nette kleding weg voor een andere gelegenheid.</p>	
3	<p>Vrijdag 24 september trekt de weduwe de blouse weer aan. Hierbij komt zij in contact met het DNA van EL en treedt DNA-overdracht naar haar handen op. Een dergelijke overdracht wordt met gevoelige methoden prompt gedetecteerd (Y-chromosoom op afgeknipte nagels).</p>	
4	<p>Vrijdag 24 september rond middernacht wordt de weduwe in de hal achter de deur geslagen en gewurgd. Hierbij vloeit – onverwacht- bloed. Tijdens het wurgen breken drie beenderen in hals en nek: tongbeen, strottenhoofd en nekwerfel.</p>	
5	<p>Daardoor wordt het voor de daders noodzakelijk om het bloed te verwijderen. Het was de bedoeling, dat het zo zou lijken, dat het delict in de woonkamer was begaan. De schoonmaakactie verloopt echter zodanig wanordelijk, dat er een grote hoeveelheid vocht –schoonmaakmiddel, water en bloedsporen- in het vest trekt dat het slo draagt.</p>	
6	<p>Vervolgens wordt het slachtoffer naar de woonkamer geslept. Daarvan bleven de sporen nog uren zichtbaar: druppels in de gang en een vochtige plek in de woonkamer bij de deur naar de gang. Het vocht laat vervolgens ook afdrukken na op de blouse: links op de rug, aan de linker elleboog en op de linker kraag, steeds daar waar door het slepen het contact tussen het vest en de blouse het sterkst was.</p>	
7	<p>Nu worden de messteken aan gebracht, er ontstaan vijf huidperforaties en er zijn later vijf duidelijke bloedvlekken zichtbaar. De dader gaat zorgvuldig te werk en zoekt de juiste plekken tussen de ribben. Hierbij blijven handschoensporen achter.</p>	
8		





9	De hoeveelheid bloed is verhoudingsgewijs gering, de dader maakt een aantal afdrukken met het mes, welke erg onduidelijk blijven (nrs. 3 t/m 6).	
10	Om meer bloed te verkrijgen oefent de dader grote kracht uit op de hartstreek, zodat vrijwel alle ribben van het borstbeen afbreken. Vervolgens kan er gemakkelijker bloed worden 'opgeschept'. Dit opscheppen laat sporen achter in de bloedvlekken, die qua profiel overeenstemmen met het uiteindelijke meest geslaagde messpoor (nrs. 1 & 2 in de volgende foto).	
11	De hoeveelheid bloed is nu zo groot, dat bij het overbrengen van het bloed een aantal druppels van het mes afvallen, terwijl het mes zeer behoedzaam naar de gewenste locatie wordt gemanoeuvreed. De druppels vallen vrijwel uit stilstand omlaag van zeer geringe hoogte en zijn daardoor vrijwel geheel rond. (nrs. 11 t/m 15).	
12	Zaterdag 25 september rond 07:40 uur werd voor het laatst een verdachte activiteit rond de woning van het slo waargenomen.	
Vanaf dit moment is het beeld aan sporen, achtergelaten door de dader(s) compleet. De overige sporen zijn afkomstig van het onderzoek.		
13	Zaterdag 25 september rond 13:00 uur wordt deze foto van de blouse genomen (gekleurde cirkels zijn latere toevoegingen). In de horizontale plooiën en in de kraag gaan nog meer bloedvlekken schuil – zie foto #7.	

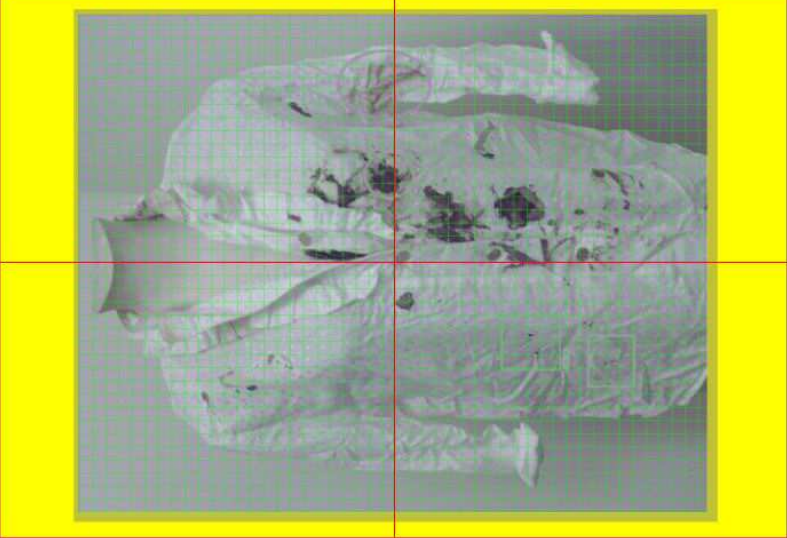

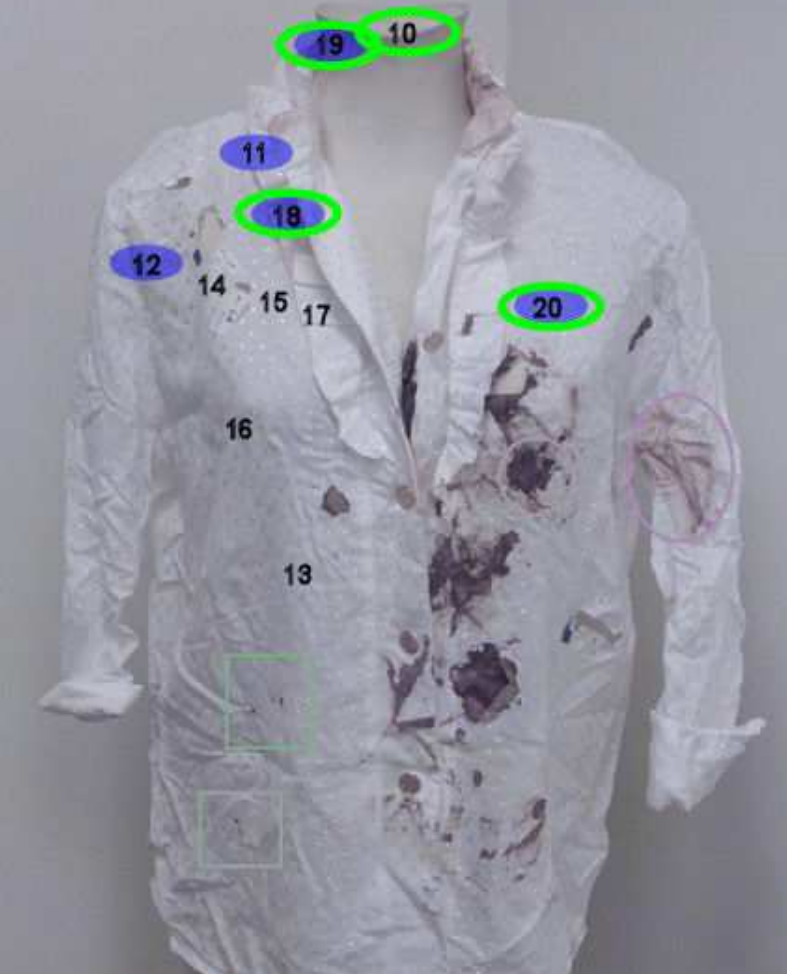
<p>14</p>	<p>Zaterdag 25 september maar later dan 13:00 uur wordt deze foto van de blouse genomen. De horizontale plooiën zijn glad getrokken en een knoop is geopend (naast de middelste vlek). Eén bloedvlek (in het midden) is nu weer zichtbaar geworden, zie de volgende foto. De blouse is dus duidelijk aangeraakt door de onderzoekers.</p>	
<p>15</p>	<p>Links weer de eerste foto op het PD (25 september 1999), rechts de latere opname. Door het lostrekken van een vouw is er een nieuwe bloedvlek (blauwe pijltje) zichtbaar geworden. De positie van de middelste knoop –die is losgemaakt- kan hier goed worden vergeleken (paarse ovaal). Later zal van deze knoop een bloedspoor worden geanalyseerd, dat geen DNA-profiel bleek op te leveren, hetgeen op een overdracht van bloed tijdens het losknopen kan wijzen. Bloed, dat enige tijd op katoen heeft gezeten, zal een scheiding ondergaan, waarbij de witte bloedlichaampjes (die het DNA dragen) zich aan het katoen vasthechten. Het restant bezit dan nagenoeg geen DNA meer.</p>	
<p>16</p>	<p>Bij het vergelijken van beide foto's valt het op, dat de gemeenschappelijk zichtbare vlek enigszins van contrast is veranderd, alsof de vlek nog steeds niet helemaal opgedroogd is.</p>	 <p style="text-align: center;">25 09 99 25 09 99 kort na de ontdekking uren later</p>

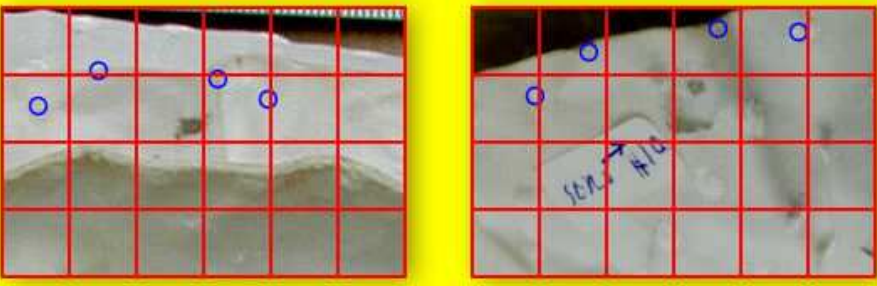


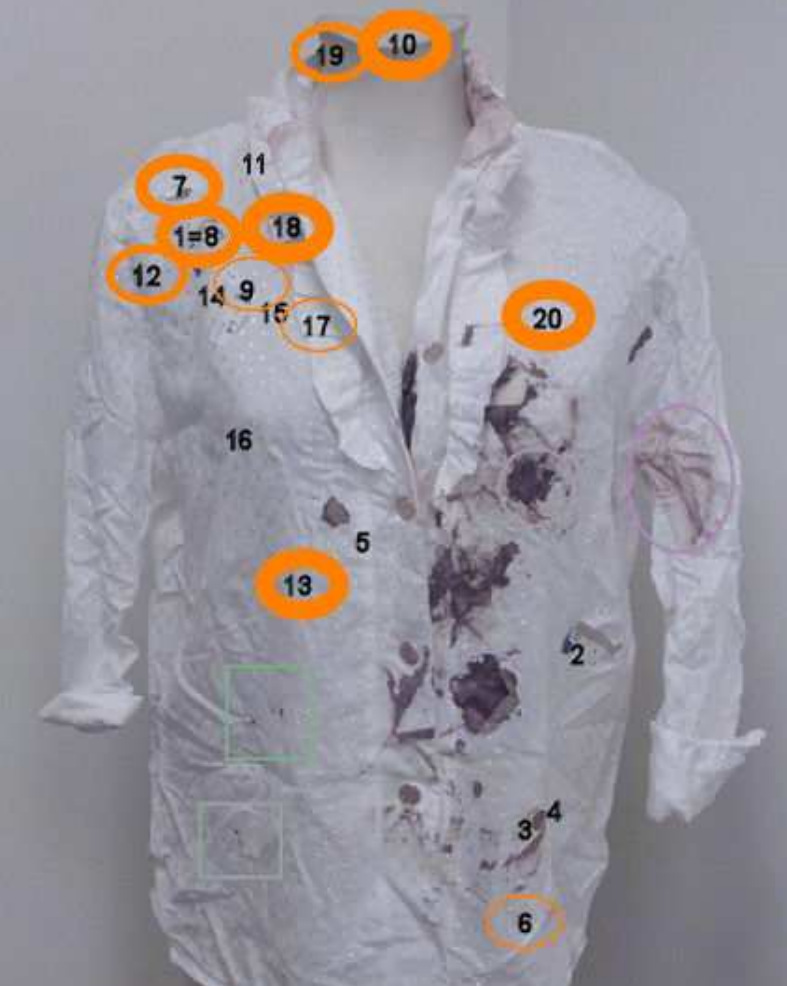
<p>17</p>	<p>Door het hanteren van de blouse in het stadium dat de bloedvlekken nog niet zijn gedroogd, ontstaan nu afdrukken met bloed van de latex handschoenen van onderzoekers. In deze opname zien wij de toestand van de blouse, zoals gefotografeerd op het PD 25 september 1999, nog voordat de blouse werd aangeraakt. Diverse details in geel, magenta en groen zijn bedoeld als kenmerken, evenals het blauwe stippenpatroon. Twee vouwen, aangegeven door gele pijlen 'verbergen' bloedvlekken, die zich in de volgende foto hebben 'ontvouwen' en zijn uitgelopen in de gele gestippelde ovaal.</p>	
<p>18</p>	<p>Nog eens dezelfde zone op dezelfde schaal. Nu zoals gefotografeerd in 2003. De geel geblokte elementen kwamen vrij door het lostrekken van weggevouwen bloedvlekken, zie ook #19. De details uit de vorige foto zijn herhaald; de extra details zijn in rode ovaal geplaatst. Opvallend is daarnaast, dat deze extra details zo duidelijk zijn. Het meest linker detail verradt een profiel.</p>	
<p>19</p>	<p>In deze opname (uit vorige opname rechterzijde) zien wij, dat er zoveel bloed met de (vinger van de) handschoenen werd overgedragen, dat er meerdere afdrukken mee konden worden gemaakt. Op de foto hierboven staan deze boven elkaar. Om de vorm van (de zijkant van) de vingerafdruk te benadrukken, zijn de foto's omgedraaid.</p>	

20	<p>In dezelfde tijdsspanne moeten ook deze drie extra vlekken zijn ontstaan. Op de foto van de blouse van 25 september 1999 staan zij niet, later staan zij er wel (2003). De toegevoegde telling op de blouse dient ter oriëntatie.</p>	
21	<p>De bron van deze vlekjes valt te achterhalen, precies spiegelbeeldig tegenover de donkerste delen van de tegenoverliggende grote vlek. De lijn waarlangs de blouse –van nature- dubbel vouwt is aangegeven. (De formatie aan de linker zijde lijkt iets af te wijken; dit is te wijten aan verschil in perspectief, zie de formatie van het stippenpatroon van de blouse.)</p>	
22	<p>Van dit type vlekjes/veegjes blijken er nog veel meer te zijn. Zij vormen als het ware een familie, die verwant lijken te zijn aan het fameuze vlekje #10 op de kraag. Al deze vlekjes blijken een relatie te kunnen hebben met een grote bloedvlek. Zie volgende foto.</p>	
23	<p>In extrapolatie op de vorige foto, is het ook zeer waarschijnlijk, dat de vlekjes in deze foto op het rechter voorpand (links op de foto) er later zijn bijgekomen. Steeds liggen de nieuwe vlekjes tegenover een 'stevige' vlek op het linker voorpand (gemarkeerd in rood). Ofwel, de blouse werd na afname (waarschijnlijk in het uitvaartcentrum) dubbelgevouwen, waarbij de nog steeds vochtige bloedvlekken afdrukken op de tegenoverliggende zijde achterlieten.</p>	
24	<p>Ook werd de blouse langs een andere lijn gevouwen; zie ook afbeelding #26. Zo zijn de vele 'strooivlekjes' in de halsstreek te verklaren. Hierbij verscheen ook vlekje #10 in een gebied, dat al 'bezaaid' lag met DNA van EL. Zie afbeelding #1. Ook lijkt hiermee vast te liggen, dat de blouse ook nog op 25 september n.m. vochtig bloed bezat, een duidelijke indicatie van het tijdstip van het delict.</p>	

<p>25</p>	<p>Vlekje 10 ligt in een zone, die waarschijnlijk 'verzadigd' is met DNA van EK – zie #1. Aangezien 10 bloedmonsters (van de 100) op de blouse geen enkel profiel verraden en nog eens 10 zo'n zwak profiel, dat dit grote kans loopt schuil te gaan achter een ander profiel, is het dus heel goed mogelijk, dat dit bloed van het slo afkomstig is. Zoals is aangegeven in #22, bevat de blouse een groter aantal van dit soort vlekjes, door het vouwen. Dit vlekje past in dit patroon.</p>	
<p>26</p>	<p>Details van de gevolgen van de vouwactie op de linker schouderpartij. Er werden zowel van beneden naar boven, als omgekeerd vlekken overgedragen. De kleur van de overgedragen sporen is roder dan de 'moedervlekken'. Het typische donkere randje van de vochtvlek op de kraag is op meerdere plekken overgedrukt op een ander deel van de blouse.</p>	
<p>27</p>	<p>Details van de overdruk linksonder. Om de veronderstelling te controleren, is de afdruk ook in spiegelbeeld en gedraaid afgebeeld, tezamen met een detailopname van de kraag uit een andere foto. Er vind hier onbedoeld een scheidingsproces plaats. Mogelijk is het nu zo, dat ijzer gebonden aan de katoen van de blouse bruin kleurt en achterblijft. IJzer, dat nog in opgeloste toestand verkeert (bijvoorbeeld ijzer(III)-citraat is rood) wordt overgedrukt op het schone oppervlak en daar zich hecht in onveranderde vorm. Het ijzer is uiteraard dan afkomstig van de schoonmaakvloeistof, die eerst in het vest was opgezogen.</p>	
<p>28</p>	<p>Deze foto toont een roze ogende vlek op het rechter revers, welke in de volgende foto dezelfde kleur blijkt te hebben, als de vlek in linker elleboog (zie ook #6), welke een residu is van de schoonmaakactie door de dader. Hiermee is de herkomst van deze vlek terug te voeren naar de manipulaties met het vest, direct gevolgd door de handelingen om de blouse te verwijderen. Tussen deze handelingen door heeft de betreffende onderzoeker geen andere handschoenen aangetrokken en zijn opgeloste ijzerzouten overgedragen.</p>	

<p>29</p>	<p>Twee uitsnijdingen uit dezelfde foto. Zo vergeleken zijn de kleurtinten van de vlek op het revers en de elleboog vrijwel gelijk. Zeker als men rekening houdt met de lichtval, waarbij de vlek op het revers wat overbelicht is geraakt.</p>	
<p>30</p>	<p>De bewuste 'rode' vlek (zie #28) aan voor- en achterzijde. De 'vingerachtige' sporen op de achterzijde zijn wel goed verklaarbaar uit het vastgrijpen van de blouse bij het afnemen naderhand, maar niet uit greepsporen tijdens het delict. Op de achterzijde is de vorm van de vlek duidelijk anders en lijkt twee vingers te tonen.</p>	
<p>31</p>	<p>Nog een voorbeeld van een vermoedelijk door onderzoekers achtergelaten vlek. Ook binnen eenzelfde vlek is er een schakering van bruine en rode tinten. De groene markeringen wijzen naar uitgelopen bloedvlekken. Ook de centrale vlek is waarschijnlijk een bloedvlek, die o.i.v. overgedragen schoonmaakvloeistof is uitgelopen. Al deze bloedvlekken lagen ten tijde van de ontdekking van het slo in een vouw of bestonden nog niet, zie #13. Een duidelijk bewijs voor de chronologie van de gebeurtenissen.</p>	
<p>32</p>	<p>De linker helft van de kraag is doorweekt geraakt (vest naar blouse). Aan de bovenzijde zijn weer afdrucken op een voorheen schoon deel van de blouse te zien, die alleen maar veroorzaakt kunnen zijn door contact NA de afname van de blouse (vouwen). Eén ervan laat weer dat karakteristieke randje zien en is behoorlijk rood. Omdat hier vlakbij ook vlekje #10 zichtbaar is, onderstreept dit nog maar eens, dat dit spoor pas is ontstaan tijdens het onderzoek en NIET tijdens het delict.</p>	
<p>Hier eindigen de handelingen met de blouse gedurende het eerste etmaal na de vondst van het slo.</p>		

33	<p>De blouse verdwijnt nu via-via in een A4-doos, om pas eind 2003 weer op te duiken voor nader onderzoek. Om in dit doosje te passen, moet de blouse tenminste tweemaal gevouwen worden.</p>	
<p>Het herzieningsproces voor het gerechtshof van Den Bosch speelt zich af eind 2003 - begin 2004. Hierbij wordt de blouse uit de verzameling bewijsstukken gehaald.</p>		
34	<p>Eind 2003 start het herzieningsproces in de zaak EL, aangezien het mesbewijs geen steek blijkt te houden. Door een samenloop van omstandigheden komt de blouse in beeld en zal onderzocht worden op DNA.</p> <p>Op 5 december 2003 rapporteert het NFI de vondst van DNA van het slachtoffer (lichtblauw) en van EL (groen) op de blouse. De EL vondst is vanzelfsprekend niet incriminerend, maar dat wordt niet meteen duidelijk; men is niet op de hoogte met het bezoek van EL op 23 september 1999 en zijn consequenties, zoals beschreven onder #1.</p> <p>Van de bemonsteringen in dit onderzoek is er één genomen van een 'licht rood vlekje', dat is nummer 9.</p> <p>De veel duidelijker rode vlek rechtsboven vlek 9 (voor de kijker op het linker revers) wordt niet bemonsterd.</p> <p>De vlekken 3,4 & 5 staan aangeduid als bloedvlekken, waarin bloed in aangetoond.</p> <p>De overige vlekken zijn onder normale belichting en onder belichting met de crimescope gevonden.</p> <p>Dat vlek 7 geen DNA van EL liet zien lijkt deze reconstructie (m.n. #1) te ondermijnen. Later werd echter ook in dit monster DNA van EL gevonden. Dat geldt overigens <i>mogelijk</i> ook voor vlek 6 (slechts 2 uit 11 loci).</p> <p>Er wordt een vervolgonderzoek gevraagd. In feite zijn het OM, gesteund door het gerechtshof nu aan het vissen naar bewijs.</p>	
35	<p>De tweede serie levert meer hits en meer raadsels op. Allereerst de opzet van het onderzoek: vlek 20 wordt gerapporteerd als "lichtrode vlek op het rechter voorpand" en staat op deze afbeelding –lay-out naar Machielse (20032007)- op het linker voorpand, in overeenstemming met een foto met de sticker op deze plek.</p> <p>Wat dient zwaarder te wegen? Het verslag van de onderzoeker, of een foto?</p> <p>Vlek 11 levert als enige in de 'regio' geen profiel van EL op. Er wordt niet gemeld, waarom dit monster werd genomen.</p>	

36	<p>Bij het uitknippen van vlek 10 werd een forse rand 'meegeknipt'. Zodoende bestaat het monster a priori uit ca 90-95% oppervlak met speeksel van EL en 5-10% uit oppervlak met (overgedrukt) bloed. Hierdoor wordt de kans op een vals-positief resultaat versterkt.</p> <p>In het gevormde gat is de 'doordruk' van de vlek te zien (deze is wat kleiner).</p>	
37	<p>Overigens werd de blouse tussen 2 december 1999 en 10 december 1999 (dus mogelijk tussen de monsternemingen in) nog dusdanig stevig gevouwen, dat er nieuwe DNA-locaties kunnen zijn veroorzaakt door dit handelen. Links de toestand op 2 december 1999, rechts op 10 december 1999. Met rode pijlen zijn de nieuwe vouwen gemarkeerd.</p> <p>Van de foto links zijn vele deelopnames voorhanden om de afwezigheid van vouwen te illustreren; van de extra vouwen in de tweede foto is minstens één deelopname (rechtsonder voor de kijker) beschikbaar.</p>	
38	<p>Steeds meer vouwen dus; van links naar rechts: 25 september 1999; 24 november 2003; 2 december 2003 en 10 december 2003.</p>	
<p>januari-juni 2006. Door de acties van Maurice de Hond stelt het OM een nader onderzoek in (genoemd voorlopig oriënterend onderzoek) naar o.a. het DNA-bewijs.</p>		
39	<p>In het kader van het oriënterend vooronderzoek wordt op 18 mei 2006 door het FLDO (RUL) een onderzoek naar Y-chromosoom gepubliceerd. Dit levert het hiernaast geplaatste beeld op. De dikte van de markering is overeenkomstig de kwaliteit van het spoor.</p> <p>Opvallend is het ontbreken van een spoor in monster vlek 11 en de duidelijkheid van spoor 20, dat oorspronkelijk werd gerapporteerd als afkomstig van het <i>rechter</i> voorpand van de blouse (voor de kijker dus links).</p> <p>Het FLDO gebruikte de monsters van het NFI, en kan dus niets bijdragen omtrent de correctheid van de plaatsbepaling.</p> <p>Van spoor 11 is geen foto bekend geworden en ook de reden van monsterneming ontbreekt.</p> <p>Prangende vraag dus: zijn de sporen 11 en 20 gewoon verwisseld? (In de rapportages NFI 19012004 en NFI 21012004 zijn de codes van overige de SVO's ook door elkaar gehusseld.)</p> <p>Voorts: spoor 6 is zeer zwak, en kan een overdruk zijn uit het gebied van de sporen op schouder en in de nek. De blouse heeft ruim 3 jaar opgevouwen gezeten in een doos van 20 bij 30 cm.</p> <p>Spoor 13 kan zelfs nog ontstaan zijn, nadat de blouse in 2003 weer werd opgevouwen, zie #37 en #38.</p> <p>Van dit spoor valt vervolgens nog op, dat er in december 2003 geen enkel profiel kon worden afgeleid en nu juist een volledig profiel.</p>	
40		
41		