

Hoe kan je op een waardeloze fundering een kasteel bouwen?

De gevolgen van blunders van de Technische Recherche IJsselland in de Deventer Moordzaak

Inleiding

De uiteindelijke veroordeling van Ernest Louwes is volledig gebaseerd op het technische bewijs. Recent onderzoek van burgers wijzen –wederom- uit hoe slecht het technisch onderzoek is uitgevoerd en welke implicaties dat kan hebben bij een moordonderzoek.

Deze nieuwe bevindingen betreffen de informatie die door rechercheurs van het Bureau Observatie en Technische Ondersteuning (verder aangeduid als Technische Recherche), destijds onder leiding van Commissaris Godlieb, is verzameld ten aanzien van het apparaat dat bij weduwe Wittenberg de binnenkomende telefoontjes vastlegde (de Denver 25 HV). Wat er rondom die informatie aan fouten is gemaakt, is inmiddels door de burgers volledig blootgelegd en is –helaas- karakteristiek voor de kwaliteit van het werk dat door deze Technische Recherche is uitgevoerd. Maar ook symptomatisch voor de gevolgen die deze fouten hebben gehad voor de kwaliteit van de rest van het onderzoek. Zo hebben de medewerkers van de Technische Recherche ook een sleutelrol gespeeld bij de slechte behandeling van de blouse van de weduwe in de vier jaar voorafgaande aan het onderzoek door het NFI.

Maar eerst het complete verhaal over de Denver 25 HV en het foutenfestival..

Wat was tot nu toe bekend?

Tot nu toe was bekend dat op de avond van het vinden van de slachtoffer de Technische Recherche een apparaat aantrof op de 1^e verdieping van het huis, waarmee de telefoonnummers van binnenkomende telefoontjes werden bijgehouden. Bij het uitlezen van de informatie bleek datum en tijdstip van het apparaat (Denver 25 HV) sterk af te wijken van het moment van uitlezen (25 september 1999, 18.46). Maar door het verschil te registreren was het mogelijk om de 7 nummers die in het apparaat stonden en de tijdstippen te herberekenen. Het “beroemde” gesprek van Ernest Louwes met de weduwe van 16 seconden werd herberekend naar 23 september 1999, 20.25 uur. Daarover zijn twee Processen Verbaal opgesteld. De ene door Commissaris Godlieb op 29 september (zie bijlage A) en de andere door onderzoeksleider Visscher op 11 oktober (zie bijlage B).

Op 8 oktober 1999 kwam de printout beschikbaar van de GSM van Ernest Louwes. Daarin stond dat het bewuste gesprek 11 minuten later plaatsgevonden heeft (20.36). Het verschil van 11 minuten is sindsdien nooit verklaard. En is bij diverse rechtszaken die nadien gevoerd zijn (zoals het herzieningsverzoek in 2002) uitgebreid aan de orde geweest.

In een Proces Verbaal op 17 januari 2000 werd in een uitgebreid beschrijving van het uitgevoerde onderzoek ook nog gesteld dat er een verschil van 11 minuten was, dat aan de foute datuminstelling van het apparaat werd toegeschreven.

Wat is er feitelijk gebeurd?

Alvorens de resultaten van het recente onderzoek van burgers wordt weergegeven zal eerst een overzicht gegeven worden van de stappen zoals die door de recherche zijn gedaan en uit de officiële stukken zijn te herleiden:

1. Op de 25-9-1999 rond 18 uur zijn twee rechercheurs van de Technische Recherche het huis van het slachtoffer binnengegaan om het de telefoons te onderzoeken. Rond 19.30 uur vertrekken zij weer.

Zij maken een getypt verslag van twee kantjes, die niet in het officiële dossier is terechtgekomen. In dit document staat met name datgene wat uit de Denver 25 HV aan informatie is gehaald. Dit is een apparaat dat o.a. registreert wie er gebeld heeft (via een abonnement op nummerregistratie). Dat is informatie waar KPN met betrekking tot vaste lijnen namelijk niet over beschikt. Wel over uitgaande gesprekken.

2. Op 26-9 vermeldt rechercheur Laarmans in het Tactisch Journaal (mutatie 016, 11.15 uur) vier nummers die de rechercheurs uit de Denver hebben gehaald.
3. Op 26-9 vermelden rechercheurs Volmerink en Ter Mate in het Tactisch Journaal (017, 13 uur) vijf gevonden nummers uit de Denver, met aan vier toegevoegd de tenaamstelling. Bij één nummer (het 06-nummer dat later aan Louwes blijkt toe te behoren) staat aangegeven dat er geen tenaamstelling bekend is. Achter de vijf nummers staat het tijdstip waarop er gebeld zou zijn. Eigenaardig is dat al deze tijdstippen 12 minuten hoger zijn dan de informatie die later in de Processen Verbaal verschijnt. Zo staat in plaats van 20.25 uur voor het gesprek van het 06-nummer van Louwes het tijdstip 20.37 uur.
4. Op 27-9 vermeldt onderzoeksleider Van Veen in het Tactisch Journaal (mutatie 052, 10 uur) dat zaterdag gebleken is dat het laatste gesprek van de weduwe op 23-9 om 20.37 uur was geweest met Ernest Louwes. Ook hier staat het tijdstip 20.37 uur.
5. Op 28-9 wordt er door Commissaris Godlieb een Proces Verbaal opgemaakt over de bevindingen van zijn medewerkers genoemd onder punt 1 (Zie bijlage A). Er staat o.a. dat er 7 gesprekken gevonden zijn. Het eerste van 16.13 uur op de dag van de moord. De laatste om 16.50 uur op de dag dat de weduwe gevonden is. Er staat niet bij vermeld van wie de telefoonnummers zijn. Het gesprek van het 06-nummer van Louwes wordt gemeld als 24 (!) september 1999, 20.25 uur.
6. Op 8 oktober staat in het Tactisch Journaal (TJ 291) dat de printerlijst van het 06-nummer van Louwes is binnengekomen. Het gesprek is op 23 september 1999 geweest om 20.36 uur.
7. Op 11 oktober wordt door Onderzoeksleider Visscher een Proces Verbaal opgesteld waar in gezet wordt dat in het Proces Verbaal van Commissaris Godlieb een rekenfout staat (Bijlage B). Het gesprek van het 06-nummer van Louwes is door de Denver geregistreerd op 23 september 1999 om 20.25 uur en niet op 24 september 1999.
8. Op 17 januari 2000 wordt in een Proces Verbaal door Van Veen en Laarmans het hele onderzoek beschreven. Daarin staat ook vermeld dat er een verschil van 11 minuten is tussen de Denver en de informatie van de GSM van Louwes. Deze wordt toegeschreven aan problemen met de Denver (die liep achter).
9. In de diverse processen is de 11 minuten verschil met regelmaat aan de orde gesteld. Door het OM en de rechters is aan het verschil verder geen waarde toegekend. Het apparaat van de weduwe was immers verkeerd ingesteld.

Onderzoek met de Denver 25 HV

In de afgelopen maanden zijn een aantal burgers aan de gang geweest om een verklaring te vinden voor het verschil van 11 minuten en het onderzoek van de Technische Recherche na te lopen. Daarbij hebben zij eerst via internet de handleiding van de Denver opgevraagd en bestudeerd en is in tweede instantie via Marktplaats een Denver 25 HV aangeschaft en zijn er diverse testen uitgevoerd om het apparaat goed te leren kennen en de bevindingen van de Technische Recherche te kunnen plaatsen. Daarbij is niet alleen de oorzaak van het verschil van 11 minuten onomstotelijk



vastgelegd, maar is ook duidelijk geworden het grote aantal fouten die er door de Technische Recherche zijn gemaakt, de pogingen die men heeft gedaan om die fouten te verhullen en de mogelijk belangrijke aanwijzingen met betrekking tot de moord die gemist zijn.

Alvorens hierop dieper in te gaan is het noodzakelijk om uit te leggen hoe de Denver werkt. Het apparaat, dat bij de weduwe in de studeerkamer op de 1^e verdieping stond legt de nummers van alle binnengekomen gesprekken vast. Daartoe is het noodzakelijk dat er een abonnement is bij de KPN voor nummerweergave. (Er wordt geen nummer vastgelegd als de beller een instructie aan de KPN heeft gegeven dat het nummer niet herkend mag worden. Met een van de zeven telefoonnummers van de gesprekken die de weduwe had ontvangen is dat het geval. Er stonden alleen nullen op de plek van het nummer). De weduwe nam de telefoon normaliter beneden aan en dan registreerde de Denver dat het gesprek ook (en meldde dit als nieuwe beller).

Als een persoon niet thuis is en er wordt door 5 verschillende personen gebeld dan legt de Denver het vast door in het venster het aantal nieuwe nummers weer te geven (5 NWE BELLERS). Per nummer wordt dan het volgende vastgelegd, in het volgende format:

Telnr. Datum Tijdstip Volgnummer binnenkomst Totaal aantal nieuwe bellers Aantal keren gebeld

Dus het laatste nummer dat gebeld heeft staat bovenaan met (in het geval van het voorbeeld) 0505.

Als er niets achter staat dan heeft dat nummer 1 keer gebeld. Als er een getal achter staat van 2 of hoger dan heeft dat nummer 2 (of meer keren) gebeld. Het laatste tijdstip dat er gebeld is wordt door de Denver dan bijgehouden.

(Elke keer als er gebeld wordt, worden dus alle regels bijgesteld en zonodig opnieuw gesorteerd).

Voor het laatste nummer dat de weduwe gebeld heeft voordat de Technische Recherche de Denver bekeek stond er

057XXXXXX MRT 31 20.35 070703

(Op de plaats van de X-en stonden cijfers)

De Denver werd volgens het Proces Verbaal van Commissaris Godlieb op 25 september om 18.46 uitgelezen. (Bijlage 1). Toen stond de datum en tijd van het apparaat op MRT 31 22.31. Daarom werd dit laatste gesprek geplaatst op 25 september om 16.50 uur.

De zes laatste cijfers geven aan dat dit gesprek het zevende (en laatste was) van de vastgelegde gesprekken. Maar ook dat deze beller 3 keer gebeld heeft. Wanneer en hoe laat die twee andere gesprekken zijn geweest is niet vanuit de Denver vast te stellen.

Op basis van deze eerste analyse zijn de volgende twee fouten vastgesteld:

- 1. Ten aanzien van twee bellers is er sprake van meerdere gesprekken (resp. 3 en 2). Van 2 van de 5 van de gesprekken van deze bellers weten we het tijdstip, maar van de overige 3 weten we het niet. Het is mogelijk dat één of meerdere gesprekken nog met de weduwe zijn geweest, nadat Louwes met haar had gesproken. Die optie is door de Technische Recherche kort na de moord niet herkend en daarop is dus geen nader onderzoek gepleegd. Er is direct gesteld dat Louwes de laatste was die de weduwe nog levend had gesproken.**
- 2. In het Proces Verbaal staat dat het licht van de Denver knipperde en er stond dat er 8 nieuwe bellers waren. Er worden vervolgens maar 7 bellers vermeld ook duidelijk met de codes 0707, 0607, 0507 enz. Het is de Technische Recherche blijkbaar ontgaan dat ze zelf**

rapporteren dat er 8 nieuwe bellers waren, maar dat er maar 7 nieuwe bellers in het apparaat stonden vermeld en in het Proces Verbaal worden opgevoerd. Er is verder geen onderzoek gedaan naar het verschil van de 8 NIEUWE bellers in het display en de 7 weergegeven telefoonnummers. Wat kunnen de mogelijke oorzaken van dit verschil zijn geweest? Had de dader wellicht iets uit de Denver verwijderd? De Technische Recherche heeft hier niets mee gedaan.

De datum van de Denver stond volledig verkeerd ingesteld. Voor de rest van de analyse is het heel belangrijk om te weten wanneer het apparaat voor het laatst geen netspanning had gehad (uitgaande van het feit dat datum en tijd nooit waren ingesteld). Het zou bij voorbeeld op de dag van de moord gebeurd kunnen zijn. Dat heeft andere consequenties voor het apparaat dan als het ruim ervoor is gebeurd. Wij hebben vastgesteld op welke datum en tijdstip het apparaat begint te lopen als de electra opnieuw wordt aangesloten en er zit geen batterij in (wat inderdaad bij de Denver het geval was). Dat bleek 18 november te zijn 0.00 uur. Dat houdt dus in dat deze Denver voor het laatst zonder netspanning was geweest half mei 1999 (ruim 4 maanden eerder), na 20 uur 's avonds.

- 3. Er is niet vastgesteld wanneer de Denver voor het laatst van de netspanning af was geweest om op die manier te bepalen, of misschien de Denver ergens op de dag van de moord zonder stroom had gestaan of was gezet.**

Bij de test met de Denver bleek dat als het telefoonnummer van een nieuwe beller was bekeken het nummer in het bestand bleef staan, maar dan niet meer als nieuw nummer. In totaal was er ruimte voor 25 nummers. Als er dan een nieuw nummer bij komt dan wordt het oudste nummer automatisch verwijderd. Dat gebeurt niet als de gebruiker expliciet aangeeft (door twee extra handelingen) dat een nummer gewist wordt.

De Technische Recherche stelde vast dat de rest van het bestand voor telefoonnummers leeg is. Dat houdt dus in dat er met zekerheid vele telefoonnummers gewist zijn. Het kan zijn dat dit door het slachtoffer is gebeurd. Dat zij steeds als ze nieuwe nummers bekeek ze stuk voor stuk verwijderde. Het zou ook kunnen zijn dat een dader (of een ander) die nummers –om welke reden dan ook- heeft verwijderd. In ieder geval is het zo dat alle binnenkomende gesprekken van de weduwe van voor 23 september 16.13 uur niet meer in het toestel stonden en dat dit niet door het afhaken van de netspanning op de dag van de moord is veroorzaakt.

- 4. Het is de Technische Recherche niet opgevallen dat er vele nummers uit de Denver zijn gewist, noch is nagegaan wie dat gedaan zou kunnen hebben. Zo had de recherche na kunnen gaan (bij voorbeeld bij de huishoudster) wat het normale gedrag was van de weduwe met betrekking tot de Denver. Of had nadere vragen hierover kunnen stellen aan degene die het apparaat voor de weduwe had geïnstalleerd, Michael de Jong.**

De oorzaak van het verschil van de 11 minuten en het knoeiwerk eromheen

Vanuit het testen met de Denver zelf kon er geen verklaring gevonden worden voor het verschil van de 11 minuten tussen de informatie over het gesprek van Ernest Louwes. Als het Proces Verbaal van Commissaris Godlieb wordt bekeken (bijlage A) dan staat er dat de Technische Recherche op 25 september om 18.46 uur het apparaat uitlas en toen stond er 31 maart, 22.31 uur.

Op basis hiervan is vastgesteld dat het gesprek van Louwes op 23 september om 20.25 uur heeft plaatsgevonden. Deze tijd staat ook nog in het Proces Verbaal van Visscher op 11 oktober (bijlage B.)

Op deze manier zou de enige verklaring van die 11 minuten verschil geweest kunnen zijn dat het horloge van de rechercheur 18.46 uur aanwees, terwijl het in werkelijkheid 11 minuten later was.

In het dossier bij Mr. Knoops zit echter ook twee pagina's geprint papier (geen proces verbaal, ook geen handtekening of namen) waarin de twee rechercheurs verslag doen van hun bevindingen m.b.t. de Denver en de andere telefoons van de weduwe. (Zie bijlage C).

En daaruit blijkt dat de twee rechercheurs stellen dat toen zij de Denver uitlezen het inderdaad 18.46 uur was, maar dat de Denver op dat moment niet 22.31 uur aanwees, maar 22.21 uur. Een verschil van 10 minuten!

Als deze fout van 10 minuten niet gemaakt was bij het opmaken van het Proces Verbaal van Godlieb dan was er slechts een verschil geweest van 1 minuut. Dan zou het gesprek van Louwes via de Denver gewoon om 20.35 uur vastgesteld zijn en die ene minuut kan makkelijk verklaard worden door een afwijking in het horloge van de rechercheur.

Deze fout van 10 minuten is dus de reden geweest van alle consternatie rondom de 11 minuten verschil tussen de Denver en de informatie van de GSM van Louwes.

Toen dat verschil van 11 minuten op 8 oktober 1999 aan het licht kwam is er nooit meer door de recherche het eigen onderzoek nagelopen om vast te stellen wat de oorzaak kon zijn van het verschil. Men volstond met de melding dat de Denver verkeerd stond afgesteld (inderdaad, maar dat verschilde vele maanden en uren), maar liep niet even het eigen werk na, om te zien of men daar een fout had gemaakt.

En die fout was dan direct zichtbaar geweest: de melding van 22.21 in het verslag van het onderzoek en de melding van 22.31 in het Proces Verbaal van Godlieb, en ook in het Proces Verbaal van Visscher.

- 5. Bij de overname van de originele informatie naar het Proces Verbaal is een fout gemaakt van 10 minuten. Die fout is nooit opgemerkt en men heeft ook nooit intern onderzoek gedaan naar de oorzaak van het verschil van 11 minuten, want anders was die fout van 10 minuten eenvoudig teruggevonden.**

Dat de oorzaak van het verschil nooit gevonden (of nooit gezocht) is heeft tot vele discussies geleid bij de diverse rechtszaken die gevoerd zijn. Ook bij het herzieningsverzoek in 2002 speelde het een duidelijke rol. Daarbij stelde Advocaat Generaal Wortel onder punt 35 dat het terug te voeren was op het feit dat het toestel 11 minuten achter liep en dat de datum niet correct was ingesteld. (Naar aanleiding van het procesverbaal van Van Veen en Laarman dd. 17 januari 2000).

Nog los van het feit dat de Denver niet 11 minuten achterliep, maar dat de berekening deed geloven dat er sprake was van 11 minuten verschil is het wel belangrijk om vast te stellen wanneer de politie kon weten dat er überhaupt een verschil was van 11 minuten met het moment dat Louwes gebeld zou hebben volgens zijn GSM.

Dat was het moment waarop de politie beschikte over de printerlijst van de GSM van Louwes. Dat was volgens het Tactisch Journaal op 8 oktober 1999, nadat twee dagen daarvoor door de Officier van Justitie een aanvraag daartoe was ondertekend. Toen bleek dat het gesprek door KPN om 20.36.11 tot stand was gebracht en 16 seconden had geduurd.

Dat was het eerste moment dat men bij de politie überhaupt wist dat er een verschil was van 11 minuten. Toen merkte men ook dat er in het proces verbaal van Godlieb stond dat het gesprek van Louwes op de 24^e september was geplaatst. Dat was een rekenfout van de Technische Recherche.

- 6. Bij het omrekenen van de informatie over het GSM gesprek van Louwes op basis van het verschil tussen de tijd in de Denver en het horloge van de recherche is een rekenfout gemaakt van 24 uur.**

Deze fout is op 11 oktober correct hersteld door middel van een Proces Verbaal van onderzoeksleider Visscher. In dat Proces Verbaal staat trouwens nogmaals (als het ware ter bevestiging) het foute tijdstip 22.31 (en niet 22.21) en bij de omrekening staat dat het juiste tijdstip 23 september 22.25 uur moest zijn.

Maar als pas op 8 oktober 1999 bekend werd dat er een verschil zat van 11 minuten hoe kan dan dat in het Tactisch Journaal al op 26 september 1999 om 13 uur¹ een mutatie is toegevoegd waarop het tijdstip 20.37 uur staat? En op 27 september 1999 dat nog een keer het geval is? Van Veen zet dan ook 20.37 uur.. Niet alleen staat bij het overzicht van de vijf nummers op 26 september (Tactisch Journaal 017) een tijdstip bij het gesprek van Louwes dat 12 minuten hoger is dan het tijdstip dat door Commissaris Godlieb op 28-9-1999 staat weergegeven, maar ook is dat het geval voor de andere vier gesprekken die in het Tactisch Journaal staan vermeld!

Op basis waarvan hebben rechercheurs Volmerink en Ter Mate op 26 september alle telefoonnummers met 12 minuten verhoogd als pas op 8 oktober via de printerlijst van de GSM van Louwes duidelijk was dat er überhaupt een verschil was?

En op basis waarvan heeft rechercheur Van Veen de tijd van 20.25 met 12 minuten verhoogd?

Het antwoord is eenvoudig, maar uiterst verontrustend. Men kon het zeker niet voor 8 oktober 1999 geweten hebben. En dat betekent dat deze informatie in het Tactisch Journaal op een later moment is aangepast. Omdat op 11 oktober 1999 Visscher de geconstateerde fout correct via een Proces Verbaal vastlegt (Bijlage B) en er geen Processen Verbaal te vinden zijn over de ophoging met 12 minuten is het niet aannemelijk dat die verandering ergens in 1999 heeft plaatsgevonden.

Normaliter wordt het Tactisch Journaal alleen intern gebruikt en niet aan het Hof verstrekt. Door een uitspraak van het Hof op 16 september 2003 moest het Tactisch Journaal wel aan het Hof verstrekt worden. Er zijn diverse sterke aanwijzingen dat toen het Tactisch Journaal op een aantal problematische punten in het onderzoek is aangepast. De ophoging van de 5 tijdstippen met 12 minuten lijkt er één van te zijn!

Het kan niet gebeurd zijn doordat men op 26-9 al ontdekt had dat men toch een fout had gemaakt (want dan zou alles met 10 minuten zijn opgehoogd en niet met 12). Maar er is nog een sterke aanwijzing dat de ophoging pas gebeurd via een wijziging op een veel later moment. Enerzijds staat in het Proces Verbaal gewoon “om 20.25 uur” en staat in het Tactisch Journaal “omstreeks 20.37”. Anderzijds zijn alle vijf nummers met 12 minuten verhoogd. Stel dat men op zondag 26-9 om 13 uur wel al van de provider de echte tijdstippen zou hebben gehad (alleen een aanname, maar uiterst onwaarschijnlijk) dan zou het gesprek van 20.36.11 niet om 20.37 uur zijn geplaatst. En zouden ook niet alle andere nummers ook precies 12 minuten omhoog zijn gegaan. Gezien het afrondingsaspect rondom tijdstippen was het veel waarschijnlijker geweest als bij sommige nummers het verschil 12 minuten was en bij sommige 11 minuten.

- 7. Op een gegeven moment (hoogstwaarschijnlijk pas kort voordat het Tactisch Journaal aan het Hof van Den Bosch in 2003 is aangeboden) zijn in het Tactisch Journaal in de mutaties 017 en 052 de tijdstippen van de gesprekken die men vanuit de Denver had opgenomen met 12 minuten opgehoogd.**

¹ Bij het invoeren van de datum in het Tactisch Journaal is ook een datumfout gemaakt. Er staat 990629 (29 juni 99) maar er wordt bedoeld 990926 (26 september 99). Dat is af te leiden aan de mutaties ervoor en erna.

Conclusie

Uit dit overzicht blijkt dat de Technische Recherche ten aanzien van het onderzoek naar de binnenkomende telefoongesprekken bij het slachtoffer zeven belangrijke fouten heeft gemaakt. Daarbij zijn cijfers verkeerd overgenomen. Is niet nagegaan hoe de Denver werkelijk werkte, zodat men onterechte conclusies heeft getrokken en een aantal belangrijke onderzoeksvragen niet zijn gesteld. Heeft men in belangrijke stukken achteraf, zonder Proces Verbaal, informatie veranderd. En is men ook na acht jaar niet zelf erachter gekomen welke simpele fout men had gemaakt waardoor iedereen bleef denken dat er een onverklaarbaar verschil van 11 minuten zat tussen het apparaat in het huis van het slachtoffer en dat van de GSM van Ernest Louwes, of werd die fout aan het apparaat toegeschreven dat achterliep.

Door het werk van betrokken burgers is de oorzaak van de fout nu gevonden, maar de belangrijke onderzoeksvraag, wie heeft wanneer informatie uit de Denver verwijderd over de bellers, is daarmee niet beantwoord. Een vraag die in september 1999 door goed onderzoek makkelijk beantwoord had kunnen worden en wellicht een belangrijke aanwijzing had kunnen opleveren.

Nu kan gesteld worden dat de bevinding “er was dus geen verschil van 11 minuten” weinig uitmaakt voor het oordeel over de schuld van Ernest Louwes. Maar dat zit toch anders.

Dit slechte werk van de Technische Recherche met betrekking tot het “laatste telefoongesprek” is geen incident geweest. Er zijn vele voorbeelden bij de Deventer Moordzaak waar deze Technische Recherche grote steken heeft laten vallen. Waar vergelijkbare blunders zijn gemaakt, die grote gevolgen gehad kunnen hebben voor de rest van het onderzoek en de conclusies die er getrokken zijn.

Zo zijn twee leden van deze Technische Recherche bij de sectie geweest op 26-9-1999 en hebben toen de blouse van de weduwe afgenomen, vochtig in een zak gepropt en meegenomen naar Deventer. In oktober 1999 heeft deze Technische Recherche die blouse naar het NFI verstuurd. Nadat de blouse in december terugkwam bij de Technische Recherche werd de blouse driedubbel gevouwen en in een kartonnen A4-doos verpakt. Deze blouse is vervolgens een tijd zoek geweest en na terugvinden in november 2003 naar het NFI gestuurd, waarna het DNA-onderzoek is uitgevoerd waarop Louwes is veroordeeld. De rest van de kleding van de weduwe is bij de Technische Recherche zoekgeraakt. De Technische Recherche heeft in december 2003 ook nog een Proces Verbaal opgesteld waarin gesteld werd dat de doos met de blouse altijd onder hun controle was geweest, maar daarin staan een aantal feiten in, die tegengesproken worden door informatie uit het Tactisch Journaal, zodat het duidelijk is dat dit Proces Verbaal slechts als doel had het Hof te overtuigen dat de “chain of custody” niet was doorbroken, maar niet was gebaseerd op feitelijke kennis.

Aangetoond is inmiddels dat de blouse door het vochtig bewaren gefixeerde vouwen kent. Aangetoond is dat op de blouse na het aantreffen van de weduwe nieuwe bloedvlekken zijn gekomen (op verschillende plekken), minimaal één nieuwe make-up vlek erbij is gekomen, vochtvlekken van voor naar achteren zijn overgedragen en andersom.

Door het volstrekt onprofessionele gedrag van de Technische Recherche is derhalve de blouse aan allerlei invloeden blootgesteld, waardoor –en dat wordt door buitenlandse DNA-deskundigen bevestigd– onmogelijk is nog harde conclusies te trekken over vondsten die erna (na vier jaar) worden gedaan.

Misschien is voor buitenstaanders de gevolgen van deze behandeling van de blouse slecht te doorgronden. Maar als u leest welke gevolgen het slechte onderzoek van de Technische Recherche, alsmede de fout van 10 minuten, heeft gehad voor het onderzoek naar de moordzaak rondom het laatste telefoongesprek dan is de vraag valide “Hoe kan je op een waardeloze fundering een kasteel bouwen?”

Of wel “Hoe kan je nog zulke verregaande conclusies trekken vier jaar na dato op basis van een blouse die door de Technische Recherche zo onoordeelkundig is behandeld?”

En hoe lang moeten we nog denken dat zulke fouten die hierboven beschreven staan (en waarvan het rapport van de Commissie Posthumus doorspekt staat met betrekking tot de Schiedammer Parkmoord) slechts incidenten zijn, die weinig in Nederland voorkomen.

Dit soort slecht onderzoek vormt een belangrijke aantasting van de kwaliteit van de rechtsstaat en kan tot gevolg hebben dat schuldigen onterecht vrij blijven en onschuldigen onterecht gevangen worden gezet.

Bijlage A: Proces Verbaal Commissaris Godlieb over bezoek aan Zwolseweg 157 dd. 28-9-99

26 nov 01 14:24

CONFORM ORIGINEEL

POLITIE

- IJsselland
- Regionale Recherche
- BTO/OT

dossier :

nummer : 990952

betreft : Proces-Verbaal technisch onderzoek aangetroffen apparatuur
in perceel Zwolseweg 157 te Deventer.

verbalisant : Adolf Hendrik Godlieb, Commissaris van regiopolitie IJsselland.

PROCES-VERBAAL

Ik, Adolf Hendrik Godlieb, Commissaris van politie, Afdelingschef Regionale Recherche, als zodanig verantwoordelijk voor het Bureau Observatie en Technische Ondersteuning, verklaar het volgende.

Door personeel van mijn dienst, werd op zaterdag 25 september 1999 op verzoek van het Recherche Bijstandsteam van de Regiopolitie IJsselland een technisch onderzoek ingesteld in perceel Zwolseweg 157 te Deventer.

Onderzocht werden de navolgende apparaten:

1. een in de woonkamer aangesloten telefoontoestel van het model T-65 van PTT telecom. Dit toestel was aangesloten op het telefoonnet. Dit betreft een telefoontoestel welke werkt volgens de puls methode. Met dit toestel is het niet mogelijk om het laatst gekozen telefoonnummer uit te lezen dan te herhalen.
2. een in de spreek / werk-kamer op de eerste verdieping aangesloten telefoontoestel van KPN, model Denver 25 HV. Dit toestel heeft als serienummer L 311354. Het toestel was op het telefoonnet aangesloten. In het toestellen waren geen batterijen aanwezig en het toestel was aangesloten op de netspanning. Bij het uitlezen van dit toestel op zaterdag 25 september 1999 om 18.46 uur, werd in het display van dit toestel gelezen dat het 31 maart was om 22:31 uur. In het display was tevens te lezen dat er 8 nw bellers waren. Op het toestel knipperde de rode led van bel / oproep.

Uit het nummerherkenning-geheugen werden de navoigende gegevens gelezen:

- | | |
|-----------------------------------|--|
| 1 0575514621 MRT 31 20:35 070703. | De oproep werd gedaan op 25 September 1999 om 16.50 uur. |
| 2 0570617614 MRT 31 15:51 060702. | De oproep werd gedaan op 25 september 1999 om 12.06 uur. |

P.3
PROD II
135

E 2

3

26 nov 01 14:25

CONFORM ORIGINEEL

(E3)

P.4
PR.00.III
136

3. 0570614763 MRT 31 15.48 0507.

De oproep werd gedaan op 25 september 1999 om 12.03 uur.

4. 0570613225 MRT 31 14.16 0407.

De oproep werd gedaan op 25 september 1999 om 10.31 uur.

5. 0653709437 MRT 30 00.10 0307.

De oproep werd gedaan op 24 september 1999 om 20.25 uur. ←

6. 0570591469 MRT 29 20.24 0207.

De oproep werd gedaan op 23 september 1999 om 16.39 uur.

7. 0000060000 MRT 29 19.58 0107.

De oproep werd gedaan op 23 september 1999 om 16.13 uur.

Het telefoonboek geheugen van dit toestel was leeg.

Het laatst gekozen telefoonnummer met dit toestel was het abonneenummer 0570551879.

Uit het verkort kiezen geheugen van dit toestel werd de navolgende gegevens gelezen:

1.	M1.	MICHAEL	0655716788
2.	M2.	HANNEKE	0334614307
3.	M3.	TRUDIJ	0135345094
4.	M4.	MAMA	0161222417
5.	M5.	WITTENBERG MOB	0622934279
6.	M6.	MICHAEL WERK	0654982342

Het abonneenummer van dit perceel is : 0570613850

De voicemailbox van dit abonneenummer was niet actief. Tevens was er geen doorschakeling van *21 actief voor dit abonneenummer.

3. - een in de slaapkamer op de eerste verdieping aangesloten telefoon van KPN telecom, type Bordeaux. Dit toestel was aangesloten op een telefooncontactdoos, doch gaf geen kiestoon. Het betreft een toestel met nummerherhaling en zonder verkort kiezen.

Waarvan door mij, op ambtseed is opgemaakt dit proces-verbaal dat ik tekende en sloot te Zwolle 28 september 1999.

De Verbalisant,

A.H. Godlieb,

(4)

Bijlage B: Proces Verbaal Hoofdinspecteur Visscher over datumfout, dd.11-10-99

26 nov 01 14:24

CONFORM ORIGINEEL


POLITIE

- IJsselland
- Regionale Recherche
- BTO/OT

dossier :

nummer : 991056

betreft : Aanvullend proces-Verbaal technisch onderzoek perceel Zwolseweg 157 te Deventer

verbalisant : Jacob Visscher, Hoofdinspecteur van regiopolitie IJsselland.

PROCES-VERBAAL

Ik, Jacob Visscher, Hoofdinspecteur van politie, waarnemend Afdelingschef Regionale Recherche, als zodanig verantwoordelijk voor het Bureau Observatie en Technische Ondersteuning, verklaar het volgende.

Door personeel van mijn dienst, werd op zaterdag 25 september 1999 op verzoek van het Recherche Bijstandsteam van de Regiopolitie IJsselland een technisch onderzoek ingesteld in het perceel Zwolseweg 157 te Deventer.

Tijdens het uitlezen van het toestel in de spreek/werkkamer op de eerste verdieping van het perceel werd geconstateerd dat de datum aangave in het display van het telefoontoestel stond ingesteld op 31 maart. Het was echter op dat moment 25 september 1999. Het tijdstip waarop werd aangevangen met het uitlezen was 18.46 uur. In het display van het toestel was het tijdstip 22:31 te lezen. Tussen het tijdstip van de telefoon en de werkelijke tijd zat een verschil van 3 uur en 45 minuten.

Bij het terug rekenen van datum en tijdstip is abusievelijk de tijdsprong van 24 naar 23 september niet meegenomen. Hierdoor is in het proces-verbaal vermeld 24 september 20.25 uur dit moet echter zijn 23 september 20.25 uur.

Waarvan door mij, op ambtseid is opgemaakt dit proces-verbaal dat ik tekende en sloot te Zwolle 11 oktober 1999.

De Verbalisant,

J. Visscher

Bijlage C: Verslag van rechercheurs BTO van onderzoek naar telefonie Zwolseweg 157, 25-9-99

KOPIE

Zaak rbt deventer 25-09-1999-09-25
Zaak wittenberg, zwolseweg 157 deventer
Heemstra laat ons het pand binnen. 18.20 uur

Vertrek om 19:39
Aantal telefoons

Woonkamer ; 1 t 65 toestel puls
LIJN AANWEZIG .

Spreekkamer 1e verd. 1 toestel denver 25hv kpn.
Toestel nr. L311354
Geen batterijen wel netvoeding/
mrt31 22;21 op 25-09-99 18.46.

in display TEKST 8 NW BELLERS.

LAMP VAN BEL / OPROEP KNIPPERT ROOD.

MEMOCORDER IS UUR ACHTER,

LIJST TERUG

BELLERS LIJST
0575514621 MRT 31 20:35 070703 LAATST INGEBELDE NUMMER

0570617614 MRT 31 15.51 060702

0570614763 MRT 31 15.48 0507

0570613225 MRT 31 14.16 0407

0653709437 MRT 30 00.10 0307

0570591469 MRT 29 20.24 0207

0000000000 MRT 29 19.58 01.07

TELEFOONBOEK LEEG

) LAATST GEDRAAIDE

NR 0570551879
DOOR BTO 4 MAAL GEDRAAID OM 18.58 OP 25-09
5 X HALVERWEGE AFBEBROKEN.

6 GEHEUGEN TOETSEN

M1. MICHAEL 0655716788

M2. HANNEKE 0334614307

M3. TRUDIJ 0135345094

M4. MAMA 0161222417

M5. WITTENBERG MOB 0622934279

M6. MICHAEL WERK 0654982342

ABONEENUMMER: 613850

KOPIE

VOICEMAIL NIET ACTIEF BIJ AANTREFFEN.
VOICEMAIL IS NIET ACTIEF.
DOORSCHAKELLEN: 21 Niet ACTIEF

ER WORDT AANGEGEVEN DAT NIEUWE PINCODE MOET WORDEN INGETOEST
SLAAPKAMER:

TOESTEL WERKT NIET GEEN LIJN.

TOESTEL : KPN BORDEAUX
TOESTEL MET NUMMER HERHALING. GEEN VOORKEUR NUMERS..