

Nog meer leugens van het Openbaar Ministerie

Ik ben –helaas- nog in afwachting van belangrijke stukken om dieper en compleet in te gaan op het verhaal van de telefoonpaal en de plek waar Louwes op de avond van 23 september was. In het kader van mijn zoektocht naar dat punt heb ik nog een enorme leugen van het Openbaar Ministerie vastgesteld. Het betreft het requisitoir bij de rechtszaak in Arnhem, waar Louwes tot 12 jaar is veroordeeld. Het gaat over de beroemde file bij Harderwijk.

Eerst een stuk hierover uit het requisitoir:

“Om 19 uur was het aanvangstijdstip van de cursus waaraan hij niet heeft deelgenomen. Hr. Louwes verklaarde om ongeveer 19.15 uur te zijn weggereden van de Croeselaan in Utrecht. Om 20.36 uur reed hij volgens zijn eigen verklaring, nog steeds op de A28. Volgens de routeplanner is de afstand Utrecht naar 't Harde ongeveer 75 kilometer en zou de reistijd ongeveer 45 minuten bedragen. De vertraging zou volgens Hr. Louwes zijn ontstaan door een file bij Harderwijk.

Zijn collega S. is op 23 september 1999 ook in de jaarbeurs geweest. Hij is daarvandaan na 20 uur (aanvang pauze) uit de jaarbeurs vertrokken naar Nunspeet. In zijn verklaring dd. 23 november 1999 zegt hij dat hij tussen Harderwijk en Nunspeet in de file is terechtgekomen.

Deze verklaring van hr. S. stemt overeen met de informatie over de file.

Zie proces verbaal van bevindingen dd. 25-11-1999 met betrekking tot informatie over een file op de A28 tussen Amersfoort en 't Harde: Uit nadere informatie bij het Traffic Information Center te Utrecht bleek dat er op 23 september 1999 vanaf 21.00 tot 21.37 uur een file had gestaan in verband met werkzaamheden. De file werd om 21.03 opgenomen in de verkeersinformatie en via de radio verspreid.

De verklaring van hr. Louwes, die een uur eerder op die plaats moet zijn geweest, stemt niet overeen met de verkregen verkeersinformatie.

Uit de verklaring van de getuige S. blijkt bovendien dat hr. S. en hr. Louwes elkaar de volgende dag over de cursus hebben gesproken.”

Het is duidelijk wat het Openbaar Ministerie hier beweert. Louwes heeft niet op de A28 gereden, maar was direct uit Utrecht naar Deventer toegereden. De informatie die Louwes geeft over de file komt van zijn collega die in die file heeft gezeten. Uit de verkregen verkeersinformatie blijkt niet dat er om 20 uur een file op de A28 heeft gestaan.

Maar uit het Tactisch Journaal en de Processen Verbaal blijkt echter wat het Openbaar Ministerie ten tijden van het requisitoir wist en dat is diametraal anders dan bij de rechtszaak in Arnhem wordt beweerd.

- Op 27-9-1999 wordt Ernest Louwes gehoord door de politie. In het Tactisch Journaal staat wat hij toen over de avond van 23-9-1999 heeft gezegd: *“Dhr. Louwes is vorige week donderdagmorgen, 23-09-99, nog bij Mw. Wittenburg in de woning geweest..... Zij legde hem toen de vraag voor tot welke bedrag zij giften kon doen aan de kerk, hij zou dit uitzoeken en haar die avond terugbellen. 's Avonds om 20.00 uur heeft Louwes vanuit zijn auto(onderweg van Utrecht naar zijn woonplaats Lelystad) met zijn GSM gebeld met Mw. Wittenburg en haar medegedeeld dat m.b.t. de giften er een belastingvrije voet bestaat van 1 % over haar inkomen van ongeveer f 175.000 dus f 1.750. (dit verklaart wellicht de aantekeningen op de gevonden memo in het woonhuis Zwolschestraat 157) Dhr. Louwes zou ongeveer 21.15 / 21.30 uur thuis gekomen zijn en de verdere avond en nacht thuis zijn gebleven.”*

- Eind november 1999, toen Louwes al gevangen zat, werd een collega van Ernest Louwes ondervraagd. Hij is die bewuste avond naar de cursus geweest waar Ernest Louwes ook was geweest, maar niet samen met hem. Deze collega is volgens eigen zeggen rond 20 uur die avond uit Utrecht weggegaan. Hij vertelt dat hij rond 21 uur tussen Harderwijk en Nunspeet in een file heeft gestaan. Hij meldt naar aanleiding van deze avond nog het volgende: *“De volgende dag had Ernest verteld dat hij wel bij de jaarbeurs was geweest, maar alleen het formuliertje had ingevuld voor de punten.”*.

Uit deze aantekeningen in het Tactisch Journaal kan opgemaakt worden dat:

- Het bedrag van 1750 gulden dat Louwes hier meldt is teruggevonden op een memo.
- Louwes meldt (de exacte bewoordingen kunnen hieruit niet worden opgemaakt) dat hij snel uit Utrecht is weggegaan, dus heeft zijn handtekening in Utrecht niet als een soort alibi gebruikt dat hij een groot deel van de avond wel in Utrecht was (zoals zijn collega S. die om 20 uur uit Utrecht weg is gegaan).
- Louwes meldt uit zichzelf dat hij rond 20 uur met de weduwe heeft gebeld.

Vraagt u zich af: Stel dat de lezing van het Openbaar Ministerie juist is. Louwes was uit Utrecht naar Deventer gereden, heeft aldaar om 20.36 uur kort de weduwe gebeld alvorens naar binnen te gaan en haar daarna te vermoorden, zou Louwes dan vier dagen erna, bij zijn eerste contact met de politie het bovenstaande “verhaal” hebben verteld? Dus inclusief het bedrag van 1750 gulden en het feit dat hij de weduwe die avond nog gebeld had?

Op 19 november 1999 werd Ernest Louwes opgepakt en uitgebreid verhoord over de avond van 23 september 1999. Vanaf dat moment heeft hij ruim een maand, behoudens met zijn advocaat, met niemand mogen spreken. Tijdens zijn verhoor op 19 november 1999 vertelde Ernest het volgende over het feit dat hij rond 19.15 uur uit Utrecht vertrok en pas ruim twee uur later thuis in Lelystad was: *“Echter, nog vóór ik nabij Harderwijk het viaduct bereikte voor de afslag Flevoland liep ik vast in een file, eerst stilstaand en daarna langzaam rijdend. Het verkeer werd geduid rechts te houden, maar, zoals gebruikelijk in Nederland, zijn er altijd bestuurder die zo lang mogelijk toch links proberen door te rijden.*

Een paar auto’s voor mij reed een vrachtauto die opeens half naar links op de weg ging rijden teneinde te voorkomen dat de linksrijders er nog voorbij konden. De auto’s voor mij gingen dicht op elkaar rijden om te voorkomen dat er linksrijders konden invoegen. Ik heb aan dat ‘spelletje’ meegedaan omdat het onterecht doorrijden van sommige bestuurders mij ook altijd ergert. Het gevolg van dat bumper aan bumper rijden was echter wel dat ik pas aan de afslag dacht toen het viaduct al zo dichtbij was dat het te laat was om nog af te slaan. Direct na het viaduct zag ik rechts op de afrit wagens staan van een wegenbouwbedrijf. Kort na het viaduct was de weg weer vrij en kon ik gewoon doorrijden. Hetgeen mij nog ergerde was het feit dat ik geen wegwerkers zag, omdat je dan de indruk hebt dat je zinloos in de file hebt gestaan.”

Dit is de tekst van Ernest Louwes in zijn later opgeschreven eigen verhaal. Op dit moment beschikken we –helaas- nog niet over de letterlijke tekst van het verhoor. Maar dat Louwes op de 19^e november expliciet over deze file van rond de 20 uur bij Harderwijk heeft gesproken blijkt uit de activiteiten van het onderzoeksteam in de volgende dagen, zoals opgeschreven in het Tactisch Journaal. Hieronder staan ze:

20-11-1999 11.45 ANWB

Volgens de ANWB is er op 23 september tussen Amersfoort en Zwolle, nabij Hattemerbroek een file geweest tussen 17.15-18.15 uur. Tussen 21.05 en 21.37 uur tussen Ermelo en Lelystad: Een file

van ongeveer 3 kilometer. Er kunnen wel meerdere files zijn geweest, maar deze informatie hebben zij niet. Dit is ook afhankelijk of er een politieauto op dit traject heeft gereden. Het bureau van de verkeerscentrale te Wolfheze heeft mogelijk nadere informatie. Zij zijn alleen op kantooruren bereikbaar.

Door Willem is er overleg geweest met Bob S. recherche. Voor zover hij na heeft kunnen gaan waren er geen bijzonderheden op traject A28, tussen 19.00 en 21.00 uur. Hij kan ook verder niet bij de gegevens. Maandagmorgen zal hij nader informeren en horen we nader.

22-11-1999 13.25 Bob S.

Bob S. bevestigt het ANWB gegeven, dat er op de A28 op 23-09-99 een file heeft gestaan. De file werd veroorzaakt door wegwerkzaamheden tussen Harderwijk en 't Harde. De werkzaamheden begonnen rond 20.00 uur. Om 21.03 is er via de radio voor het eerst mededeling gedaan over deze file.

26-11-1999 11.25 Rijkswaterstaat Nunspeet.

Op 25-11-1999 te 11.00 uur in de directieket te Nunspeet gehoord: K., Is besteks-administrateur van Rijkswaterstaat.

Verklaarde dat op 23 september 1999 omstreeks 19.10 uur is begonnen met de afzetting van twee rijstroken tussen Harderwijk en Nunspeet waarbij het verkeer van twee rijstroken naar de vluchtstrook werd geleid. **Omstreeks 20.00 uur is een breedtetransport gepasseerd van 4.25 meter waarbij file is ontstaan.** Copieën van het logboek meegekregen en met het pv verhoor ingeleverd (Dit proces verbaal treft u in de bijlage aan).

26-11-1999 11.30 Koop Tjuchem BV.

Op 25-11-1999 te 12.20 uur in de directieket te Nunspeet gehoord: H. Is assistent uitvoerder van Koop Tjuchem BV.

Verklaarde op 23 september 1999 geconfronteerd te zijn met een breedtetransport dat over de vluchtstrook kon passeren. Bij viaduct Beekhuizen (Harderwijk) in de A 28 hield het transport even stil om kegels te verplaatsen. Of er toen een file is ontstaan weet getuige niet maar normaal gesproken zijn er op donderdag en vrijdag altijd file's daar.

Verklaring bij pv vastgelegd. (Dit proces verbaal treft u in de bijlage aan).

Uit de meldingen in het Tactisch Journaal tussen 20 en 26 november 1999, alsmede de twee Processen Verbaal, is het volgende op te maken:

- Ernest Louwes heeft op 19 november 1999 vertelt over de reden van zijn vertraging, een file rond 20 uur bij Harderwijk, terwijl de wegwerkzaamheden nog niet begonnen waren. De recherche is vervolgens gestart met activiteiten om hiervoor een bevestiging te vinden.
- Op basis de verklaringen van Rijkswaterstaat en de Wegwerkers stelt de recherche uiterlijk op 26 november 1999 vast dat wegwerkers rond 19.15 uur zijn begonnen met de wegversmallingen aan te brengen ter voorbereiding van de wegwerkzaamheden aldaar.
- Uit de twee gesprekken met deze getuigen bleek ook dat om 20 uur een breedtetransport van 4.25 meter stopte bij het viaduct bij Harderwijk omdat hij door de wegversmalling niet wist of hij langs het viaduct kon en werd de wegversmalling even weggehaald. Hierdoor is een file ontstaan. **Deze file is niet aan de ANWB gemeld en niet op de radio omgeroepen.**
- Kort na 20 uur zijn de wegwerkzaamheden zelf gestart en ontstond er (wederom) een file, die om 21.03 voor het eerst op de radio werd omgeroepen.

Het onderzoeksteam heeft dus een volledige en exacte bevestiging gekregen van de beschrijving van Ernest Louwes dd. 19 november 1999 over datgene wat hij om 20 uur bij Harderwijk op de A28 heeft ervaren.

Maar wat zegt het Openbaar Ministerie dus tijdens de rechtszaak in Arnhem:

“Uit nadere informatie bij het Traffic Information Center te Utrecht bleek dat er op 23 september 1999 vanaf 21.00 tot 21.37 uur een file had gestaan in verband met werkzaamheden. De file werd om 21.03 opgenomen in de verkeersinformatie en via de radio verspreid.

De verklaring van hr. Louwes, die een uur eerder op die plaats moet zijn geweest, stemt niet overeen met de verkregen verkeersinformatie.

Uit de verklaring van de getuige S. blijkt bovendien dat hr. S. en hr. Louwes elkaar de volgende dag over de cursus hebben gesproken.”

Het Openbaar Ministerie beweert dus dat Louwes niet rond 20 uur op de A28 heeft gereden en dat hij zijn verhaal heeft overgenomen van een collega, die een uur later in de file stond, die wel op de radio is omgeroepen!

Maar waarom stond het Openbaar Ministerie hierbij weer zo overduidelijk te liegen?

Als Ernest Louwes om 20 uur bij Harderwijk in een file had gestaan, dan moest zijn verhaal dat hij **niet om 20.36 uur in Deventer was wel waar zijn en verviel het “bewijs” van de telefoonpaal!** En als Ernest Louwes om 20 uur bij Harderwijk in een file had gestaan, dan was het ook zeer onwaarschijnlijk dat hij vervolgens van daar toch naar Deventer had gereden. Hij was immers uit Utrecht vertrokken en dan rij je niet via Harderwijk naar Deventer, maar via Apeldoorn (de A1).

Het hele verhaal van het Openbaar Ministerie zou in duigen zijn gevallen en Ernest Louwes had gewoon een sterk alibi gehad.

En om dat te voorkomen heeft het Openbaar Ministerie wederom gelogen.

(Bij de rechtszaak in Zwolle heeft Mr. Duyts het hele verhaal rondom de file bij Harderwijk helemaal weggelaten. Ze zegt wel expliciet: ***Zijn verklaring dat hij op de A28 reed is daarmee leugenachtig en bruikbaar voor het bewijs!***)

Hieruit is dus op te maken dat:

- Het Openbaar Ministerie het harde alibi van Louwes dat voortkwam uit de file op de A28 om 20 uur bij Harderwijk via leugens heeft willen verborgen houden.
- Ernest Louwes niet in Deventer was toen hij om 20.36 uur een gesprek van 16 seconden voerde met de weduwe (over een bedrag van 1750 gulden, dat op een memo in het huis van de weduwe is gevonden). De stelling van het OM dat het een gesprek was in de trant “ik ben vlak bij uw huis, ik kom eraan” wordt hiermee verworpen.
- Ernest Louwes een sterk alibi heeft voor het feit dat hij niet in Deventer was toen de weduwe vermoord was. Ook uit de stille getuigen immers blijkt dat de weduwe kort na haar laatste telefoongesprek moet zijn vermoord. Het Openbaar Ministerie stelt dat ook letterlijk in het requisitoir in Zwolle: *‘Ook dat feit duidt erop dat zij in de vroege avond om het leven is gebracht’*.

Het is fascinerend om te zien op welke wijze het Openbaar Ministerie dus omgaat met het alibi van Ernest Louwes, terwijl bij de rechtszaak in Zwolle door het Openbaar Ministerie aantoonbaar ook is

gelopen als er gesproken wordt over het alibi van Michael de J. Van hem is in ieder geval in december 1999 op basis van telefoongegevens van Libertel bij het onderzoeksteam duidelijk dat er kort na de moord door zijn vriendin gelogen is over het tijdstip waarop hij thuis is gekomen. (Een feit dat Michael en zijn vriendin in 2006 ook volmondig erkennen). Toch zegt Mr. Duyts in februari 2000 dat Michael de J. als mogelijke verdachte uit beeld was verdwenen omdat hij een sluitend alibi had en/of niet op een leugen was te betrappen!

PROCES-VERBAAL VAN VERHOOR

378

Politie IJsselland, District Noord/Steenwijk
Mutatie nr: PL04NO/99-108257

Dossier-paragraaf: _____

Op donderdag 25-NOV-99, omstreeks 12:20 uur,
hoorde ik,
E A
Brigadier Regiopolitie IJsselland, District Noord,
in zijn kantoor te Nunspeet
als getuige een man die opgaf te zijn:

H J
geboren op 1 te LEEUWARDEN
wonende
te

Deze verklaarde:

"Ik ben assistent uitvoerder van wegenbouwbedrijf Koop Tjuchem BV. In september hebben wij asfaltcringswerkzaamheden uitgevoerd aan de A 28 tussen Harderwijk en Nunspeet. Op 23 september 1999 zijn wij omstreeks 19.15 uur begonnen met de werkzaamheden. Die avond is er omstreeks 20.00 uur een breedtetransport met beton-elementen gepasseerd. Dit transport was 4,25 meter breed. De wegafzetting was een halve baanafzetting, hetgeen betekent dat het verkeer over de vluchtstrook moest. De afzetting aan de binnenzijde bestond uit baakschilden en aan de rijbaanzijde uit kegels. Het breedtetransport mocht officieel niet passeren vanwege de geringe breedte van de vluchtstrook maar omdat de vluchtstrook ter plaatse breder is dan normaal kon het passeren. Bij het viaduct Beekhuizen heeft dit transport stil gestaan omdat de vluchtstrook daar smaller is. Daar moesten de kegels verplaatst worden. Het verkeer achter het transport werd toen ook opgehouden. Toen het breedtetransport gepasseerd was kon het verkeer normaal weer doorrijden. Het kan zijn dat er file heeft gestaan. Dit gebeurt vaker op donderdagen en vrijdagen. Er kan al vanaf de afzetting file zijn ontstaan omdat het verkeer van twee rijstroken naar 1 werd geleid. Verdere bijzonderheden van die avond zijn niet te melden."

Na duidelijke voorlezing volhardde getuige bij deze verklaring en ondertekende deze in concept.

(getuige)

Waarvan door mij,
E A, op ambtseed
is opgemaakt, dit proces-verbaal, dat ik sloot en tekende
te DEVENTER op 25-NOV-99.

(verbalisant)

PL04NO/99-108257- 1 *

Politie IJsselland, District NOORD/Steenwijk
 Mutatienr: PL04NO/99-108257

Dossier-paragraaf: _____

Op donderdag 25-NOV-99, omstreeks 11:00 uur,
 hoorde ik,

brigadier Regiopolitie IJsselland, District Noord,
 in zijn kantoor te Nunspeet
 als getuige een man die opgaf te zijn:

K. J. I. _____

Deze verklaarde:

"Ik ben besteks-administrateur van Rijkswaterstaat op het
 centraal punt aan de A 28 onder Nunspeet. Rijkswaterstaat
 is opdrachtgever en toezichthouder van wegwerkzaamheden
 welke momenteel worden uitgevoerd aan de a 28 door Koop
 Tjuchem.

Op 23 september 1999 is volgens het logboek dat door de
 toezichthouder op het werk wordt bijgehouden om 19.10 uur
 gemeld dat begonnen wordt met de plaatsing van een halve
 baanafzetting volgens voorgeschreven bebording (figuur 5
 bijlage). Het verkeer werd toen geleid over de vluchtstrook
 vanuit de richting Harderwijk in de richting Zwolle.
 Volgens het logboek (bijlage) is er om 20.00 uur die avond
 een breedtetransport gepasseerd van 4,25 meter breed. Dit
 betrof een transport beton-elementen.

Uit ervaring weet ik dat deze transporteurs bij aankomst
 bij de verschuiving in rijstroken meten of het transport
 kan passeren. Het transport gaat dan in rustig tempo
 passeren waarbij altijd een verkeersopstopping plaats vind
 met filevorming. De baakschilden moeten dan verschoven
 worden om het transport te kunnen laten passeren. Gezien de
 ervaringen ontstaat er dan file. Filemeldingen worden door
 ons niet doorgegeven. Andere bijzonderheden zijn er die
 avond niet gebeurd."

Na duidelijke voorlezing volhardde getuige
 bij deze verklaring en ondertekende deze in concept.

(getuige)

Waarvan door mij,
 _____, op ambtseed
 is opgemaakt, dit proces-verbaal, dat ik sloot en tekende
 te DEVENTER op 25-NOV-99.

PL04NO/99-108257- 1

Stationaire afzetting zonder rijstrookverlegging
5 Afzetting linkerrijstrook



