

's-Gravenhage, 31 mei 2007

Geachte heren Louwes en Knoops,

Evolutie display-gegevens Denver 25HV (DMZ)						
nummer mutatie TJ	tijdstip invoeging (1)	schatting tijdstip waarneming (2)	gevonden telefoonnummers (3)			
016	26-09-99 11:15	25-09-99 12:05		Buurman_1	Kapsalon	EL Vriendin
017	26-09-99 13:00	25-09-99 13:00		Buurman_2	Buurman_1	Kapsalon EL Vriendin
107 (4)	29-09-99 12:00	25-09-99 15:00	Schoo	Buurman_2	Buurman_1	Kapsalon EL Vriendin
139 (5)	30-09-99 11:00	30-09-99 09:00	nog zes nummers (6)			

Noten:	
1	Dit ligt steeds veel later dan het moment van het waarnemen (opschrijfboekje, wellicht fotoestel).
2	In overeenstemming gebracht met PV 990952 28-09-1999.
3	Oproep 0000000000 (zie PV) is in de genoemde mutaties niet opgenomen; overal dus weggelaten.
4	Deze mutatie valt nog het meest duidelijk samen met het voornoemde PV; gegevens gecombineerd.
5	De gegevens van deze mutatie zijn niet opgenomen in voornoemd PV, dat was al opgemaakt.
6	Hieronder nogmaals de schoonheidsspecialiste. Niet genoteerd hoeveel maal dit was.
7	De oproep van Buurman_2 werd 2x geplaatst op 25-09-99, die van de schoonheidsspecialiste 3x.
8	Alleen tijdstip van de laatste oproep wordt in de display geregistreerd.

Een wat vreemd begin van een brief. En ook heel slecht getimed. Toch leek mij het te belangrijk om onopgemerkt te laten liggen.

Zoals u hierboven ziet, staan hier de gegevens uit het telefoontoestel met nummerweergave, zoals deze op het PD gedurende het onderzoek van 25 september 1999 namiddags achtereenvolgens zijn uitgelezen. Zij staan in volgorde van mutatienummer, maar ook in een logische volgorde; er komen nummers bij (er werd nog gebeld, alleen niet opgenomen), en er gaan geen nummers af (na mutatie 107 is vermoedelijk gewist).

De strekking: zaterdagmiddag 12:00 uur was er nog géén telefoonoproep van mevrouw N (Schoo) geregistreerd. Dat staat in twee achtereenvolgende mutaties beschreven. Om 16:50 uur zijn inmiddels drie oproepen geregistreerd.

Conclusie: zij heeft dus uitsluitend zaterdagmiddag na het middaguur geprobeerd te bellen.

Nu de verklaring van mevrouw N erbij:

"(..)SO had 26 september bij haar een afspraak in de salon. (..)" [Mutatie 124]. "Getuige heeft meerdere keren naar de woning van SO gebeld om te kijken waar SO bleef. (..) " [Mutatie 133].

26 september was een zondag. In combinatie met bovenstaande oproepgegevens is dus de conclusie onomkoombaar: mevrouw Wittenberg had een afspraak met mevrouw N op zaterdag 25 september namiddags.

In de uitspraak "Den Bosch" 09-02-2004 wordt de -gemiste- afspraak met de schoonheidsspecialiste gezien als een marker voor enig tijdstip in de ochtend van vrijdag 24 september 1999. Dit is objectief niet juist. In de verklaring [mutaties 124 en 133] wordt een andere datum genoemd -die erg onwaarschijnlijk is-, en die dus moet worden gecorrigeerd met bovenstaande gegevens naar 25 september 1999 in de namiddag.

Overigens heb een uitgebreide conversatie gehad met het echtpaar Groenteman [n.a.v. mutatie 056] omtrent hun -gemiste- afspraak met mevr. Wittenberg op 24 september 1999. Daarin is komen vast te staan, dat zij weliswaar op de hoogte waren, dat mevrouw Wittenberg een afspraak had in Zutphen, maar tevens is komen vast te staan, dat deze afspraak kon uitlopen en zeer waarschijnlijk zou verhinderen, dat mevrouw Wittenberg voor 13:00 uur weer terug zou zijn in Diepenveen. (Daarom waren de bestelde groenten vast ingepakt wegens het leeghalen van de kraam). De heer Groenteman meent te weten, dat het om een gesprek zou gaan, hij speculeert: in verband met het nieuwe huis. Mevrouw Groenteman, die het telefoongesprek omtrent de te maken afspraak voerde, herinnert zich niet, wat het doel van de afspraak was. (Opm. omdat haar later is voorgehouden, dat het mogelijk om een afspraak met de schoonheidsspecialiste zou gaan, kan haar herinnering zijn beïnvloed.) Tevens is hierin komen vast te staan, dat er geen fysiek middel voor handen was (fam. Groenteman had destijds geen GSM) om bij vertraging te waarschuwen. E.e.a. kan m.i. in redelijkheid niet tot de conclusie leiden, dat mevrouw Wittenberg op vrijdagochtend niet meer in leven was.

Ik meen, dat de uitspraak van het gerechtshof van Den Bosch op een wezenlijk punt niet geldig kan zijn, c.q. niet in overeenstemming kan zijn met de gepresenteerde feiten.

Ik meen uit de procesgegevens te kunnen afleiden, dat het hof niet is voorgehouden, dat mevrouw N uitsluitend op de zaterdag namiddag getracht heeft het slachtoffer tevergeefs te bellen.

Ik hoop, dat u iets heeft aan mijn bevindingen,

Met vriendelijke groet en veel sterkte,

Demo

P.S. Ook de overige aan het hof gepresenteerd argumenten omtrent het tijdstip van het delict zijn kwestieus; gezien de duidelijkheid van het bovenstaande, acht ik het overbodig, daar nu verder op in te gaan.