

Door het onderzoek dat via enkele mensen van deze website is uitgevoerd naar de reden van de 11 minuten verschil tussen de melding van de Technische Recherche en de informatie van de KPN is weer een aantal blunders vastgesteld bij het onderzoek naar de Deventer Moordzaak. Onderaan treft u het persbericht en het complete rapport en vraag je af of je nu moet lachen of huilen.

Ik wist niet dat Mr. Bean bij de Technische Recherche IJsselland werkte.

Het verschil van de 11 minuten is tot nu toe nooit goed verklaard. De Technische Recherche meldde dat dit gesprek om 20.25 uur had plaatsgevonden en KPN meldde dat het 20.36 uur was. Het OM meldde dat dit verschil kwam doordat het apparaat (de Denver 25 HV) van de weduwe 11 minuten achterliep.

Maar dat apparaat liep maanden achter.

De Technisch Recherche wist exact die achterstand en door die te vergelijken met het juiste tijdstip had men een correctie toegepast.

Ons onderzoek heeft inmiddels o.a. het volgende opgeleverd:

- Het Proces Verbaal dat Commissaris Godlieb van de BTO (Technische Recherche) op 29-9-1999 heeft opgemaakt bevat een belangrijke fout. Het tijdstip dat vermeld wordt van het moment van opname van zijn mensen is **22.31**, terwijl het in werkelijkheid **22.21** was. Deze fout is de reden van het veronderstelde verschil van 11 minuten. (De fout ws 10 minuten, maar die laatste minuut zal komen doordat de klok van de rechercheur 1 minuut verkeerd liep).

- Die fout had gemakkelijk zelf ontdekt kunnen worden door de recherche. De enige bron van die fout kon namelijk liggen bij de Technische Recherche zelf. Maar in acht jaar was men daar zelf niet achtergekomen. Dit is ook een goede indicatie van het onderzoeksvermogen van die recherche.

- Het is duidelijk dat de Technische Recherche zich niet in de Denver 25 HV heeft verdiept en daardoor relevante informatie niet heeft onderkend, noch verder heeft onderzocht. En dit betreft:

1. Van de twee bellers die meerdere keren hadden gebeld was niet vastgelegd wanneer die gesprekken waren. Het zou kunnen zijn dat zij nog voor de moord de weduwe aan de lijn hadden gehad.

2. De display liet zien "8 nieuwe bellers". In het apparaat stonden maar 7 nummers. Waar is die ene nieuwe beller gebleven?

3. In het telefoonboek zouden in totaal 25 nummers moeten hebben staan. 17 of 18 zijn dus op enig moment gewist. Dat houdt in dat alle nummer die ingebeld hebben voor 23-9-1999 16.13 uur verwijderd zijn. Een verwijdering die slechts per nummer apart door twee handelingen kan gebeuren. Heeft de weduwe dat gedaan of de moordenaar? Daar is geen onderzoek naar gedaan. Zo had men daarover de huishoudster kunnen onvervragen of degenen die het apparaat bij haar had geïnstalleerd, Michael de J.

- Ten slotte is vastgesteld dat er in het Tactisch Journaal tijden zijn aangepast om de problemen met de tijdstippen te verhullen. In het Tactisch Journaal staat bij voorbeeld op 26-9-1999 alle tijdstippen van de Technische Recherche plus 12 minuten. Op dat moment wist men echter überhaupt niet dat er een probleem van 11 minuten was. Pas op 8-10-1999 was dat bekend toen de printlijst van de GSM van Louwes binnenkwam.

Deze Technische Recherche is dezelfde groep mensen die ook vier jaar verantwoordelijk is geweest voor het bewaren van de blouse. Zoals al eens op deze site is opgemerkt. In die periode is ongeveer alles met die blouse gebeurd behalve het wassen van de auto van de hoofdcommissaris. (En ook ten aanzien van deze blouse is door de Technische Recherche een Proces Verbaal opgemaakt over de "chain of custody" met valse informatie).

Als wetenschapper ben ik opgeleid om kritisch te zijn op mijn onderzoeksmateriaal. Als je niet zeker bent dat het goed is kan je er geen conclusies op trekken. En zeker in de periode dat er nog veel handwerk bij gedaan werd kwam het nogal eens voor dat er een vraag verkeerd gecodeerd was of de instructies voor de enqueteurs verkeerd waren. Dan kan en mag je niet vervolgens wel conclusies trekken.

Hier hebben we dus te maken met een Technische Recherche die zelf de bron is van een simpele fout en niet in staat is die fout vervolgens zelf op te sporen.

En we hebben te maken met een NFI die onderzoek in 2003 is gaan doen met een blouse, waarvan ze niet wisten wat er in die vier jaar mee daarvoor mee was gebeurd.

"Hoe kan je een kasteel bouwen op een waardeloze fundering".

Lees de stukken en vraag je nu af of je moet lachen of huilen.



[Persbericht van de blunders over de 11 minuten verschil](#)



[Hoe kan je op een waardeloze fundering een kasteel bouwen?](#)

reacties:

Gerard schreef:

De belangrijkste conclusie van **The Denver Report** is (naar mijn idee) de bevestiging dat de Deventer Politie grotelijks heeft aangerommeld. Slechts door het simpel opvragen van de handleiding van de Denver 25 HV had zij kunnen weten dat er méér te onderzoeken viel alvorens zware conclusies te verbinden aan lichtvaardig onderzoek. Ik bedoel: naar de dader van de ongeveer 17 gewiste telefoontjes, nog afgezien van het aantal contacten per (gewist) nummer.

Zij noteerde slechts wat er was (lees: uit te lezen viel), zonder zich af te vragen wat er NIET was. Dat zou je kunnen duiden als 'dom onbenul', een menselijke misser. Ware het niet dat je van technische rechercheurs, van ter zake kundigen méér mag verwachten dan van het eerste het beste blondje.

Pregnante vraag: wie belde er écht om zich ervan te vergewissen of de weduwe thuis was? Om 20:25; 20:36 of elk ander tijdstip? Dat was dus van meet af aan niet meer na te gaan.

Dit komt bovenop het gemak waarmee sowieso daderscorend – zeg maar 'Louwes scorend' – met de tijdrekening is omgegaan. Wat al eerder duidelijk was. Maar helaas pas nádat de rechter dat in het snotje had. Als dat alles bij elkaar geen Novum is...

Daarbij mag je je, na alle gebleken gesjoemel, als Hoge Raad nogmaals afvragen waar in deze zaak NIET de hand is gelicht met de vereiste van objectieve waarheidsvinding. Het doodzwijgen van de schrijproeven, het dood blijven zwijgen daarvan, zegt nu nog meer dan het al zei.

Eéns wordt dit zootje opgerold, wat ik je brom. De waarheid naakt!

10 aug '07 07:49

hanss schreef:

@Maurice

Ik tel de zeven fouten als volgt in je stuk "Hoe kan je op een waardeloze fundering een kasteel bouwen"

Het foutenfestival

Uit dit overzicht blijkt dat de Technische Recherche ten aanzien van het onderzoek naar de binnenkomende telefoongesprekken bij het slachtoffer zeven belangrijke fouten heeft gemaakt.

- 1)Daarbij zijn cijfers verkeerd overgenomen.
- 2)Is niet nagegaan hoe de Denver werkelijk werkte, zodat men
- 3)onterechte conclusies heeft getrokken
- 4)en een aantal belangrijke onderzoeksvragen niet zijn gesteld.
- 5)Heeft men in belangrijke stukken achteraf,
- 6)zonder Proces Verbaal, informatie veranderd.
- 7)En is men ook na acht jaar niet zelf erachter gekomen welke simpele fout men had gemaakt waardoor iedereen bleef denken dat er een onverklaarbaar verschil van 11 minuten zat tussen het apparaat in het huis van het slachtoffer en dat van de GSM van Ernest Louwes, of werd die fout aan het apparaat toegeschreven dat achterliep.

Moet ik nu lachen of huilen is de vraag.

Geen van beide: Ernest Louwes belde gewoon ergens tussen Harderwijk en 't Harde naar Deventer op de avond van 23 September 1999, en kwam zijn toezegging na de weduwe zo spoedig mogelijk te informeren over de onderdrempel van de giftenvrijstelling van haar destijds meest recente belastbaar inkomen van 175.000 gulden.

uit zijn eigen verhaal: <http://www.ernestlouwes.com...>

"heb ik later kunnen bepalen dat ik ergens op de snelweg tussen het viaduct te Harderwijk en de afslag 't Harde moest hebben gebeld. De aanleiding was duidelijk want ik zou haar nog laten weten wat de onderdrempel van de giftenvrijstelling was. Ik heb de gewoonte om cliënten niet later te bellen dan 21.00 uur en omdat ik besepte dat ik mogelijk niet meer voor dat tijdstip thuis zou zijn, heb ik vanuit de auto gebeld. Ik heb op de snelweg gebeld omdat er na de afslag 't Harde tot aan huis nog slechts een tweebaansweg is. Overigens is door de politie in de woning een papiertje gevonden waarop mevrouw Wittenberg het bedrag 1.750 had geschreven."

Ziedaar: de man belt zogezegd vriendelijk en beleefd als hij is, de weduwe nog even op vóór 21.00 uur, zo het zijn gewoonte is niet later cliënten in hun privacy te storen. En hij geeft de weduwe in een vlotte en zakelijke informatieoverdracht het bedrag door van 1750 gulden.

GELOGEN!!!, zegt het O.M., U WAS OP DAT MOMENT IN DEVENTER OM DIE WEDUWE TE VERMOORDEN, EN WE KUNNEN DAT BEWIJZEN DOOR DE TELEFOON- EN GSM GEGEVENS! Nee hoor, zegt Ernest, ik was ergens op de A28, tussen Harderwijk en 't Harde in gesprek met mevr. Wittenberg.

Deskundigen kunnen aantonen dat dat gesprek die avond heel goed heeft kunnen plaatsvinden tussen mijn mobiele telefoon en het telefoontoestel van weduwe Wittenberg in Deventer, tussen 20.00 uur en 21.00 uur.

NIET WAAR!! zegt het O.M. VUILE MOORDENAAR!!

ONZE KESDUNDIGEN..UH..DESKUNDIGEN ZEGGEN DAT DAT HELEMAAL NIET KAN!

Het kan wel, zegt Louwes.

NIETES!!

Welles, zegt Louwes.

ALS WIJ ZEGGEN DAT HET NIET KAN, DAN KAN HET NIET, EN BENT U SCHULDIG, BEGREPEN?

Niet waar, zegt Louwes.

SLA DIE BRUTALE VENT IN DE BOEIEN!, zegt het O.M., eh de rechter..eh..wat maakt het ook

uit..één pot nat.

Ik besluit na deze klucht toch maar te lachen, en wel om dit 8 seconden gesprek

<http://www.youtube.com/watc...>

NB: wat is ook alweer een Chain of custody <http://en.wikipedia.org/wik...>

10 aug '07 09:30

Ria schreef:

Maurice, compliment over je integere en deskundige inzet voor de zoektocht naar de waarheid!!
Er zijn duidelijk 2 krachten op dit net aan het strijden; mensen van goede- en mensen van kwade wil.

De één is voor een geheel Nieuw en Eerlijk onderzoek en de tegenpartij wil in het geheel geen

Nieuw en Eerlijk onderzoek;

die vinden het wel best zo..

en bestrijden de waarheid met tonnen vol leugens die ze uitstorten op dit internet..

Zelf wacht ik nog steeds op het antwoord van onze minister-president;

Alleen hij kan een ommezwaai maken

als hij wil.

10 aug '07 10:08

Tommie schreef:

"The Netherlands?"

"A Rogue State!"

10 aug '07 10:16

Edwin69 schreef:

Dus toch 22.21.

Mmmm, dus het is niet meer te achterhalen of de weduwe zelf nummers heeft gewist. Maar het is wel opmerkelijk dat de persoon die maar liefst via 2 van de 6 aanwezige geheugentoetsen gebeld kon worden zelf niet in de bellerslijst staat. Of wist die persoon dat de weduwe toch niet meer zou opnemen?

10 aug '07 10:24

hanss schreef:

@Ria

Wellicht wacht onze premier eerst tot je een ons weegt..

Maar ik kan me natuurlijk vreselijk vergissen in die man, en dat hoop ik dan maar, want hij heeft het ook erg druk, en een zaak van bijna 8 jaar geleden, tsja..

Ondertussen heeft Maurice inderdaad weer een puik stukje werk verzet met hulp ook van de inbreng van anderen, en dat is een compliment waard!

@Tommie

Naar mijn mening is het toch nog niet zo erg gesteld met de Nederlanden, want onze bondgenoot (die wij slaafs volgen, zoals in het doden van burgers als 'bijkomstige schade' in Afghanistan) is veel erger <http://www.thirdworldtravel..>

@Edwin69

Goeie vraag!

'Beste mysterie-beller wilt u zich a.u.b. melden en ons info verschaffen over uw rol in het geheel?'

10 aug '07 11:07

van oosten schreef:

Vakwerk Maurice!

En ik kan me absoluut niet voorstellen dat de weduwe zelf nummers zou wissen.

10 aug '07 12:46

Ada Ipenburg schreef:

Off Topic

@ All, waarschuwing!

COMPUTERVIRUS in vorm van foto (Win32.IRCBot.acd) verspreidt zich razendsnel door Nederland via het chatprogramma MSN. Gebruikers krijgen het virus toegestuurd van bekenden uit hun

contactenlijst. Omdat het vermomd is als fotobestand, valt het niet op dat het om een computervirus gaat.
Het virus installeert een programma waardoor hackers toegang tot de informatie op de computer van het slachtoffer hebben.

"Ahh, kijk mijn mooiste fotoalbum van vakantie 2007. Bekijk ze eens!" is een van de boodschappen waarmee het nieuwe virus binnenkomt.
Wie het fotobestand aanklikt, download het virus zelf, waarna de computer het via contactenlijst verspreidt.
De maker van het virus kan ondertussen gebruikmaken van de computer van het slachtoffer.

Bron: Eindhovensdagblad 10-08-2007.

10 aug '07 13:17

hanss schreef:

@Maurice 10 aug '07 12:40
Wie zou dat toch kunnen zijn?
En dan een kwartier bellen maar liefst!

10 aug '07 13:22

Edwin69 schreef:

@Maurice
Interessant zou zijn te weten hoe vaak deze persoon belde met de weduwe. Is dat nog te achterhalen? Zelf heeft hij 5 dagen na de moord verklaard dat hij niet eerder wist dat de weduwe vermoord was. Als hij regelmatig dan eens in de 5 dagen met de weduwe belde, zou ik graag willen weten waarom hij daar (toevallig?) na de ochtend van de moord mee gestopt was.

10 aug '07 13:25

hanss schreef:

@Ada Ipenburg
Wel even on topic blijven want we bespreken hier elke dag een veel gevaarlijker virus: het 'DMZ-is-niet-meer-hot-in-het-belang -van-het-O.M.-via-een-ingeslapen-volk-Virus'

Maar toch bedankt!

10 aug '07 13:29

Ada Ipenburg schreef:

Gedegen onderzoek, Maurice! Complimenten ook voor de duidelijke beschrijving ervan. Ben ook blij met de foto van de Denver. Het is me nu eindelijk duidelijk geworden hoe dat toestel werkt.

10 aug '07 13:33

Ada Ipenburg schreef:

@ Hanss

On topic;)

Op Fokforum schrijft ene Mickmek op zeer overtuigende wijze dat er iemand was die een zeer goede band met de weduwe onderhield. Zo goed zelfs dat die persoon bovenaan weduwes's telefoonlijst prijkte. Deze persoon zou volgens Mickmek op de ochtend van de 23ste een lang telefoongesprek met de weduwe hebben gevoerd.

10 aug '07 13:38

hanss schreef:

@allen
Denken we nog even aan Ernest's verjaardag? zie: Parallelen 08 aug '07 15:28 en 08 aug '07 16:43

Mijn kaart en girootje gaan straks op de bus

@Ada Ipenburg

"Het is me nu eindelijk duidelijk geworden hoe dat toestel werkt."

Dat geldt voor meer mensen, zoals ook ik.

10 aug '07 13:40

harrie n schreef:

Conlusie van "Hoe kan je op een waardeloze fundering een kasteel bouwen?" 3e alinea, "Nu kan gesteld worden.....Maar toch zit het anders":
Nou en of, Louwes is uiteindelijk veroordeeld op een, slechts een feit, zijn biologische sporen op de blouse van het slachtoffer, alle andere bewijzen zijn onderweg vals, dan wel onhoudbaar gebleken. Iedereen die iets onderzoekt heeft te maken met onzekerheden. De ware professional weet wat die onzekerheid betekend voor het onderzochte. Als aan het eind van een onderzoekstraject een beslissing moet worden genomen op een enkel punt, dan heeft dat ene onnozele puntje dat zich

niet laat verklaren wel grote betekenis.

10 aug '07 13:41

hanss schreef:

@Ada Ipenburg 10 aug '07 13:38
Dat was wellicht een handig persoon

10 aug '07 13:43

Ria schreef:

@AdaI

Degene die op no. 1 in het telefoonlijstje stond heeft zichzelf op die plaats gezet tijdens de aansluiting, door dat persoon gepleegd...

10 aug '07 13:44

Joop schreef:

@Maurice: Door jou en jouw groep weer een gedegen stuk werk verricht.

Toch heb ik op/aanmerkingen bij conclusie zeven:

- op 26 september hebben twee rechercheurs in het TJ de tijden reeds vermeld;
- zij konden hierbij niet uitgaan van het PV van Gotlieb omdat dat pas op 28 september is opgesteld;
- de twee rechercheurs moesten dus uitgaan van de oorspronkelijk opgenomen gegevens of het bezoekverslag;
- deze oorspronkelijke gegevens zullen aantekeningen zijn geweest: het getypte bezoekverslag is achteraf vanuit deze aantekeningen gemaakt (blijkt uit de eerste 5 regels die zowel aankomst als vertrek bevatten. Bij een terplaatse gemaakt verslag zou de vertrektijd waarschijnlijk aan het einde van het overzicht staan. Zeker in 1999 beschikte de recherche nog niet over mobiele apparatuur om dit soort verslagen ter plekke te maken);
- Uitgaande van de oorspronkelijke aantekeningen of het hieruit vervaardigde bezoekverslag is het TJ ingevuld. Zij hebben hiervoor zelf berekend wat ongeveer het juiste tijdstip is (ongeveer is voldoende omdat het TJ bedoeld is om alle bij een onderzoek betrokken personen op de hoogte te houden van elkaars werkzaamheden/bevindingen). Voor de exacte tijdstippen wordt teruggevalen op de officiële PV's, die echter nog gemaakt moesten worden;
- Het PV wordt door Gotlieb gemaakt vanaf het bezoekverslag. Als verantwoordelijk commissaris doet hij de hele tijdberekening opnieuw. Vanwege de foutieve overname van de starttijd ontstaat nu het verschil.

In voorgaand geschetst scenario is er geen sprake van een achteraf aanpassen van het TJ. Wel wordt exact aangegeven dat de tijdstipfout is gemaakt bij het opstellen van het PV.

Maar nu een ander punt m.b.t. het TJ:

Als automatiseringsdeskundige verbaas ik me hogelijk over het feit dat het invoeren van een foutieve datum mogelijk is. Als je zelf de datum in moet voeren dan zal dit vast en zeker ook gelden voor het invoertijdstip.

Niets is eenvoudiger dan bij elke nieuwe toevoeging aan het TJ automatisch het volgnummer te verhogen en de (systeem)datum en tijd te registreren. Als je wel wilt dat datum/tijd bij invoer wordt opgegeven dan wil je bewust de mogelijkheid bieden om te antideren.

Dit doet me denken aan een automatiseringstraject waarbij instanties de mogelijkheid moesten hebben om maanden later, indien over een zaak vragen kwamen, alsnog een PV op te maken (een flexibel proces ondersteunen heette dat)

10 aug '07 13:47

JRK schreef:

@Maurice.

Gezien het "creatieve" redeneren van hen die de waarheid moeten vinden, ik spreek opzettelijk niet van "wonderen", zal ook nu wel weer een consistentie te vinden zijn die in het nadeel van de heer Louwes spreekt. Mij bekruipt vaak het gevoel dat in Nederland veel bedevaards-oorden zijn waar wonderen en verschijningen aan de orde van de dag een normaal verschijnsel is.

Voor Opzienbarende Mirakels doen ze hun naam oprecht eer aan. Lourdes verbleekt er bij.

10 aug '07 13:48

harrie n schreef:

In de ruimtevaart is alles rondom de productie gecertificeerd, mensen, materialen, werkruimtes, alles. Wordt bij een audit door de controlerende instantie twee keer een afwijking geconstateerd, moet men opnieuw door de certificeringsprocedure, kom je daar niet door, dan toedoele, u kunt wel gaan schudden. Kan zoiets ook voor justitie ed. worden ingevoerd?

10 aug '07 13:51

hanss schreef:

@harrie n 10 aug '07 13:41

"Louwes is uiteindelijk veroordeeld op een, slechts een feit, zijn biologische sporen op de blouse van het slachtoffer, alle andere bewijzen zijn onderweg vals, dan wel onhoudbaar gebleken."

Ik neem aan dat je bedoelde één feit.

Nou dat 'feit' kan 'zo in de kliko', want de drager van dat 'feit' is die verschrikkelijk beroerd en onprofessioneel behandelde blouse van de weduwe, die zó in het 'Zwartboek NFI-museum' kan.

en ho,ho harrie n, heb je laatst niet die berichten vernomen over dronken astronauten aan boord van de Space Shuttle, wat NASA heeft toegegeven zonder namen te noemen?

10 aug '07 14:02

anne schreef:

Maurice,
De uitkomst van dit onderzoek zou mijns inziens wel eens de sleutel kunnen zijn waarmee je de beerput kunt openen.
Fantastisch wat jij en je mede-onderzoekers presteren.
Heb je gelezen welk laf antwoord Wim Dankbaar heeft gekregen van de journalist van het Algemeen Dagblad. Mijn boycot van deze krant gaan vandaag in...

10 aug '07 14:17

anne schreef:

Sorry, gaan moet zijn gaat.

10 aug '07 14:19

hanss schreef:

@anne
Geef ons de link a.j.b. naar dat artikel in het AD.

10 aug '07 14:23

helder schreef:

Ik stond perplex over de manier waarop dhr. Ernest Louwes werd beschuldigd van moord op de weduwe Wittenberg.
Dat een deel van de kleding die zij tijdens de moord droeg zomaar was weggemaakt. Met daarbij verlies aan bewijs : dna-materiaal. En dat hij niet op de witte blouse maar op een mes dat niet het moordwapen was maar wel zijn geur droeg werd veroordeeld. SCHANDE!
SCHANDE: NFI!!! :(>:-D >

10 aug '07 14:26

hanss schreef:

@helder
Schande voor die rechter, ja.
Maar toen dat mes was afgewezen, moest het O.M. iest anders verzinnen om Ernest te pakken, en dus werd de gore lap die het geworden was (maar nog steeds wèl het bewijs van gruwelijke moord op een medemens) uit de mottenballen gehaald en ineens bij toverslag, jawel...een piepklein bloedspetje van Ernest, en DNA-sporen in de make-up vlekken, terwijl de weduwe niet tot nauwelijks make-up ophad die avond.

10 aug '07 14:33

hanss schreef:

iest=iets

10 aug '07 14:35

anne schreef:

hanss,
Zie reactie van Wim Dankbaar op het log "antwoord van OM Baas".

10 aug '07 14:39

hanss schreef:

@anne
Oh Bedankt!
Ik dacht dat er weer wat nieuw nieuws was.
Maar hier <http://degezonderoker.punt....> zie je (uche) Dankbaar ook in actie, en hier een artikel over 'onze' Wim dankbaar van alweer een jaar terug <http://www.ad.nl/binnenland...>

10 aug '07 14:57

andre schreef:

@Ada Ipenburg

Je schreef:

"Op Fokforum schrijft ene Mickmek op zeer overtuigende wijze dat er iemand was die een zeer goede band met de weduwe onderhield. Zo goed zelfs dat die persoon bovenaan weduwes's telefoonlijst prijkte. Deze persoon zou volgens Mickmek op de ochtend van de 23ste een lang telefoongesprek met de weduwe hebben gevoerd".

Heb die persoon ook een poosje gevolgd, word je een beetje misselijk van. Maar met een beetje fantasie zijn uit deze nickname twee namen te halen die veel verklaren... Wanneer je haar teksten dan nog eens leest is het duidelijk.

10 aug '07 16:38

andre schreef:

@Ada Ipenburg

Je schreef:

"Op Fokforum schrijft ene Mickmek op zeer overtuigende wijze dat er iemand was die een zeer goede band met de weduwe onderhield. Zo goed zelfs dat die persoon bovenaan weduwes's telefoonlijst prijkte. Deze persoon zou volgens Mickmek op de ochtend van de 23ste een lang telefoongesprek met de weduwe hebben gevoerd".

Heb die persoon ook een poosje gevolgd, word je een beetje misselijk van. Maar met een beetje fantasie zijn uit deze nickname twee namen te halen die veel verklaren... Wanneer je haar teksten dan nog eens leest is het duidelijk.

10 aug '07 16:38

andre schreef:

@allen

Ik bibber blijkbaar bij de gedachte alleen al...

10 aug '07 16:39

andre schreef:

@Maurice

Wat mij uit de telefoongegevens blijkt is dat het tijdstip van overlijden van de weduwe dus niet is gebaseerd op forensisch (pathologisch) onderzoek zoals: oogvocht, wondonderzoek, maagonderzoek, temperaturen, (stille)getuigen, enz. Maar dus eigenlijk slechts gebaseerd op herhaalde fouten in notatie en berekening van telefoon-tijdstippen... EN de aanpassing daarvan in PV en TJ.

Om vervolgens aan te nemen dat Louwes in Deventer was en dus ook op de Zwolscheweg moet zijn geweest...

Ik word daar droevig van.

10 aug '07 16:51

eleonore schreef:

@andre:

u wordt er droevig van.
dat stadium ben ik lang voorbij:
witheet of kotsmisselijk

10 aug '07 17:19

wim schreef:

@ eleonore

U is witheet!

Kijk even op witheet.nl over het persbericht van de DMZ

10 aug '07 19:02

fhjansen schreef:

@hkdh:

Ik citeer uit uw bijdrage van 08-08 06:05:

"Of dit nu de waarheid is of niet, fhjansen moet hier niet gaan jokken en zeker niet om zijn voorstelling van zaken rond te breien."

Dit wordt een beetje grof, zeker onder het volgende citaat van hkdh:

"Zij verklaart daar dus op vrijdag (die dag) diverse malen te hebben gebeld en niet persé achter elkaar."

Let daarbij op "vrijdag (die dag)". In TJ124 lezen wij dit: "SO had 26 september bij haar een afspraak in de salon.". Waar staat "vrijdag 24 september", hkdh?

Uw hele bijdrage heeft maar één effect: rookgordijn.

@ Maurice,
ik vroeg je -indirect- op 3 augustus of het tijdstip 12:21, dat je gaf een typo was. Destijds (om 14:40) gaf je aan dat dat inderdaad zo was, nu blijkt er werkelijk een verschil... foutje dus zo gemaakt?

Overweeg eens serieus, dat TJ17 gewoon klopt en de eerste vermelding bevat met *correcte tijden en correcte data*, dus ook met correcte vermeldingen. Let er ook eens op dat TJ17 het tijdstip 20:37 vermeld voor het telefoontje EL, dus duidelijk een *onafhankelijke bron* is. Ik vind het vreemd, dat je 29 september met TJ107 uit je overzicht weglaat. Dit zo ongeveer het belangrijkste feit uit deze hele geschiedenis!

Ik ga nu niet meer uitleggen waarom, want dan herhaal ik mijzelf.

10 aug '07 20:37

JRK schreef:

Betaal mee aan Ernest's dure telefoonkaarten!!

Stort uw bijdrage op gironr. 5160396 t.n.v. R. Kuiper, Lelystad.

Echt doen!

10 aug '07 20:38

Edwin69 schreef:

@fhjansen

Ik heb begrepen dat TJ's digitale bestanden zijn waarin men achteraf heeft kunnen/zitten rommelen om fouten te verbergen. Dus waarom dan overwegen dat TJ17 gewoon klopt en er van uitgaan dat een kopie van een getypt document van 25-09-99 foute data bevat?

10 aug '07 21:20

fhjansen schreef:

Excuus, dat ik mijzelf toch deels herhaal, ik zie nu ineens dat mijn opmerkingen worden bevestigd in TJ 052.

Over het rapport:

TJ 052 (27099) meldt niet alleen het correcte *tijdstip*, maar ook de correcte *datum* van EL's telefoontje. Dit bewijst temeer, dat TJ 017 betrouwbaar is, want hierin staan deze gegevens net zo. Deze mutatie is voor langere tijd (tot 11-10-99, wanneer de juiste datumsprong wordt berekend) de enige correcte bron voor dit gegeven en wordt ook gebruikt. PV 28-09 was uiteraard ook niet beschikbaar voor deze mutatie. Omdat het tijdstip 20:37 wordt vermeld, is het niet logisch hier een correctie achteraf te veronderstellen. Dan had men de tijdsaanduidingen 20:35 (gebaseerd op de juiste correctie van de Denver-klok volgens de gegevens in bijlage C.) of 20:36 (gebaseerd op de printerlijst van EL's telefoon) gebruikt. Ook alle andere tijdstippen en data in TJ017 zijn consistent met een onafhankelijk uitgevoerde datumcorrectie door het RT zelf! (wijken dus onderling niet af.)

Simpel samengevat: de berekening "23-09-99 20:37" is van La/RV/ETM (TJ 016 & 017) . Het laatste telefoonnummer (schoonheidsspecialiste) was ten tijde van het concipiëren van TJ017 nog niet binnengekomen. Het laatste nummer was van een buur.

Uit de discrepantie 8 *Nieuwe Bellers* en de waarde 070703 voor de laatste beller blijkt duidelijk, dat deze gegevens niet echt zijn uitgelezen maar zijn *gereconstrueerd*. De gegevens kunnen dus zijn gebaseerd op de eerdere uitlezingen in de loop van de middag, zoals ook vermeld in TJ017. Het TJ werd later bijgewerkt via TJ107. Reden voor de noodzaak, om het geheugen al 's middags uit te lezen heb ik al eerder gegeven (08-08 03:18 onder "Het laatste telefoontje")

Ook de vermoedelijke reden waarom de achtste beller er niet op staat (was de politie zelf?) vind ik niet terug.

Vraag:

Is de werking van de Denver gecontroleerd op twee manieren: stand-alone en in combinatie met een puls-telefoon? Gaf dit verschillen?

10 aug '07 21:35

fhjansen schreef:

@Edwin69

Die kopie bevat geen fouten op het besproken onderdeel (er zit wel een andere hardnekkige fout in, het nummer dat het slo zelf draaide klopt niet).

Het opmerkelijke is juist, dat TJ017 met een verschil van twee minuten dezelfde gegevens geeft en alle fouten in het latere PV zitten. Hieruit blijkt juist het prerogatief van TJ017.

Zoals hierboven gepost, gebruikte men gewoon de correcte gegevens uit TJ017 en TJ107 voor het onderzoek.

Zo ging het wel meer, zo'n PV was doorgaans een noodzakelijke formaliteit, omdat het TJ niet openbaar wordt.

10 aug '07 21:43

fhjansen schreef:

Wat betreft het wissen van het geheugen van de Denver op donderdag 23-09 (en eerder?). Rond 10.00 werd opgebeld door een man, die tijdens het onderzoek onbekend is gebleven, ondanks forse inspanningen van het RT. De huishoudster nam dit gesprek aan (boven, op de Denver). Om 10:30 nam de weduwe zelf dit gesprek aan (beneden overigens). Beide gesprekken zijn duidelijk gewist. Het is verleidelijk te veronderstellen, dat de weduwe de naam van deze beller geheim wilde houden en dat de beller tegenover de huishoudster een valse naam heeft opgegeven ("frits"). De gevonden golfhandschoen had overigens de initialen F.J (...).

10 aug '07 22:01

Ingrid schreef:

Maurice heeft mij gevraagd om deze reactie namens hem te plaatsen, bij deze:

@fhjansen

Mag ik je attent maken op het feit (ook beschreven in het rapport) dat als de tijden uit 017 uit een onafhankelijke andere bron afkomstig zou zijn de kans KLEIN is dat alle 5 tijdstippen 12 minuten verschillen met die van de Technische Recherche.

Dan zou je verwachten een paar met 11 en een paar met 12 (gezien de afrondingsverschillen).

Last but not least: Er was op zondagmorgen geen methode om onmiddellijk bij ZOWEL KPN ALS KPN MOBILE informatie te krijgen wanneer er gebeld was met een bepaald nummer. Allereerst moet men daar een formele opdracht van een OvJ voor krijgen en in de tweede plaats duurt dat zeker meer dan 24 uur (informatie Jim Heinen).

In het TJ staat ook niet voor niets dat op 8 oktober die informatie van KPN Mobile over de GSM van Louwes binnenkwam, ndat op 6 oktober de OvJ de formele aanvraag in had gediend.

Dus nu kunt u wel 100 keer herhalen dat het zo in het TJ staat op die dagen, maar men had toen gewoon niet de mogelijkheid om het te weten. En als men die toch had gehad dan hadden niet die vijf nummers allemaal 12 minuten hoger geweest. (KPN gaf later door dat het tijdstip 20.36.11 was, en dat is afgerond 20.36).

10 aug '07 22:50

fhjansen schreef:

Wij pakken er bijlage C bij, de bron van de gegevens voor het PV:

Alle tijden, zowel de oproeptijden, als de kloktijd van de telefoon, als de afleestijd van de onderzoeker staan daar in hele minuten.

De oproeptijden liggen vast en zullen niet meer verspringen (noem ze gemakshalve n_1 t/m n_5).

De kloktijd van de telefoon op zeker moment noem ik kt . Deze wordt op een zeker moment genoteerd en ligt nu vast. Vervolgens kijkt de waarnemer op zijn horloge en noteert kw . Het maakt geen fluit uit of hij zijn horloge op zijn kop houdt of achterste voren, hij maakt een notitie en die ligt nu vast.

De waarnemer noteert nu $kw-kt$, noemt deze kc .

Vervolgens berekent de waarnemers de volgende gegevens:

$$c_1 = n_1 + kc$$

$$c_2 = n_2 + kc$$

enz.

Wat er ook gebeurt is, en hoe vreemd onze waarnemer ook heeft staan goochelen:

$$c_2 - c_1 = n_2 - n_1$$

$$c_3 - c_1 = n_3 - n_1$$

en alle combinaties die je maar kunt verzinnen..

Dit gaat overigens simpel en foutloos met behulp van een excel spreadsheet.

Mijn stelling is dus:

Het RT heeft de display al afgelezen, voordat het BTO aan zet was en heeft zelf de omrekening gemaakt met de eigen afgelezen waarden voor kw en kt . Zo kwamen zij met een eigen lijstje, dat consistent is met het lijstje, dat wij later zagen in het gecorrigeerde PV, maar daarvan 12 minuten afwijkt. Omdat zij *geen fouten* maakten.

Schrijf je eerst kt op en daarna kw , dan loop je de kans dat kc 1 minuut te hoog uitvalt. Doe je het andersom, dan is het mogelijke gevolg, dat je 1 minuut te laag uitkomt. Lees je beide tijden gelijk af dan ben je een duivelskunstenaar.

Op maandag (waar komt "zondag" vandaan?) werkte het RT dus met *haar eigen* lijstje, dat zij dus al hadden, voordat het PV uitkwam. Gewoon zelf uit de Denver gehaald.

Wat mij betreft heeft de KPN hier helemaal niets mee te maken.

11 aug '07 00:54

fhjansen schreef:

Nog even ter verduidelijking: met onafhankelijk bedoel ik, dat de gegevens in het TJ authentiek zijn op basis van eigen berekening en niet achteraf zijn ingevuld of opgepoetst.

11 aug '07 00:58

Arjan schreef:

Zojuist heb ik dan toch eindelijk die Talpa-documentaire helemaal 'uitgezeten'.

Die riep bij mij drie vragen op.

1) Voormalig agent John Visser beschrijft de situatie zoals die in het huis van Wittenberg was

aangetroffen: "Er was een fles wijn opengemaakt en er was koffie gedronken..."

OK, van die wijn wisten we al dat die niet geconsumeerd was. Maar... 'er was *koffie gedronken*'?

Er was toch niet afgewassen, na de moord? Dus kon er DNA-materiaal (speeksel) van de koffiekopjes worden afgenomen? Is dat niet gebeurd? Ik heb hier nooit iets over gelezen.

2) Stel, Louwes krijgt zijn tweede herziening. Mag het OM dan - ten tweeden male - opnieuw komen met 'nieuw' bewijs uit de inmiddels danig versleten hoge hoed?

3) Het is inmiddels bijna anderhalf jaar geleden dat het persbericht over het 'oriënterend vooronderzoek' uitkwam. Daar werd toen uitdrukkelijk bij gezegd, dat er nog 'aanvullend onderzoek' zou plaatsvinden. Iemand die weet hoe het daarmee staat, en wanneer dit naar verwachting zal worden afgerond?

11 aug '07 01:54

van oosten schreef:

@arjen:

natuurlijk mag het OM in de herzieningszaak met nieuw bewijsmateriaal komen. het was al ongehoord dat het de eerste keer mocht. het persbericht van medio juni 2006 was een en al spindokterij en bedoeld als afleiding van nieuwe vondsten in het pro-Louwes kamp. hecht vooral geen waarde aan vage toezeggingen dat er nog 'aanvullend onderzoek' gedaan zou worden, het OM speelde paniekvoetbal.

11 aug '07 02:10

helder schreef:

Betekent het geharrewar over het tijdstip van het telefoontje van dhr. Louwes : 20:25 of 20:36 u dit verschil van 11 minuten dat dhr. Louwes de moordenaar was? Zoals ook m.i. suggestief werd beweerd dat dit 'het laatste telefoontje was' dat door de weduwe beantwoord werd..... en zij "dus" kort hierna werd vermoord?

Helaas was ik zo dom om te vergeten aan de patholoog anathoom op te dragen het oogvocht van de weduwe veilig te stellen! Nu moet ik zelf het tijdstip van de moord vaststellen!
Nou ja, dat doe ik dan maar.

Binnenkomende gesprekken staan niet op de kpn-rekening vermeld, dus ook niet 'een laatste telefoontje', dat bestaat dus niet.

En de Denver van de weduwe, kan die worden gemanipuleerd?

Potverdrie, de off.v.just. bewees niet onomstotelijk dat dhr. Louwes vanuit Deventer had opgebeld.

Notabene, wie heeft nu bewezen op welk tijdstip de weduwe werd vermoord?

NIEMAND.

Als ik FORTUINLIJK ben :

Ik bezit de kleding van de vermoorde vrouw en de kleding van haar moordenaar, beider dna !
Binnen één week zit die moordenaar bij in mij de bak.
Wat ik je brom.

Komen zij met een mes aan!

Wie is er hier nu gek?
Helder?

11 aug '07 04:51

hkdh schreef:

@fhjansen
@maurice
@Ingrid

Ik begrijp dat Maurice moe is geworden van het dispuut met fhjansen en siem.

-

Toch is het zo, dat als de recherche voor de komst van BTO (die er lang over deed om te komen!) zelf een tijdverschil van 3 uur en 33 minuten heeft genoteerd en dat gebruikt bij omrekening en noteren in het TJ, alle tijden in het TJ authentiek kunnen zijn.
De reactie van Ingrid is dan niet integer, het verschil van 12 minuten zal dan juist bij alle tijden gelijk zijn.

-

Anderzijds, indien alle tijden later zijn aangepast (ook in TJ052, 107 en 234), dan zal men om het authentiek te laten lijken 12 minuten verschil gebruiken i.p.v. 10 of 11. Maar waarom dan niet ook even vermeld dat het toestel 3 uur en 33 min. voor liep ? En waarom niet gedacht aan het vermelde PV, dat anders luidde en zeker naar de verdediging was gegaan.

En waarom tijdens de rechtzaak niet even aan het TJ gerefereerd om aan te geven dat er geen tijdverschil was, maar alleen een wanhopig slecht PV ? Of komt dat wellicht omdat een PV altijd

boven het TJ staat ?

-

Wat mij betreft houden beide verklaringen iets onbevredigends en ook is het daarmee niet sluitend bewezen dat de tijden zijn aangepast, het zou ook allemaal langs elkaar heen werkend gegaan kunnen zijn.

-

Maar wat dan te denken van TJ107, op maandag, 1 dag na 017, want die is helemaal niet aangepast en ook niet zelf omgerekend met 3.33 ?

Daar staat de tijd uit Gotlieb's PV !

Even telefonisch doorgegeven wellicht ?

Of vergeten aan te passen in 2003 ?

-

Wie het weet mag !!!!!!!!!!!!!

11 aug '07 07:41

fhjansen schreef:

@hkdh

Zoals je zelf al schreef werken BTO en RT langs elkaar heen. La wordt woensdag geconfronteerd met een PV, waarin een gegeven meer staat dan in zijn lijstje. Dus maakt hij van dit feit melding. Hij heeft ook de tijden niet zelf meer omgerekend.

Het is allemaal in wezen heel simpel. Dus "for the record": de laatste inbeltijd van de sch.spec. was dan 17:02 uur op 250999.

RT en BTO hadden geen intensief contact (La was om 16:00 uur waarschijnlijk al weg, anders had hij zelf nog melding kunnen maken van de nieuwe oproepen).

Daardoor leverden zij onafhankelijk van elkaar de info uit de Denver.

Laten wij ons voordeel ermee doen.

Het belangrijkste voordeel: zekerheid omtrent het belgedrag van de schoonheidsspecialiste.

Het beeld wordt steeds duidelijker en nauwkeuriger. Juist niet iets, om moe van te worden.

11 aug '07 08:33

Ingrid schreef:

Maurice heeft mij gevraagd deze reactie voor hem te posten:

@fhjansen

Wederom een interessante uitleg. Jammer dat de feiten die weerspreken.

Als een andere unit de Denver eerder heeft uitgelezen dan BTO om 18.46 (en dat is wat je nu beweert) dan kan om 18.46 BTO niet hebben zien staan "8 nieuwe bellers". Want op het moment dat een nummer in een display wordt uitgelezen verlaagt de Denver onmiddellijk het aantal nieuwe bellers.

Toen dus BTO om 18.46 uur de 7 nummers uitlas was er niemand anders geweest die (een deel van) dezelfde nummers al uitgelezen had.

Kortom; je uitleg gaat niet op.

Maurice

@hkdh

De vorige reactie heb ik gepost voor Maurice, net als deze. Hij is zelf momenteel niet in staat om rechtstreeks op het log te reageren.

11 aug '07 09:07

Ria schreef:

Ernest is maandag jarig. Wel, dacht ik, laat ik een cd sturen van Harrie Jekkers..heeft ie wat te lachen en wat afleiding..but what happens; stuur de cd op , komt de postbode een dag later hier binnen en geeft mij de cd*#@?

Dus ik geef deze weer terug met uitleg. Misschien kan iemand mij bevestigen of deze is gearriveerd..:)! Bij voorbaat dank.

11 aug '07 11:14

JRK schreef:

@Ria

Alleen brieven en kaarten worden geaccepteerd. Gaan eerst door de censuur. Al het andere gaat in een depot dat de heer Louwes bij vrijlating mag meenemen. Zelfs een postzegel extra meesturen in een brief mag niet.

11 aug '07 11:49

Ria schreef:

@ JRK

Enige tijd geleden heb ik geïnformeerd, daar ik zelf ook muziek cd's brand met Zuid-Afrikaanse muziek die ik op wilde sturen. Dat mocht niet maar ik mocht wel originele cd's opsturen, vertelde de Pil mij telefonisch.

11 aug '07 11:56

JRK schreef:

@Ria

Zover ik uit de correspondentie met de heer Louwes begrepen heb, heeft hij een kleine TV gehuurd, geen afspeel-apparaat. Het is een enkele keer wel gebeurd dat een boek doorgelaten werd, maar uit zijn schrijven begreep ik dat het normaal niet toegestaan is.

Ik kan me voorstellen dat CD's in originele verpakking wel zijn toegestaan, en dus zelf aangemaakte CD's of terug gestuurd worden, of in zijn depot gaan.

11 aug '07 12:29

JRK schreef:

@Ria

Zover ik uit de correspondentie met de heer Louwes begrepen heb, heeft hij een kleine TV gehuurd, geen afspeel-apparaat. Het is een enkele keer wel gebeurd dat een boek doorgelaten werd, maar uit zijn schrijven begreep ik dat het normaal niet toegestaan is.

Ik kan me voorstellen dat CD's in originele verpakking wel zijn toegestaan, en dus zelf aangemaakte CD's of terug gestuurd worden, of in zijn depot gaan.

11 aug '07 12:29

hanss schreef:

@JRK en Ria

Nou dan mag ik zeker hopen dat mijn kaart aan Ernest in open envelop netjes bij hem aankomt, en dat die giro met telefoongeld door vriend Kuiper goed wordt besteed.

@Ingrid 11 aug '07 09:07

Maurice is toch alweer terug in Nederland?
Het klinkt een beetje geheimzinnig.

11 aug '07 12:34

fhjansen schreef:

@Ingrid @ Maurice

Er staat: "8 nieuwe bellers", terwijl de gegevens gerangschikt zijn met volgnummers op basis van 7 bellers. Er kan dus nooit hebben gestaan: "8 nieuwe bellers". Dat heeft men kennelijk er gewoon bij genoteerd op basis van een reconstructie.

Aanvankelijk dacht ik dat de volgnummers waren aangepast, nu denk ik op basis van de info van Maurice, dat men gewoon de aflezing "nieuwe bellers" heeft aangepast. Ik ga ervan uit dat men daarbij over een notitie van het RT kon beschikken met overeenkomstige info. En daarbij is een telfout gemaakt (hetgeen het aantal fouten van het BTO dus op drie brengt).

Denk wel dat TJ017 rept van "de laatste vijf bellers". Ook deze uitdrukking kan worden herleid tot het aflezen van het aantal "nieuwe bellers". Dat waren er op dat moment natuurlijk 6, maar men besloot toen kennelijk het 00000-nummer te negeren.

11 aug '07 12:41

JRK schreef:

hanss schreef:

@JRK en Ria

Nou dan mag ik zeker hopen dat mijn kaart aan Ernest in open envelop netjes bij hem aankomt, en dat die giro met telefoongeld door vriend Kuiper goed wordt besteed.

Dat zit echt wel snor! Bedankt voor je ondersteuning Hanss.

11 aug '07 13:05

hanss schreef:

@JRK

Ik doe het voor Ernest, maar bedankt voor je positieve reactie.

on topic:

"Hier hebben we dus te maken met een Technische Recherche die zelf de bron is van een simpele fout en niet in staat is die fout vervolgens zelf op te sporen.

En we hebben te maken met een NFI die onderzoek in 2003 is gaan doen met een blouse, waarvan ze niet wisten wat er in die vier jaar mee daarvoor mee was gebeurd."

Ik blijf vinden dat, hoe knap ook alles in detail is uitgespit over het telefoonaspect en over de blouse, deze twee zaken totaal overbodig zouden zijn geworden als de rechter destijds had geoordeeld:

'Het is aantoonbaar aannemelijk dat de heer E.L. door een opstopping ter hoogte bij Harderwijk zijn afslag miste richting Lelystad, waardoor hij op de A28 verder reed richting Zwolle, en ergens tussen Harderwijk en 't Harde besloot de weduwe Wittenberg te bellen over dat bedrag van 1750 gulden, waarvan een notitie is gevonden op Plaats Delict, geschreven door mevr. Wittenberg. Want het is aantoonbaar aannemelijk dat dat gesprek die avond over zo'n relatief grote afstand mogelijk is, ondanks de beweringen van het O.M. in het tegendeel.

Dus besluit het hof het telefoongegeven af te voeren als bewijs tegen de verdachte, zoals ook eerder het mes en het motief waren afgevoerd als bewijzen, en dan rest nog de blouse. De blouse van de weduwe is volgens het hof zo onprofessioneel opgeslagen geweest, en in zo'n deplorabele toestand aangeboden aan het N.F.I., dat het hof deze blouse niet langer wenst te accepteren als bewijsmiddel tegen de heer Louwes, en dus besluit het hof de blouse af te voeren als bewijsmiddel.

U hoort het goed meneer Louwes; het Openbaar Ministerie heeft het hof niet wettig kunnen overtuigen van uw schuld, en daarom besluit het hof u per direct in vrijheid te stellen. Hoger beroep door het O.M. is niet langer mogelijk, en u, meneer Louwes beveel ik aan stappen te ondernemen om uw rehabilitatie te verkrijgen en een schadeclaim in te dienen...veel succes daarmee en gefeliciteerd met uw vrijlating'

Een echte rechter zal heus andere bewoordingen hebben gebruikt, maar als deze uitspraak volgens het scenario van Geert Jan Knoops, zo was gedaan, had het O.M. geen poot gehad om op te staan, en zou die rechter hebben getuigd van gezond verstand, wat dus mijns inziens betekent dat de werkelijke rechter van 09-02-2004 géén normaal gezond verstand had en gewoon meekletste met het O.M.

Als nu ook de Hoge Raad meekletst met het O.M. hebben we geen rechtsstaat meer, maar een 'showproces-rechtsstaat'.

11 aug '07 14:55

Ingrid schreef:

(Op eigen titel, voor daar misverstanden over ontstaan)

@fhjansen

TJ017 rept van de laatste vijf bellers, terwijl er vijf willekeurige nummers zijn opgenomen uit het rijtje van het BTO (niet de eerste vijf uit dat rijtje, niet de laatste vijf, maar een stelletje middenuit).

Is het dan niet aannemelijk dat er gewoon vijf bellers uit het BTO rijtje zijn gelicht waar ze misschien op dat moment wel een naam bij konden vinden omdat ze allemaal hetzelfde kengetal hebben (afgezien van het 06-nummer)?

Ik zie echt geen logica in het in delen aflezen op PD in combinatie met de getypte BTO lijst. Het valt mij op dat er erg veel aannames in je verhaal zitten die geen basis vinden in ondersteunend feitenmateriaal.

11 aug '07 16:04

wb schreef:

@Paulus,

De onbekende beller.

Hoe onbekend was deze beller?

Ik neem aan voor de weduwe niet onbekend:

Immers de beller belde om 10.00 uur,(de weduwe was toen afwezig, bij de huisarts?)een half uur later belt deze beller weer.

Wat moest deze onbekende(volgens mij bekende voor de weduwe) zo dringend aan de weduwe melden?

11 aug '07 16:35

Siem schreef:

@FHJansen

Ik onderschrijf de reactie van 21.43 volledig.

Voorts: er wordt gesproken over laatste 5 bellers en nieuwe bellers. Dat is het onderscheid dat wordt gemaakt. Contact en niet-contact.

@WB @Paulus

Er is geen 'onbekende' man die gebeld zou hebben. Al hetzelfde weekeind was bekend wie dit is geweest.

Ik vind het loge eerder verwarrend dan verhelderend, dit vanwege de suggestie wissen nummers, achteraf aanpassen TJ enz.

Het enige dat ik onderschrijf is de slordigheid begaan in het PV van Godlieb. Maar om daar nu al het bovenstaande aan op te hangen.

@Maurice

Ruim voor 6 oktober werd er een algemene volmacht afgegeven voor het opvragen van Libertelnummers.

Vandaar dat op 27/9/99 de gekoppelde naamgegevens bekend konden worden.

11 aug '07 17:25

wb schreef:

@siem,

We zeggen dus het zelfde.

"Er is geen 'onbekende' man die gebeld zou hebben. Al hetzelfde weekeind was bekend wie dit is geweest."

11 aug '07 17:34

fhjansen schreef:

@Ingrid,

Ik stel nergens, dat deze nummers uit het lijstje van het BTO komen, zij komen uit de Denver en vormen met elkaar, keurig in chronologische volgorde de laatste vijf nummers in de Denver, **als je rond 13:00 uur in de Denver** zou hebben gekeken. Alleen het 0000-nummer is weggelaten. Zij staan ook nog eens in de juiste volgorde: van recenter naar ouder. En de tijden kloppen!

@Siem,

Bedankt voor je support. Je stelt daarnaast dat de beller van donderdagochtend bekend is. Kun je daar een hint over geven? Ik heb geen benul, en ik dacht uit het TJ op te maken, het RT ook niet. Ik heb iets gemist.

@Paulus,

Het betreft hier niet eoa academische discussie. Op het spel staat het alibi van EL en de derde. Die zijn op vrijdag op orde. De gegevens uit TJ017 (in combo met andere gegevens) impliceren, dat de daad op vrijdag heeft plaatsgevonden.

@ Allen,

Het gerechtshof Den Bosch heeft het TJ gebruikt in haar bewijsconstructies, dat geeft ons de gelegenheid datzelfde te doen en het TJ aan te wenden om te bewijzen, dat EL helemaal niet in de gelegenheid was de moord te plegen (hij was in Amsterdam op vrijdagmiddag). Het zou onwijs zijn, te betogen dat het TJ niet klopt, als dit de aanwijzing geeft, die wij nodig hebben. Een beetje Machiavelli dus. Overigens doet dat niets af van mijn overtuiging, dat mijn analyse deugt. Veel toevoegingen vanuit dit log maken de analyse alleen maar steviger.

11 aug '07 18:05

hkdh schreef:

@maurice, ingrid, fhjansen, paulus, siem, ea

Waarom al deze moeite om de getalletjes te interpreteren ?

OM TE KIJKEN OF ER NOG INFORMATIE IN VERBORGEN LIGT OVER DIE HECTISCHE DONDERDAG EN DOODSTILLE VRIJDAG !

Alleen een sluitende verklaring kan dat opleveren.

Maurice zijn verklaring is niet sluitend op diverse punten.

Hij zegt de teller geeft eenvoudig het aantal bellers in de lijst. Dan moet hij een verklaring geven over het verschil tussen 8 en 07.

Waarom is TJ107 niet aangepast ?

Tot wanneer kan er nog gewist en bekeken zijn, om toch nog 8 op de teller te krijgen ?

-

fhjansen heeft geen sluitend verhaal, maar wel een goede clue voor de vreemde verschillen.

Hebben de rechercheurs de telefoonnummers als frontinformatie beschouwd, die direct moest worden nagetrokken, terwijl de BTO procedure gericht is op het geven van backinformatie voor nadere analyse.

Van die nadere analyse van het PV van Gotlieb is dus niets terug te vinden.

Men ging wellicht verder met de zelf genoteerde gegevens.

-

Wat nog steeds is na te vragen, is o.m. of Wilma echt op vrijdag al gebeld heeft en hoe laat en met wie.

Ook of de weduwe al reeds de gewoonte had de nieuwe bellers na afhandeling te wissen.

-

Er is op die donderdag mogelijk heel wat meer gebeurd, dan bekend is geworden.

Opvallend is ook, dat de stille beller van laat op de avond, was opgehouden zodra de Denver gekocht was.

Het niet instellen van de klok, terwijl dat met de handleiding erbij, zo eenvoudig is. Had 'iemand' de handleiding meegenomen ter bestudering ?

Het lijkt een onafgemaakt karwei, waarvan de urgentie verdwenen was.

Dan is ook niet zeker per wanneer het nummerherkenningsabonnement is ingegaan.

Een ook zou dan de weduwe nog steeds op haar oude stramien van afluisteren van het antwoordapparaat hebben gezeten, aangevuld met een willekeurig stramien van doorschakelen naar haar mobiel en het al dan niet uit het contact trekken van het slaapkamer toestel.

-

Was hetgeen waaruit zij zich trachtte los te maken, een web dat al langer gesponnen werd, zowel langs psychologische als materiële weg ?

De machtiging aan ter V om haar financiële zaken te regelen, was een blijk van vergaande afhankelijkheid.

Een evt aangifte terzake, zal onmiddelijk zijn gestuit op de machtiging.
Zij maakt op mij de indruk van iemand die in een hopeloze positie wakker is geworden en een wanhopige bevrijdingspoging niet heeft overleefd.

-
Kortom een moord die vanuit de achtergrond gekomen is en niets met de professionele voorgrondactiviteiten (lees Louwes) te maken had.

11 aug '07 18:15

Ingrid schreef:

@fhjansen

Klopt, jij stelt niet dat de nummers uit het BTO lijstje komen, dat stel ik. En niet de eerste vijf, niet de laatste vijf, maar een aantal nummers uit het rijtje met hetzelfde kengetal (behalve het 06-nummer).

Als er rond 13.00 uur in de Denver zou zijn gekeken, dan was er op het lijstje van het BTO van 's avonds een heel ander rijtje nummers verschenen. Dan hadden de nummers die volgens jou om 13.00 uur zouden zijn uitgelezen en opgenomen waren in TJ017 er namelijk niet meer in gestaan, aangezien de nummers dan naar een ander deel van het geheugen worden verplaatst. Aangezien die nummers er 's avonds nog wel in stonden en zodoende op de lijst van het BTO terecht konden komen, gaat jouw veronderstelling niet op.

Je kunt het allemaal wel net zo willen draaien en veronderstellen tot het in jouw scenario voor moord op vrijdag past, maar wat niet past, dat past gewoon niet.

11 aug '07 18:19

wb schreef:

Was ik nog nergens tegengekomen
"Opvallend is ook, dat de stille beller van laat op de avond, was opgehouden zodra de Denver gekocht was."

11 aug '07 18:21

Siem schreef:

@FHJansen 18.05

Golfelaar, die tot 2x toe belde om uiteindelijk te melden dat hij op vakantie ging.

Ben het overigens volstrekt niet eens met je vrijdag delictdagtheorie, maar dat wist je al sedert geruime tijd.

Je post van 22.01.

De initialen FJ, daar zit niets spookys achter, dus ook niet ene 'onbekende Frits'. Zag er de humor wel van in.

FJ is simpelweg de merknaam van de golfhandschoen. Overigens een goed merk.

11 aug '07 18:23

Tommie schreef:

fhjansen, 11 aug '07 18:05 :
"De gegevens uit TJ017 (in combo met andere gegevens) impliceren, dat de daad op vrijdag heeft plaatsgevonden."

Denk ik ook al zo'n jaar of drie.
Ooggetuigen kunnen notoir onbetrouwbaar zijn, maar de getuigenissen van zes (6) **onafhankelijke** waarnemers, die hetzelfde beweren, naar het rijk der fabelen verwijzen is toch wel een beetje al te gortig.
Niet?

11 aug '07 18:24

hkdh schreef:

@ingrid

Zolang men alleen maar kijkt naar de bellers, wordt er niets verplaatst en blijven de strings hetzelfde.
Alleen de teller wordt beïnvloed en het knipperlampje.

11 aug '07 18:26

Gerard schreef:

Een Vandaag, vandaag:

Dubieuze verhoormethoden Riekmoord
Tijdens de jaarwisseling ontaardt een burenruzie in een bizarre vechtpartij. Een buurman wordt met een hooivork in het hart gestoken. Tijdens de politieverhoren in deze 'Riekmoord' legt een

13-jarige jongetje belastende verklaringen af. Maar, hij is onder druk gezet door de verhoorders. Het is niet het eerste politieverhoor van een minderjarige verdachte dat ontspoord. En zeker niet het laatste. Want Nederland heeft géén expertise, géén richtlijn en géén opleiding voor het verhoren van minderjarige verdachten. Daardoor raken kinderen zwaar beschadigd en lopen strafzaken in het honderd.

Het is alles nog steeds om te huilen...

En heel Den Haag maar bezig zijn met Wilders. Het is Allabelabertst!

11 aug '07 18:29

Siem schreef:

HKDH 18.28

Volledig mee eens.

Ik heb tot nu toe niet gereageerd op diverse postings met betrekking tot uitlezen Denver en knipperend lampje. Dit omdat ik moeite had met de toonzetting hier en daar. (Verwerpbare)Stellingen geponeerd in het log lijken geen kritiek te dulden, zelfs onderbouwde kritiek wordt regelmatig verwezen naar het rijk der aannames. Mijn persoonlijke mening: Ik vind juist dat het log op diverse punten gebaseerd is op aannames, ook waar het 'het uitlezen' en 'wissen' betreft.

Uitlezen en uitluisteren, daar zit een verschil in. De voice-mail stond uit.

Laatste bellers, de nummers waar het slachtoffer contact mee heeft gehad.

Nieuwe bellers, de nummers waar geen contact mee is geweest.

FHJansen, vanuit Infodesk is er nog contact geweest met toestel slachtoffer. Zeer waarschijnlijk is dat het zgn. 00000000 geweest.

11 aug '07 18:51

fhjansen schreef:

@Siem,

Dat van die golfleraar: in het TJ lees ik herhaaldelijk over pogingen deze persoon een identiteit te geven. Ik ben mij niet bewust van enig succes.. (TJ nummer volstaat evt.)

Infodesk etc, dat kan toch niet op 2309 betrekking hebben?

@Ingrid,

In de rapportage van Maurice lees ik iets anders omtrent het verplaatsen van deze nummers, maar misschien lees ik dit niet goed. Zie ook hkdh. Het doet ook niet ter zake; het is volkomen normaal, als de RT zijn uitlezingen in detail op het PD heeft achtergelaten t.b.v. het BTO, vermoedelijk werkten zij op dat moment formeel onder de vlag van het BTO. Alleen de berekeningen van de werkelijke belmomenten hebben zij voor zichzelf gehouden (die kunnen ook zondagochtend zijn gemaakt). En dat hadden zij beter niet kunnen doen of juist wel. Juist door die berekeningen, weten wij nu dat het niet echt de BTO was, die deze gegevens heeft geordend (in TJ017). Misschien wel om een praktische reden, zoals andere dienstroosters (zondagsdienst). Omtrent de urgentie van de uitlezing heb ik al eerder bericht.

Je opmerkingen omtrent de volgorde van de nummers in TJ017 kan ik echt niet plaatsen. Zeker niet als je daarbij steeds het 06-nummer moet uitzonderen. Zij staan gewoon op historische volgorde, net zoals in de Denver. Wat is daar nu voor vreemdste mee?

@Tommie,

Was mij opgevallen. Er zijn nog meer medestanders. Vraag is en blijft: hoe geven wij dit gegeven handen en voeten?

11 aug '07 20:05

paulus schreef:

@Siem

Siem zegt:

"Ik vind het log eerder verwarrend dan verhelderend, dit vanwege de suggestie wissen nummers, achteraf aanpassen TJ enz. Het enige dat ik onderschrijf is de slordigheid begaan in het PV van Godlieb. Maar om daar nu al het bovenstaande aan op te hangen"

Ik maak geen enkele suggestie. Ik stel vast dat met zekerheid op zeker moment voor 16.00 uur op de 23ste september zowel de bellerslijst als de lijst nieuwe bellers uit de Denver is gewist. Mijn vraag is slechts; wie kan dat gedaan hebben als de weduwe niet zelf regelmatig het geheugen wiste? Ze kon dat alleen doen op de bovenverdieping en niet beneden waar ze meestal de telefoon gebruikte.

Het achteraf aanpassen van het TJ is niet mijn suggestie maar is de essentie van het verhaal van Maurice.

11 aug '07 21:25

Edwin69 schreef:

@Maurice

Missen we nu alleen nog een verklaring voor die (foutieve?) 8 nw bellers.

@Paulus

Ik neem aan dat de weduwe regelmatig getriggerd werd door het knipperende rode lampje om te kijken wie er in de bellijst staan. Kan me ook voorstellen dat ze die dan meteen wist al hoeft dat natuurlijk niet zo te zijn.

11 aug '07 21:28

Siem schreef:

@Maurice 21.42

Grote delen van je Denver-reconstructie zijn gebaseerd op aannames en al dan niet gemaakte fouten. (De fout van Godlieb betwist ik niet).

Je redeneert naar een bepaalde uitkomst toe, 'wissen' en 'aanpassing TJ'.

Ik heb nooit gesuggereerd dat op 27/9/99 de printergegevens VAN HET GSM-TOESTEL VAN LOUWES al voorhanden waren, dat maak jij ervan. De gegevens gerelateerd aan het toestel op de PD waren toen voorhanden, via infodesk verkregen. Nadat er een volmacht was afgegeven, dus niet pas op 6 oktober.

Je haalt 2 zaken door elkaar:

De printgegevens belgedrag afkomstig van de GSM van Louwes, daartoe werd inderdaad pas op 6 oktober een volmacht voor afgegeven.

En, de via Infodesk afkomstige gegevens m.b.t. de geregistreerde nummers op de Denver. Daarvoor werd al op 27/9/99 een volmacht afgegeven.

Ik zag dat je je reactie tussentijds weer veranderd hebt.

Je 'wissuggestie' dan nu. Ieder telefoontje dat werd gepleegd op de 23ste is getraceerd. Jij gaat er blijkbaar vanuit dat wat genoemd wordt als zijnde af te lezen op display het enige is geweest, dus daarom moet er wel gewist zijn. Een aanname.

Buiten dat, denk je nu werkelijk dat als een handyman nummers van een display weet te wissen, dat daardoor tevens alles in de KPN en Libertelcentrale gewist wordt?

Je baseert je slechts op het TJ en enkele PV 's in deze. Te summier om tot dergelijke verregaande conclusies te menen te kunnen komen.

@Paulus

Je stelt vast dat er gewist is schrijf je, gebaseerd waarop?

En quote: Het achteraf aanpassen van het TJ is niet mijn suggestie maar is de essentie van het verhaal van Maurice.

Reactie: Sorry dat mijn posting van 17.25 niet duidelijk genoeg was, ik doelde inderdaad op de essentie van het verhaal/dit log van Maurice.

@FHJansen 20.05

Ik moet een kleine correctie aanbrengen: de telefoontjes rond c10.00 en 10.30 en tevens een dag eerder, werden niet alleen door de golfleraar maar tevens door zijn echtgenote gepleegd.

11 aug '07 22:30

Siem schreef:

Overigens, mijn reactie van 22.30 is op een uitgebreide posting van Maurice die onder het verkeerde topic: 'Antwoord van de O.M. baas' terecht kwam.

Nu onder 22.02.

Misschien handig om die terug te plaatsen onder dit juiste topic.

11 aug '07 23:09

paulus schreef:

@Siem

"Je stelt vast dat er gewist is schrijf je, gebaseerd waarop?"

Het verslag van de onderzoekers van BTO, samengevat in het PV van Godlieb, stelt dat de lijst nieuwe bellers begint met een gesprek op 23 september om 16.30 uur. (Moet zijn 16.42) Het is bekend dat er voor die tijd gesprekken zijn geweest op die dag. Het telefoonboekgeheugen is

volgens het rapport echter leeg. Ergo, die eerdere gesprekken zijn gewist.

"Ieder telefoontje dat werd gepleegd op de 23ste is getraceerd. Jij gaat er blijkbaar vanuit dat wat genoemd wordt als zijnde af te lezen op display het enige is geweest, dus daarom moet er wel gewist zijn. Een aanname." Deze laatste quote was er een in de richting van Maurice.

Dat ieder telefoontje van die dag getraceerd is geloof ik onmiddellijk maar niet via de display. Tenzij het rapport van de rechercheurs van BTO onvolledig is en de bellerslijst daarin niet wordt genoemd. Hoogst onwaarschijnlijk dat men dit zou vergeten. Om bij het telefoonboek te komen (twee maal op lijst/terug drukken) gaat men via de bellerslijst (een maal op lijst/terug drukken)

12 aug '07 01:13

hkdh schreef:

@fhjansen

Zeker is de melding in TJ124 dat de afspraak op 26/09 stond en het niet leggen van een verband met 056 en 107, waar sprake is van 24/09, merkwaardig en sowieso twijfelachtig.

Ook 133 meldt weer het gebeld hebben, maar niet wanneer.

E.e.a. zou worden uitgewerkt in een verklaring, er is dus een PV van de verklaring van Wilma en daarop moet het gerechtshof zich hebben gebaseerd en deze plaatst de afspraak en het bellen duidelijk op vrijdag en niemand rept ooit van verzet zijn van de afspraak.

Jouw tijdschema gaat uit van een afspraak op zaterdag en je hebt daar enkele halve aanwijzingen voor.

Hoewel het nergens zo vermeld wordt (of het zou zo in het mij niet bekende PV van Wilma moeten staan), moet Wilma driemaal op zaterdagmiddag hebben gebeld, in geval jouw idee over de Denver afhandeling zou kloppen.

Ze kan een reden hebben gehad om vaag te zijn over de afspraak en het bellen (mogelijk werd deze regelmatige vertrouwde client zwart afgerekend).

Wellicht is dit haar zo gelukt en heeft men dit gegeven verder over het hoofd gezien, als zijnde eventueel belangrijke informatie.

-

De info hieronder van mij was dus fout, sorry:

"Maar wat dan te denken van TJ107, op maandag, 1 dag na 017, want die is helemaal niet aangepast en ook niet zelf omgerekend met 3.33 ?

Daar staat de tijd uit Gotlieb's PV !"

TJ107 is zoals je zegt, van woensdag, 3 dagen na 017 en dus was Gotlieb's PV toen voorhanden.

-

Sorry ook voor eerdere logs, waarin ik stelde dat ze over de schouder van BTO moeten hebben meegekeken. De kans dat ze zelf zijn gaan kijken acht ik net zo groot.

Het is allemaal wel erg tricky en summier genoteerd, maar ja, zo ontstaan de meeste misverstanden.

12 aug '07 01:26

hkdh schreef:

@paulus, @siem

Het zou wel heel toevallig zijn, als de nummerherkenning op donderdagmiddag 23/09 is gestart, doordat het abonnement daarop niet eerder startte, maar het kan.

Anders, is er beslist gewist in de lijst herkende binnenkomende nummers, gegeven dat er maar 7 worden aangetroffen.

De vraag is dan slechts: Door wie en wanneer en welke bellers en was dit van enig belang ?

12 aug '07 01:53

pim schreef:

Misschien even offtopic, maar ook hier weer de gelijkenis met de DMZ, het NFI weet o.a. weer niks te vinden:

<http://witheet.com/binnenla...>

12 aug '07 02:18

helder schreef:

1 - 'het laatste telefoontje' van dhr. Louwes aan de weduwe.

Ik zou ook willen weten met wie de weduwe zelf voor het laatst gebeld heeft. Maar ook van alle ondervraagden (familie vrienden kennissen) kpn-rekeningen opvragen.

' Trouwens het ook hebben willen weten wie zij zelf in de gehele maand september heeft opgebeld en wie er bij haar 'op welke dag' op bezoek zijn geweest.
Is dit bekend?

2 - Hoe is het er zo ingeslopen dat vrijwel iedereen voor waar aanneemt dat zij kort na 'dit laatste telefoontje' van dhr Louwes werd vermoord.

Dat er gezien de weinige tel.nrs. die er werden onderzocht mogelijk telefoontjes waren gewist? (Zo denk ik met hkdh mee).

Wie kan hier uitsluitel over geven.

3 - Ik vernam van Maurice d H dat de weduwe toen zij op de 25e sept. 's middags dood werd

aangetroffen door 2 politiemannen (volgens een persfoto?) over haar witte blouse een vest droeg. Ik bekeek een reconstructie van een dergelijke foto van Peter r de vries op zijn website waarop zij een colbert droeg (de blouse was niet zichtbaar) en een lange broek. Ik ben er altijd van uitgegaan dat dit fout was : zij droeg een vest. Afgezien van de blouse was dit vest en de overige kleding die zij droeg door de politie zoekgemaakt.

Zie ik het goed dat op die zoekgemaakte kleding ook dna dadersporen aanwezig hadden kunnen zijn - dat dit dna dus ook is kwijt gemaakt en men als gevolg geen sluitend dna- bewijs heeft?

Gelijk ook het kwijtger(m)aakte (?) oogsljm van de weduwe als gevolg waarvan het tijdstip van de moord niet kon worden vastgesteld en hierover de politiemann maar uitsluitel gaf : 'zij moet al twee dagen dood zijn'.

En dat gelooft de rechter?

En verder iedereen?

Is dit niet ridicuul?

Maak je jezelf als off.v.just. niet verdacht als je louter op dna-mengsporen de dader aanwijst - nadat je mes als zijnde een fout bewijs in de ban werd gedaan - op een blouse die achteloos vergeten jarenlang (met de broek van dhr. Louwes) in een kartonnen doos in een garage stond en nog naar een andere lokatie werd overgebracht en ook een tijdje zoek was.

Of heb ik dit verkeerd begrepen?

Kan het niet zo zijn (of spoor ik dan niet) dat de weduwe haar witte blouse ook op een andere dag dan de 23e gedragen heeft en contact met dhr. Louwes had en hem nadien niet gewassen had? Het bloedplekje - als dit er niet expres op werd aangebracht toen niet gezien heeft? Dat is heel normaal! Mooie kleding was je niet al te vaak, dat is zonde.

Het daderschap "bewijs"?

Je hiervoor eerst als bewijs een mes aandraagt met de geur van dhr. Louwes er op.....terwijl je haar kleding en de broek van hem plus beider volledig dna het eerst in je bezit had?

Wie weet daar een antwoord op?

Ik vind het vreemd (verdacht) dat een rechter dan nog als bewijs in dna en notabene slechts een dna-mengspoor dus geen puur dna gelooft.

Het lijkt mij inferieur.

Of zie ik dit verkeerd?

4 - Is het niet vreemd dat niet aan alle ondervraagden is verzocht om een schrijfproef te doen aangaande het briefje in de tuin? (En het briefje aan de politie). Op welke datum is het in de tuin neergelegd? Wie weet dat? Of is dit niet belangrijk? Hoe kan een rechter dit aanvaarden?

5 - Verder heb ik begrepen dat het afleggen van niet kloppende alibi's (ik constateerde dat) niet als verdacht werd gekenmerkt!

En dat men dhr. Louwes er op aanviel, terwijl hij niet onomstotelijk bewijsbaar gelogen had - dus niet gelogen had : wie beschuldigt bewijst waterdicht.

Een waarheidsgetrouw alibi schijnt in een moordzaak kennelijk in het geheel niet belangrijk te zijn. Of zie ik dit verkeerd?

In ieder geval kan de weduwe de blouse ook op een andere dag gedragen hebben.

Ik vraag het mijzelf af waarom dit niet aannemelijk is, of voor de rechter niet aannemelijk is.

Ho sterk is de kracht van de leugen?

Hoe bewijs je dat een leugen een leugen is?

Wie heeft daar een antwoord op?

Mijn verjaardags-schilderij voor dhr. Louwes is af.

Ik heb de P.I.L. opgebeld en mag het persoonlijk komen afleveren, a.s. maandag de 13e rond één uur zal ik dit samen met mijn vriendin doen.

Dus naast schrijven ook voor Louwes 'uit de stoel' naar Lelystad.

Mensen die niet sporen - wie neemt mij nu serieus? - vinden hun heil in de gevangenis.....; uitzondering Louwes.

12 aug '07 04:16

Ada Ipenburg schreef:

@Helder

Dat je maandag naar Lelystad gaat met je zelfgemaakte schilderij vind ik echt hartstikke tof van je! Knap trouwens dat je het voor elkaar hebt gekregen dat je je cadeau voor Ernest persoonlijk mag komen afleveren.

Rond 13.00 uur gaat de poort dus eventjes open en kunnen bosjes bloemen of andere kleinigheidjes worden afgegeven Tja, heb mijn kaart al op de bus gedaan maar dat belet me natuurlijk niet om alsnog ook even naar Lelystad te komen.

En de anderen, hoe denken die daar over?

12 aug '07 05:18

fhjansen schreef:

7 plus 1 = 8

Ik stelde eerder, dat het BTO eenvoudig een telfout moet hebben gemaakt, toen zij "8 nieuwe bellers" noteerde i.p.v. 7, zoals uit de lijst zou moeten volgen. Inmiddels, doordenkend over de omstandigheden, waarin deze notitie werd gemaakt wil ik deze foutieve aanname (van het BTO) meer omschrijven als een onvermijdelijk ongelukje. Hoe is deze fout logischer wijs ontstaan?

Nadat Laarman de waarnemingen uit het Denver geheugen keurig genoteerd had ten behoeve van het BTO lag er een lijstje voor met alle gedane oproepen, n.a.w. genummerd 1 t/m 7. Hierbij zaten dus ook de twee oproepen van de tweede buurman en het niet identificeerbare nummer. Dit lijstje bleef bij dhr. Heemstra om te overhandigen aan het BTO-team.

Zoals al door Maurice is aangegeven, reset de Denver de aanduiding van het aantal nieuwe bellers iedere keer, als in het Denver geheugen wordt gekeken. Kijkend naar de geregistreerde oproepen, moeten wij dus aannemen, dat de display "1 nieuwe bellers" aangaf. Bij het opvragen van het geheugen bleek inderdaad één nieuw nummer toegevoegd te zijn, het nummer van de schoonheidsspecialiste, voorzien van de wat mysterieuze code "070703" (Kom ik nog even op terug). De betekenis van de toevoeging "03" op dat moment in ieder geval negerend, heeft het BTO deze oproep eenvoudigweg toegevoegd aan het reeds opgestelde lijst van Laarman en van het nummer 8 voorzien. Voilà. Vervolgens werd de beschreven waarneming keurig aangepast aan de gereconstrueerde werkelijkheid.

Dat het BTO niet doorzag, wat de code "070703" behelst, evenals de ook nog eens voorkomende code "070702", blijkt uit de beschrijving van de beide invoeringen in het latere PV: steeds staat daar: "De oproep werd gedaan op ... om ..."; zonder verder blijkt van te geven de wetenschap, dat deze code drie c.q. twee oproepen veronderstelt.

Wellicht had het onderzoek, bij het tijdig bekend zijn van dit aanvullende feit, een heel andere wending genomen, immers....

"Getuige heeft meerdere keer naar de woning van SO gebeld om te kijken waar SO bleef." (TJ 133).

12 aug '07 05:22

fhjansen schreef:

@hkdh

Bedank voor je reactie. Nhf.

12 aug '07 05:28

Gerard schreef:

Hartstikke goed dat we hier alles terdege onderzoeken wat politie & justitie lieten zitten. Met oprechte waardering voor ieders bijdragen. Dat meen ik oprecht. Dat de een soms met de ander in de clinch ligt: ook hartstikke goed waar het de waarheidsvinding dient.

Daarbij een (helaas! helaas!) reële kanttekening, hoe irreëel ook:

Montesquieu draait zich sinds 1755 steeds vaker om in zijn graf. Hij kan wel janken om wat er hier is overgebleven van zijn goedbedoelde 'Trias Politica'.

Uitvoerende en Rechterlijke Macht zijn in één hand. Het OM houdt de dossiers in eigen hand, hekelte de advocatuur en bepaalt letterlijk (!) de agenda van de Rechters. Vraag Wicher maar.

En wat doet de Wetgevende Macht, de hoogst democratische?

Die vaardigt wetten uit. En amendeert ze naar de waan van de dag. Om kiezersgewin of vriendjespolitiek. Waarom is (bijvoorbeeld) de belastingwetgeving een zootje en slaat de belastingdienst op tilt? Breek me de bek niet open...

Antwoorden op vragen of verzoeken om ondersteuning (ik bedoel: geen woorden maar daden). Die kun je Regerings- en Kamerbreed vergeten. Tenzij je Ayaan heet of Lucille. Dan pas ligt 'Den Haag' met je in bed. Of pedofriemelt.

Voor de rest: Het is altijd onder, op, na, binnen, boven of buiten de rechter. Of ze zijn op reces.

Kortom: Het zal onze machtshebbende volksvertegenwoordigers worst wezen wat wij vinden. En ontdekken!

Hun (H)armpjes' al evenzeer. Die liegen Vast dat ze barsten over zogenaamd niet ontvangen Post. Ina van die naam is er het spreekwoordelijke voorbeeld van.

Als je Denise heet verkwanselen ze je hart. En dat van je moeder. En als je Robert heet, ga je zonder écht bewijs op transport naar Polen. Lang leve Europa... Hoezo!?

Dikbetaalde Hagenezen keilen ons voortdurend van het kastje naar de muur. En vice versa. Intussen politiekgewinlijk bezig met 'Wildershaat' en 'Sex in the Clinic'. Wat daar ook van zij: veel geblaas en weinig wol vervuilen alle zenders.

In dit land leven wij.

Een land waarin een 'blonde' premier ons pproept tot 'Laten we blij zijn met elkaar!'

Ik hou het vooralsnog bij de slogan van de Mediamarkt: 'Ik ben toch niet gek!'

Maar achHarm, hoe bewijs ik dat?

De poppen die Albert Heijn nu verkoopt zijn een teken aan de wand. Vragen, verzoeken, klachten... ja zelfs aangiften, ze staan allemaal in de krant, de Fabeltjeskrant.

Maar daarin staat precies vermeld hoe het met de mensen is gesteld.

Echt waar? Echt waar! Echt waar, meneer de Uill.

Hoogste tijd voor een Nationale Poppenkast op het Malieveld.

12 aug '07 07:20

Siem schreef:

@HKDH 1.26/1.53

Je beginopmerking in 1.53 begrijp ik niet, dit heb ik niet gesteld. Ik vind in mijn posting van 22.30 dan ook niet terug waar jij op doelt. Misverstandje?

@1.26

Ja, er staat 1 keer de datum 26/9/99 genoemd m.b.t. afspraak Wilma (schoonheidsspecialiste). Waar 26 staat had 24 moeten staan, overduidelijk weer een slordigheidfoutje.

Zoals je zelf al stelde, uit het TJ blijkt 2 maal dat de afspraak op de 24ste stond. Vergeet ook de notitie op de serrekalender niet, dat maakt 3.

Voor het overige onderschrijf ik je posting.

12 aug '07 09:51

Maurice schreef:

DIT WAS MIJN REACTIE VAN 22.02 DIE IK HELAAS VERKEERD HAD GEPLAATST:

Ik heb de indruk dat sommigen niet begrijpen tot wat voor constructies fhjansen moet komen om zijn oorspronkelijke verhalen overeind te houden.

Ik zal nogmaals aangeven wat we kunnen opmaken uit alle stukken en waarom de aannames van fhjansen volkomen, maar dan ook volkomen onlogisch en uiterst onwaarschijnlijk zijn. En dat anderen blijkbaar ook niet snappen hoe de Denver werkt.

Wat weten we:

Er is een Proces Verbaal van de baas van BTO, Commissaris Godlieb. Deze is op dinsdag 28 januari opgemaakt. Daarin doet hij verslag van het werk van zijn mensen op zaterdagavond. (Bijlage A van het stuk).

Van dat werk op die zaterdagavond hebben we ook een verslag. (Bijlage C van het stuk).

Het Proces Verbaal volgt in feite het verslag van de BTO mensen van zaterdagavond helemaal. Het enige echte verschil is dat er 22.31 uur staat als datgene wat in de Denver stond in plaats van 22.21 uur.

We zien zeven nummers en de herberekende tijd. En die herberekende tijd (met daarbij 20.25 uur voor het telefoonje van Louwes) klopt in relatie tot de foutieve 22.31 uit het Proces Verbaal. Als in het Proces Verbaal de juiste 22.21 had gestaan dan had de herberekening 20.35 uur geweest en alle tijdstippen zouden 10 minuten hoger zijn geweest.

Maar in het TJ, vanaf zondag 26 september staan alle tijdstippen 12 minuten hoger dan in het Proces Verbaal (en dus 12 minuten hoger dan op basis van de foutieve 22.31 uur is berekend).

Uit het TJ blijkt ook dat op 8 oktober de printerlijst van KPN over de GSM van Louwes is binnengekomen. (Op 11 oktober wordt er dan een nieuwe PV gemaakt door onderzoeksleider Visscher, omdat dan wordt vastgesteld dat men in het PV van Godlieb een fout van 24 uur had gemaakt. 24 september wordt 23 september. Maar nog steeds de foutieve 22.31 erin en het tijdstip van 22.25!).

Nu zijn er mensen die zeggen of denken dat die 12 minuten hogere tijd zou komen omdat al op zondag 26-9 printerlijsten beschikbaar zijn gekomen. Jim Heinen zegt dat dit onmogelijk is en als die printerlijsten er zouden zijn geweest is de kans klein dat alle tijdstippen precies 12 minuten hoger zouden zijn. (Het echte tijdstip van het gesprek van Louwes was 20.36.11, en dus moest er 20.36 uur staan. En ook voor de andere vier nummers zou gelden dat er door afrondingsverschillen soms 11 en soms 12 minuten verschil zou zijn).

Fhjansen beweert dat voordat BTO op zaterdagavond de Denver heeft uitgelezen de rechercheurs die actief waren in het huis de Denver tot dat moment hebben uitgelezen (voordat de schoonheidsspecialiste inbelde). Zij hebben toen een correctie gemaakt op basis van hun horloge en alle nummers met 12 minuten opgehoogd.

Dat zou de reden zijn van die 12 minuten en niet door veranderingen van het TJ achteraf.

Maar als de recherche om bij voorbeeld 14 uur al de Denver heeft uitgelezen dan zou dat direct gevolgen hebben gehad op de wijze waarop de Denver zaken weergaf. Het aantal nieuwe bellers zou dan op 0 hebben gestaan.
En als er daarna bij voorbeeld door 3 verschillende zou zijn ingebeld dan had er gestaan 3 Nieuwe bellers en achter de drie nummers 0303, 0203 en 0103.

BTO rapporteert echter 8 Nieuwe bellers en dan 0707, 0607, 0507, 0407, 0307, 0207, 0107.

En Fhjansen wil ons doen geloven dat dus het verslag van BTO en de PV daarop een vervalsing zijn geweest en dat dit niet de informatie was die BTO had uitgelezen, maar geconstrueerd is.
Maar waarom dan?

Om een fout van 11 minuten te creëren, terwijl men die fout niet had?

En waarom zou men dan in de weken daarna (en in het PV van januari 2000 waar nog steeds een verschil van 11 minuten wordt genoemd) nog steeds niet hebben opgemerkt dat de rechercheurs om 14 uur op zaterdagmiddag wel de Denver goed hebben uitgelezen?

Dan had men toch gewoon op 8 oktober, toen de printerlijst van Louwes binnenkwam, kunnen vaststellen dat de eerste uitlezing en herberekening blijkbaar juist was....

Je moet wel erg veel fantasie hebben om te denken dat het zo is gegaan.

Terwijl de meest logische verklaring is.

BTO heeft de informatie uit de Denver opgenomen(zijn de "specialisten") om 18.46 uur. Die informatie is ook op die manier in het TJ terecht gekomen en in de PV.

Twee weken later kwam de informatie van KPN binnen over het tijdstip van het gesprek van Louwes. Toen merkte men dat men een probleem had van 11 minuten. Een probleem waar men nooit de oplossing voor heeft gevonden. Ook nog in januari 2000 vermeldde.

En toen men in 2003 het TJ bij het Hof moest inleveren heeft men op diverse manieren het TJ aangepast, waaronder alle foutieve tijdsvermeldingen in het TJ van het gesprek van Louwes en de andere nummers die er uit de Denver zijn gehaald.

Ten slotte over "overtuigd dat er niet gewist is". Zoals ook al in het stuk is aangegeven. Wie er gewist heeft en wanneer is niet meer vast te stellen. Maar een aantal dingen weten we zeker.
Als het apparaat uit de netstroom wordt gehaald start het weer op 0:00 uur.

Doordat het apparaat op zaterdag om 18:46 het tijdstip 22.21 aangaf. Kan je berekenen hoe laat het was toen de stroom er voor het laatst op ging.

Het was rond 20.30 uur op enige avond.

Omdat het apparaat nog gesprekken weergeeft van 16 uur op de 23e, kan het allerlaatste moment op 22 september rond 20.30 uur geweest zijn (als het apparaat op 18 november start na stroomuitval dan is het zelfs half mei geweest).

Als je door de nieuwe bellers bladert en je bent bij het einde dan ga je meteen over in de nummers die in het apparaat staan van de vorige keer als ze niet gewist zijn. Daar hoeft je geen bijzondere handelingen voor te verrichten.

In totaal (nieuwe bellers en oude bellers) is er een geheugen van 25 nummers. BTO rapporteert dat er verder geen nummers in het apparaat werden gevonden. Dus niet de 17 of 18 oude nummers die door iemand al eerder zijn bekeken dan op zaterdag 25 september. Dan zijn er dus op enig moment nummers uit het apparaat gewist.

Ik nodig fhjansen uit om uit te leggen hoe hij toch kan aantonen dat de recherche voor BTO de Denver heeft uitgelezen en daarbij wel het juiste tijdstip heeft bepaald (en dat men toen tot 2002 dat niet meldde).

En ik nodig Siem uit te melden waarom gedacht wordt dat er niet gewist is in de Denver. Waarop is dat gebaseerd en hoe wordt dan verklaard dat de rest van het geheugen van het apparaat leeg is.

12 aug '07 09:52

Edwin69 schreef:

@fhjansen, 05:22

Als het display 1 nieuwe bellers aangeeft, dan kan de code toch slechts 0101 (of 010102 of 010103, etc.) zijn?

12 aug '07 10:56

Ingrid schreef:

@Maurice

Als men vanaf 26-09-1999 al had geweten dat het tijdsverschil niet bestond, dan was dat tijdsverschil ook geen onderwerp van discussie geweest in 2003. Dan had men met een simpele uitleg over een gemaakte typefout in de PV van Godlieb dit hele item van tafel kunnen vegen.

12 aug '07 11:40

Joop schreef:

@Maurice: Afgelopen vrijdag om 13.47 al gereageerd op dit log en hierbij vraagtekens gezet bij conclusie 7. Dus lang voordat FHJansen met zijn postings begon. Op mij is echter niet gereageerd.

De hele discussie nalezend ben ik echter steeds meer overtuigd dat conclusie 7 niet te handhaven is. Ook jijzelf geeft in feite aan waarop mijn posting van vrijdag is gebaseerd. In je bijdrage van 11.02 zeg je namelijk:

BTO heeft de informatie uit de Denver opgenomen (zijn de "specialisten") om 18.46 uur. Die informatie is ook op die manier in het TJ terecht gekomen en in de PV.

Ik denk dat je hierin gelijk hebt want je zegt in die laatste zin in feite dat **de door de specialisten opgenomen brongegevens zijn verwerkt tot twee onafhankelijke rapportages** het bijwerken van het TJ en het maken van een PV. Bij het maken van die rapportages uit de brongegevens is er echter bij het PV een fout in gesloten. In feite een zeer vaak voorkomend verschijnsel bij het handmatig vervaardigen van rapportages uit brongegevens (zeer belangrijk onderdeel van mijn vakgebied)

Overigens vermoed ik dat het bezoekverslag niet de werkelijk brongegevens bevat maar dat dit bezoekverslag op kantoor is opgesteld uitgaande van de tijdens het onderzoek van de Denver gemaakte geschreven aantekeningen.

Zoals ik afgelopen vrijdag al schreef: *Bij een terplaatse gemaakt verslag zou de vertrektijd waarschijnlijk aan het einde van het overzicht staan. Zeker in 1999 beschikte de recherche nog niet over mobiele apparatuur om dit soort verslagen ter plekke te maken.*

12 aug '07 12:43

fhjansen schreef:

@Edwin69

Zie:
"hkdh schreef:

@ingrid

Zolang men alleen maar kijkt naar de bellers, wordt er niets verplaatst en blijven de strings hetzelfde.

Alleen de teller wordt beïnvloed en het knipperlampje.

11 aug '07 18:26

"

12 aug '07 12:47

paulus schreef:

De discussie over de "missende" 11 minuten en de mogelijkheden en onmogelijkheden van de Denver hebben mij er toe aangezet om het verslag van de rechercheurs van BTO en het PV van Godlieb nog eens te bestuderen. En dan valt mij iets nieuws op. Over het laatst met de Denver of de T65 gedraaide telefoonnummer schrijft de BTO als volgt:

LAATST GEDRAAIDE
NR0570551879
DOOR BTO 4 MAAL GEDRAAID OM 18.58 OP 25-09
5 KEER HALVERWEGE AFGEBROKEN.

Vraag: hoe kan 5 keer afgebroken worden als je slechts 4 keer belt? Nog een typefoutje misschien?

Ten tweede, het telefoonnummer bestond niet (en bestaat nog steeds niet). Waarschijnlijk heeft de weduwe (of iemand anders) verkeerd gedraaid. Waarom niet onmiddellijk daarna nog eens bellen met het juiste nummer.

Heeft de politie geprobeerd te achterhalen wat het juiste nummer had kunnen zijn door een vergelijking te maken met eerder gedraaide nummers door het toestel? (via de uitdraai van de PTT vanaf 1 september)

Retorische vragen want er is waarschijnlijk geen antwoord. Maar ik dacht eens een steen in de vijver te lanceren met de hoop op rimpels.

12 aug '07 13:14

Maurice schreef:

@Joop

Als BTO zijn berekeningen goed had gemaakt dan hadden alle tijden met 10 minuten verhoogd moeten zijn en niet met 12 minuten. Dus jouw redenering gaat gewoon niet op.

12 aug '07 13:48

fhjansen schreef:

@Maurice 09:52

Omdat je verschillende betogen door elkaar weeft, haal ik die stukken aan, die ingaan tegen mijn analyse. Op een enkele andere opmerking plaats ik ook commentaar.

"FHjansen beweert dat voordat BTO op zaterdagavond de Denver heeft uitgelezen de rechercheurs die actief waren in het huis de Denver tot dat moment hebben uitgelezen (voordat de schoonheidsspecialiste inbelde). Zij hebben toen een correctie gemaakt op basis van hun horloge en alle nummers met 12 minuten opgehoogd.

Dat zou de reden zijn van die 12 minuten en niet door veranderingen van het TJ achteraf."

Let wel, zij hebben zelf de correcte berekening uitgevoerd en kwamen daardoor op de juiste tijdstippen terecht. Dus geen verhoging met 12 minuten, maar het BTO kwam 10 minuten te laag uit en de rest is speling. De speling valt in de berekening van het RT anders uit dan bij het BTO. Er zijn dus twee los van elkaar staande berekeningen uitgevoerd. Dit blijkt vooral erg duidelijk, als zij in het TJ op maandagochtend nogmaals refereren aan één van de tijdstippen. Die kunnen zij anders nooit weten. Voorts hebben zij **niet** het juiste tijdstip van de oproep van de schoonheidsspec. in het TJ opgenomen. Want die tijd hadden zij zaterdag nog niet beschikbaar. Pas na het beschikbaar komen van het PV met onjuiste tijdstippen, kopiëren zij dit foute tijdstip naar het TJ - overigens op gehele legale wijze (mutatie 107).

"BTO rapporteert echter 8 Nieuwe bellers en dan 0707, 0607, 0507, 0407, 0307, 0207, 0107."

En dat kan dus niet waar zijn, want hier staan 7 bellers.

"Ik nodig fhjansen uit om uit te leggen hoe hij toch kan aantonen dat de recherche voor BTO de Denver heeft uitgelezen en daarbij wel het juiste tijdstip heeft bepaald (en dat men toen tot 2002 dat niet meldde)."

Het TJ meldt in mutatie 017 "de laatste vijf bellers" van aanvullende gegevens te hebben voorzien (namen en tijden). De genoemde bellers zijn alle van voor 13:00 op 25 september. De laatste beller nadien (ongeveer 16:30 schat ik) staat niet in het lijstje. De beltijden zijn correct, 1 minuut verschil met de printertijd van EL. Deze tijden zijn dus niet herleid achteraf uit de printerlijst van EL, want dan was die minuut verschil er niet geweest. (Die aanname is ook nergens goed voor, nu blijkt dat in het PV een rekenfout zit.)

Op maandag wordt deze correcte tijd nog eens herhaald in TJ052.

Mutatie 107 (op donderdag) maakt pas de lijst compleet; gezien het genoemde tijdstip in deze mutatie, is deze mutatie uit het PV overgeschreven (de rekenfout zit hier dus wel in). Dat het RT nu pas achter deze toevoeging komt geeft zij weer met de uitdrukking "na de ontdekking".

"Op zondag had men via Infodesk van 5 nummers de tenaamstelling opgezocht."

Met de CDfoon-gids was men -zover ik mij herinner- ook toen handig genoeg, om NAW bij nummers te zoeken. TJ 829 meldt de aanwezigheid van deze CDROM.

"Maar wie wil denken, zoals fhjansen dat doet, dat de opname van BTO op de avond van de 26e een volledige vervalsing is die doet dat maar. Ik doe dat niet, omdat er geen enkele logica is waarom dat gebeurd zou zijn en waarom men vervolgens de 11 minuten verschil heeft veroorzaakt en heeft laten bestaan terwijl men in dat geval al op 26-9-1999 het juiste tijdstip zou weten."

Ik heb het een reconstructie genoemd; een vervalsing vind ik een veel te sterke kwalificatie. De onderliggende gegevens zijn immers in principe correct en waren nog steeds afleesbaar, zie de opmerkingen van hkdh. Alleen liet men bij de reconstructie een steekje gevallen, zodat het aantal nieuwe bellers niet meer klopte.

Ik moet ook nog zien, of Laarman buiten zijn boekje is gegaan met zijn actie. Hij had immers alle redenen in te grijpen, toen er weer naar het slo gebeld werd - heb ik al uitgelegd. Ik ken de hiërarchie van het corps niet; het feit dat het TJ in het BPS het wachtwoord "Laarman" meekreeg is redelijk veelzeggend.

De vervalsing, die Maurice veronderstelt gaat veel verder, is veel ingewikkelder en mist ook iedere noodzaak.

Opmerkelijk is, dat in het begin van het onderzoek wel met correcte gegevens is gewerkt en later met het foutieve PV. Toch is dat niet vreemd, als je je even verplaatst in het werk van de recherche. De PV's zullen handig onder handbereik hebben gestaan. Het TJ leverde toch al gauw heel wat gezocht op.

12 aug '07 13:49

fhjansen schreef:

@paulus,

dit is een niet-bestaand nummer, zover ik kan nagaan. Het bedoelde nummer had kengetal 0575 en was van een bridge-leraar (werk). Ik kan mij niet voorstellen dat je een niet-bestaand nummer vijf maal draait, als dat nummer het bekende rideltje oplevert. Ik kan mij ook niet voorstellen dat de Denver een niet tot stand gekomen gesprek opslaat. Maar dat kan alsnog worden nagegaan. Anders was dit gewoon een typo.

12 aug '07 13:54

Maurice schreef:

@fhjansen

Als je dit verhaal echt zelf gelooft, kan ik jouw bijdragen verder niet meer serieus nemen.

Misschien vergeet je namelijk ook nog even mee te nemen dat Laarman ook nog een PV in januari 2000 heeft ondertekent waarin ook nog ingegaan wordt op dat verschil van 11 minuten.

Als men toch al op 26-9 wist wat de echte tijd was, dan had Laarman op diverse momenten wel aan de bel gehangen.

Het is trouwens wel grappig dat je wel van allerlei vervalsingen BTO uitgaat en nog andere gevallen, maar er tegelijkertijd van uitgaat dat als er 20.37 uur in het TJ staat ingevuld in september 1999, dat het geen vervalsing is.

Het is precies met jouw beweringen destijds dat de weduwe niet op vrijdagmorgen om 10 uur een

afpraak met Wilma, de schoonheidsspecialiste, had, maar op zaterdagochtend om 10 uur. (Dit had je nodig om aan te kunnen tonen dat de weduwe vrijdag om 17 uur vermoord was). Dat de weduwe iedere week op zaterdagochtend om 10,30 uur naar de kapper ging (en dus absoluut niet tegelijkertijd naar de schoonheidsspecialiste was gegaan) en dat op haar agenda Wilma om 10 uur vrijdagochtend stond, maakte voor jou niets uit. Want voor jouw argumentatie was en is het noodzakelijk dat Wilma op zaterdag pas na 14 uur voor het eerste gebeld heeft en daarna nog 2 keer.

In werkelijkheid heeft Wilma al vrijdag naar de weduwe gebeld (omdat ze niet was gekomen). Zaterdagmiddag belde ze voor de derde keer.

Ik ga echt geen energie meer besteden om met jou de discussie aan te gaan als je alle feite op een complete onlogische manier blijft interpreteren. En ik zal je nieuwe bijdragen, na je nog een kans te geven om te reageren, verder weghalen als je daarin nog steeds jouw gekunstelde theorieën blijft opvoeren. Het leidt ontzettend af van de hoofdzaken.

12 aug '07 13:59

fhjansen schreef:

@ Maurice:

Deze had ik even gemist:

"Maar als de recherche om bij voorbeeld 14 uur al de Denver heeft uitgelezen dan zou dat direct gevolgen hebben gehad op de wijze waarop de Denver zaken weergaf. Het aantal nieuwe bellers zou dan op 0 hebben gestaan.

En als er daarna bij voorbeeld door 3 verschillenden zou zijn ingebeld dan had er gestaan 3 Nieuwe bellers en achter de drie nummers 0303, 0203 en 0103."

Deze is al enige keren tegengesproken door hkdh (bijv. 11-08 18:26), waar ik graag naar verwijst.

Je opmerking is verder niet erg in overeenstemming met het Denver-verslag waar wordt gesuggereerd: "Er is verder geen onderzoek gedaan naar het verschil van de 8 NIEUWE bellers in het display en de 7 weergegeven telefoonnummers. Wat kunnen de mogelijke oorzaken van dit verschil zijn geweest? Had de dader wellicht iets uit de Denver verwijderd?"

12 aug '07 14:13

fhjansen schreef:

@Maurice,

Ik heb nooit geschreven, dat de afspraak om 10:00 uur was, maar direct verondersteld, dat dit aan het eind van de zaterdagmiddag was. Staat in mijn verslag, nog altijd te lezen bij Stan de Jong. Dit niet alleen vanwege de telefoontjes, maar ook, omdat ik denk, dat de afspraak is omgezet. En de zaterdag zit toch al zo vol.

Voorts moet ik opmerken, dat niet Laarman, maar het duo RV/RtM voor de omrekening tekende (TJ017). Als Laarman de omrekening al had uitgevoerd, had het BTO de juiste tijdstippen meteen in handen gehad.

Dat Laarman 4 maanden later het spoor bijster is kan ik mij wel voorstellen.

De kwalificatie 'vervalsing' is niet van mij, werp ik ook ver van mij, volgens mij is hier niets onoirbaars gebeurd. Wel zijn er fouten gemaakt door het BTO.

Verder vind ik je reactie redelijk betreuenswaardig.

Maar ja, jij bent de gastheer en ik maar de gast.

12 aug '07 14:29

Joop schreef:

@Maurice 13.48: Wie zegt dat BTO die berekening heeft gemaakt? Werkt de BTO vanuit Zwolle dan hetzelfde TJ bij?

Ik ga (ging)er juist vanuit dat de recherche in Raalte het TJ bijwerkt waardoor in Raalte een eigen afleiding is gemaakt van de brongegevens.

12 aug '07 14:42

RonaldB schreef:

even off topic:

Stan heeft zijn boek on-line gezet en het is te downloaden

<http://www.standejong.nl/do...>

Lijkt me ook zinnig om het in de mediatheek te zetten.

12 aug '07 14:51

eleonore schreef:

@Joop,

Ik zie hier het belang niet zo van in, maar vroeg me het volgende af:

bij de vertrektijd, is dat met de hand ingevuld? Kan dat toch niet ter plaatse zijn gebeurd? Ik heb het nu alleen over een mogelijkheid, beweer geenszins dat het zo is gebeurd.

Het gebeurt namelijk geregeld bij allerlei werk, dat voor het gemak bovenaan een verslag wordt geschreven: de aankomsttijd, daaronder of daarnaast het woord: vertrektijd, en dat op het moment van vertrek de vertrektijd wordt ingevuld op die plaats, op eerste bladzijde van verslag. Soms in de trant van: even kijken, hoe laat is het nu? Over twee minuten trekken we de deur dicht, dat vullen we in.

12 aug '07 15:06

RonaldB schreef:

Even opletten. Ik heb net (14:51) een link gegeven naar het boek van Stan. Dit werkt inmiddels niet meer (het is nu een pdf bestand). Het goede adres is:
<http://www.standejong.nl/do...>

12 aug '07 15:36

Ingrid schreef:

@RonaldB

Het staat klaar om toegevoegd te worden in de mediatheek bij de volgende update.

12 aug '07 16:26

helder schreef:

Ada Ipenburg schreef:
@Helder
12 aug '07 05:18

Ada I,

Instructies P.I.L. aan mij persoonlijk zijn :

Het terrein oprijden. De auto parkeren.
Voorbij de slagbomen lopen (vind ik nog een beetje eng (voordat ik vertrek ga ik hier nog even over opbellen (?) - NOU JA) en dan naar de hoofdingang toelopen.
De rest zou zich vanzelf wijzen.

12 aug '07 18:53

hkdh schreef:

@maurice

Doordat je nu zaken inbrengt over de werking van de Denver, die je (nog) niet hebt gerapporteerd, blijft de discussie over wel of niet gereconstrueerd en wel of niet evt gewist, hier hangen, met alle gevolgen voor het log en de theoriën.

STUUR DIE DENVER MAAR NAAR MIJ OP, dan zal ik hem gedetailleerd testen, ik heb een analoge lijn beschikbaar.

Groeten

12 aug '07 18:54

abc schreef:

Edwin69 10 aug 13:25
Interessant zou zijn te weten hoe vaak deze persoon belde met de weduwe. Is dat nog te achterhalen? Zelf heeft hij 5 dagen na de moord verklaard dat hij niet eerder wist dat de weduwe vermoord was. Als hij regelmatig dan eens in de 5 dagen met de weduwe belde, zou ik graag willen weten waarom hij daar (toevallig?) na de ochtend van de moord mee gestopt was.

Ja, uiterst merkwaardig en verdacht.

Helaas mag hij niet onder ede gehoord worden in de smaadzaak, waar hij ongetwijfeld veel licht op de DMZ had kunnen werpen, gezien zijn hechte band met mevrouw.

12 aug '07 19:00

Lies schreef:

@ Helder (18:53)

Vergeet je paspoort niet, je weet maar nooit. Ik kom voor mijn werk wel eens in een PI en dan moet ik mijn paspoort meenemen. OK, ik weet dat je er niet naar binnen gaat, maar toch...je kunt het maar beter bij je hebben, stel dat er om gevraagd wordt.
Succes morgen. Is het mogelijk om ergens een foto(link) te plaatsen van je schilderij? Ik ben erg benieuwd hoe het is geworden!

12 aug '07 19:39

Lies schreef:

@ Allen

Ik heb vandaag een stel oordopjes meegestuurd met mijn verjaardagspost aan Ernest. Ben reuze benieuwd of hij ze zal krijgen! Ze zitten in een dichte plastic verpakking (3M 1100, kan ze iedereen aanraden, ze zijn echt erg prettig vind ik). Hij gebruikt regelmatig oordopjes, vandaar.

12 aug '07 19:42

Lies schreef:

Oh ja en dan nog even dit:

Ik las hiervoor dat een losse postzegel die was meegestuurd aan Ernest er niet doorkwam. Ik plak altijd een postzegel op een blanco enveloppe die ik vervolgens dubbelvouw en meestuur met mijn post aan Ernest. Hij gebruikt als hij mij antwoordt altijd die door mij meegestuurde enveloppe. Dat stuit dus tot nog toe niet op problemen.

12 aug '07 19:58

Joop schreef:

@ Eleonore, 15.06:

De zin van deze discussie is volgens mij gelegen in het feit dat conclusie 7 uit het rapport van Maurice zeer aanvechtbaar is en daarmee een negatief effect heeft op de acceptatie van het gehele rapport. Hiermee is de DMZ niet gebaat. De gerapporteerde feiten moeten staan als een huis. Zodra er iets discutabel is wordt dat aangegepen om ook andere zaken ter discussie te stellen.

12 aug '07 21:53

Maurice schreef:

@Joop

1. BTO is de technische recherche geweest die actief is geweest. Haar kantoor lag toen in Raalte. In 2000 zijn ze verhuisd.

2. Ik neem ook aan dat bijlage C een getypt verslag is van datgene wat men tussen 18 en 20 uur op 25-9-1999 bij de telefoons op de Zwolseweg heeft vastgelegd. In een latere fase heeft men die basisinformatie omgezet in een Proces Verbaal. Ik denk niet dat Commissaris Godlieb datzelfde heeft gedaan, maar dat de mensen die op de Zwolseweg waren het Proces Verbaal hebben opgesteld en Godlieb dat als eindverantwoordelijke heeft getekend.

2. Ik heb al eerder aangegeven dat als het verslag uit bijlage C op twee verschillende plekken is uitgewerkt (dus een van de twee er geen fout mee had gemaakt) dan had het gesprek van Louwes om 20.35 geplaatst geweest en niet om 20.37. En hadden de andere vier gesprekken zoals die in het TJ staan ook 10 minuten verschilt met die van het PV. Dus jouw aanname of variant kan zich niet op die manier hebben voltrokken. Juist het verschil van 12 minuten betekent dat het NIET vanuit het BTO verslag is gemaakt.

Last but not least: De rechter van den Bosch had gelast om zowel het Tactisch als het Technisch Journaal aan het hof te leveren. Bij het aanleveren van het Tactisch Journaal zoals we het kennen meldde de OvJ dat er geen apart Technisch Journaal was bijgehouden, maar in het Tactisch Journaal was geïntegreerd.

Als je echter het Tactisch Journaal naloopt dan valt het op dat nogal wat handelingen op het gebied van het technisch werk ontbreekt en dat de technische rechercheurs waarvan we weten dat ze actief zijn geweest bij de Deventer Moordzaak weinig tot geen mutaties in het Tactisch Journaal hebben aangebracht.

Conclusie 7 is dus absoluut niet zeer aanvechtbaar, maar staat nog steeds als een huis.

Bij TJ017 (26-9-99, 13 uur) staan de tijdstippen van 5 nummers die 12 minuten hoger zijn dan het Proces Verbaal van Godlieb (BTO).

A. Als men gewoon de basisinformatie van BTO zonder fouten had berekend, dan hadden die verschillen 10 minuten moeten zijn.

B. Er was op 26-9 geen andere bron voor de recherche beschikbaar om te weten dat het telefoontje van Louwes niet om 20.25 uur had plaatsgevonden. En als die andere bron er wel was geweest zou die niet alleen gemeld zijn, maar ook zou men hetzij de latere fouten hebben voorkomen of de latere fouten expliciet gecorrigeerd.

12 aug '07 23:08

hkdh schreef:

@JRK, @Ada, e.a

Het gironummer 5160396 staat op naam van Mw A Kuiper-Oormink LELYSTAD

13 aug '07 04:31

Gerard schreef:

Iemand enig idee wanneer de Hoge Raad voor de draad komt? Het horen van de 'begraafplaatsrechercheurs' moet inmiddels toch al lang zijn afgerond?

13 aug '07 07:00

Ria schreef:

"Iemand enig idee wanneer de Hoge Raad voor de draad komt? Het horen van de 'begraafplaatsrechercheurs' moet inmiddels toch al lang zijn afgerond?"

Inderdaad Gerard, Op 5 juni was de uitspraak, dat was week 23.
Het is nu week 33, dat is 10 weken! Wat is dit toch allemaal een vies zaakje met elkaar, bah!

Ernest Louwes is vandaag weer jarig in de bak, dankzij een super falend rechtsbeleid, wie in Godsnaam doet hier wat aan in Nederland...??

Oh ja, Maurice; en die wordt als dank een kopje kleiner gemaakt. Nederland Nederland, het mooie landje; waar is het mee bezig? Keer om, nu het nog kan, schaam u en maak een schone lei..alstublieft, voor de Goede zaak.

Lang zal de Rechtstaat leven
Lang zal de Rechtstaat leven
Lang zal de Rechtstaat leven
in de gloria
in de gloria
in de gloria

(en dan kunnen we eindelijk weer zingen:)

Hieperdepiep Hoeraaa:-)

13 aug '07 07:17

Maurice schreef:

Zover ik weet zal de Hoge Raad het aangegeven onderzoek ergens in september uitvoeren. Voordat dit tot iets leidt zou het nog wel eens maanden kunnen duren.

Ik heb zojuist trouwens Ernest Louwes gesproken en hij was blij met de belangstelling voor zijn verjaardag en dankbaar.

13 aug '07 09:02

Joop schreef:

Uit het feit dat Ernest blij was met de belangstelling voor zijn verjaardag leid ik af dat de toegestuurde kaarten waarschijnlijk niet zeikerig een paar dagen worden opgehouden voordat ze worden doorgegeven aan Ernest.

13 aug '07 09:40

Wieteke schreef:

Ik hoop zo dat het nu wel lukt!

Lies: als Louwes voortaan aangeeft dat hij oorpijn krijgt van het douchen, dan maak je er een medische probleem van. Vaak worden de oordopjes dan wel toegestaan. Helemaal als je die dingen in een aangepaste winkel voor doven en slechthorende koopt. Hij zal even intern naar de arts moeten en aangeven dat hij na het douchen te lang last heeft van vocht in zijn oren, wat gaat suizen en hij daardoor niet goed meer kan horen. Ik hoop voor Louwes dat de oordopjes voortaan wel worden toegestaan. Ik weet welke oordopjes je bedoelt, ik gebruik ze al heel lang.

Elenore: ik denk dat jij gelijk hebt. Bij het verlaten van het pand zal er een tijd zijn opgeschreven. Omdat ook agenten een verantwoording hebben om hun bezigheden te noteren, doen die agenten/rechere dat misschien wel ruim. Die tijd wordt misschien wel vertaald naar een declaratie. B.v. Agent is 2 uur niet op kantoor, daar hangt een prijskaartje aan. Die agent wordt gewoon betaald. Zijn baas kan alleen een aantal percentage's meer declareren. Baas kan verantwoorden aan zijn superieur, dat agent 2 uur is weggeweest. Dat dit in werkelijkheid maar misschien 1 uur en 40 minuten bedraagt vindt de baas helemaal niet erg. Zijn afdeling krijgt die 2 uur. Gewoon afronden naar boven!

Mijn computer gaat vandaag weer naar de reparateur. Ik hoop hem aan het einde van de dag terug te hebben, anders wordt het morgen. Een ding heb ik wel geleerd. Wees nooit te goed van vertrouwen, ook niet als je denkt iemand te kennen.

13 aug '07 10:27

Lies schreef:

@ Joop

Nee hoor, dat wordt volgens mij absoluut niet gedaan. Soms als ik Ernest post stuur op dag 1 heb ik op dag 3 al antwoord. Dus ik heb absoluut niet het idee dat er ook maar enige vertraging inzit, om wat voor reden ook.

13 aug '07 13:34

paulus schreef:

Toen op 25 september 1999 het BTO het onderzoek uitvoerde naar de telefoongesprekken

gevoerd met een van de twee toestellen van de weduwe, had men geen flauw idee over een mogelijke dader en zijn alle fouten die zijn gemaakt niet meer dan dat; fouten. Men kan een oordeel hebben over de professionaliteit van de rechercheurs en ze verwijten dat ze soms slordig de beschikbare gegevens hebben geregistreerd en uitgewerkt. Van enige sturing kan men echter niet spreken. Wat m.i. veel erger is is dat men later het TJ heeft aangepast. Maurice heeft dat m.i. voldoende aangetoond aan de hand van de feiten. Andere scenarios, hoewel mogelijk, hebben teveel aannames nodig. Hoe het ook zij; alle foutjes en mogelijk gesjoemel zullen later, als er ooit een nieuw en goed onderzoek in de DMZ wordt gedaan, verbleken bij alle andere blunders en erger die door het OM en de politie in de loop der jaren zijn gemaakt. Ik merk ook dat de discussie over dit onderwerp nu stukt en dat lijkt me juist. Bijna alles is er over gezegd.

Waar ik nog steeds mee zit is het feit dat op een bepaald moment, of mogelijk zelfs meerdere momenten, het geheugen van de telefoon Denver is gewist. Als de weduwe dat niet zelf heeft gedaan (en ik heb daar ernstige twijfels over) dan zijn er mensen in het huis geweest, of voor de moord of de dag erna of beide. En omdat de verblijfplaatsen en bewegingen van Louwes gedurende die periodes in detail bekend zijn, kan dat Louwes nooit geweest zijn. Aangetoond is dat alle registraties van telefoongesprekken van voor ongeveer 12.00 uur op de 23ste, die AUTOMATISCH altijd in het geheugen worden opgeslagen, zijn gewist. Er zijn aanwijzingen dat telefoongesprekken die op vrijdag de 24ste zijn binnengekomen ook uit het geheugen zijn gewist. Er zijn verklaringen van getuigen die zeggen op die vrijdag gebeld te hebben maar deze oproepen staan niet in het geheugen. De telefoongesprekken die op de middag en avond van de 23ste en op de morgen van zaterdag de 25ste zijn binnengekomen, stonden, voor zover bekend, alle in het geheugen.

Als op een of andere manier aangetoond kan worden dat de weduwe normaal niet of nooit het geheugen wiste dan is de aanwezigheid van derden in het huis, op momenten dat Louwes dat niet geweest kon zijn, aangetoond. En waarom twijfel ik zo aan de mogelijkheid dat de weduwe zelf heeft gewist? Daarvoor moet je weten wat het betekent om telefoonnummers uit de bellerslijst in het geheugen te wissen.

Allereerst een suggestie, die ik hier heb gelezen, dat de weduwe mogelijk een irritant rood knipperend lichtje op de Denver wilde onderdrukken door het geheugen te wissen. Dat is alleen maar waar voor de lijst z.g. nieuwe bellers. En het stoppen van dat knipperen is eenvoudig; scroll door het lijstje van nieuwe bellers met de op-en-neer pijltjes en klaar is kees. Maar het telefoonnummer staat nog steeds in het geheugen. Om dat te verwijderen moet je het volgende doen en dat voor ieder nummer afzonderlijk:

Druk op LIJST/TERUG.

Blader met op-en-neer-pijltjes naar het nummer dat men wil wissen.

Met het betreffende nummer in de display druk op WIS

In display verschijnt WISSEN.

Druk nogmaals op WIS en het nummer is verdwenen.

Het wissen van nummers uit het geheugen is een vrij nutteloze bezigheid. Immers, bij ieder binnekomend gesprek wist de telefoon automatisch het oudst opgeslagen telefoonnummer. En de in het geheugen opgeslagen bellerslijst is normaal niet zichtbaar en zit ook niemand in de weg. Waarom zou de weduwe dit met enige regelmaat toch doen? Ik schat dat de cyclus voor het automatisch geheel verversen van het geheugen slechts 3 dagen zal zijn geweest. (Bij ongeveer 8 binnekomende telefoontjes per dag) Als ze überhaupt al wist hoe dat wissen moest. Daar had ze, indien nodig, immers een klusjesman voor die ook de telefoon had geïnstalleerd.

13 aug '07 18:52

Rudolf Paul schreef:

@ paulus

<http://www.volkskrantblog.n...>

13 aug '07 19:34

Fleur schreef:

Paulus,

Aanwezigen van derden in het huis v.d weduwe op vrijdag de 24ste betekent dus dat men is binnen gekomen met EEN SLEUTEL.

Het lijkt me logisch dat dan OOK op de 24ste het huis is schoongemaakt, aangezien dit een tijdrovende klus is!

Daarmee wordt verklaard waardoor de dader(s) op donderdagavond na de moord op tijd "thuis of in hun clubje" konden zijn.

13 aug '07 21:06

Edwin69 schreef:

@Paulus

Ik vind zelf dat er nog wel meer gezegd kan worden over de Denver. Voor mij is nog niet alles even duidelijk.

Ik heb 4 augustus, 17:23 uur, al aangegeven dat je onderscheid moet maken tussen telefoonboek en nummerweergave-geheugen. Als ik gewoon in het PV lees wat er staat, dan is er niet gewist. Er is blijkbaar alleen niet gekeken of er ook nog andere nummers in het nummerweergave-geheugen stonden die niet tot de nieuwe bellers behoorden.

Er zijn slechts 6 nummers opgeslagen achter de geheugentoetsen (verkort kiezen) en de overige 19 geheugenplaatsen in het telefoonboek zijn nooit gebruikt.

Zoals ik ook 3 augustus al meldde dat de fout van 11 minuten gezien moet worden als een fout van 10 minuten door slordig noteren plus een afwijking van 1 minuut door afronding. Ik gaf daarbij aan dat 22.21 soms op 22.31 kan lijken. Ik heb de indruk dat niet lang daarna Maurice al wist dat deze mogelijkheid een feit bleek te zijn. Het is jammer dat het zolang duurde voordat deze informatie met ons gedeeld werd. Zoals het ook jammer is dat Maurice niet ingaat op de onduidelijkheid rond het nummerweergave-geheugen en het telefoonboek.

De conclusie dat er nummers gewist zijn vind ik niet juist. Zolang niet vaststaat dat het nummerweergave-geheugen leeg was (m.u.v. de bellerslijst) kun je die conclusie gewoon niet trekken.

13 aug '07 21:11

Edwin69 schreef:

Ik heb nog een vraagje voor de Denver-experts:

Volgens de handleiding kun je met 'pijlje omlaag' en 'pijlje omhoog' door de bellerslijst bladeren. Kun je op deze manier ook via het laatst gebelde nummer (nieuwste nummer) naar het oudste nummer komen (laatste plek in het nummerweergave-geheugen)? Op deze manier zou je wellicht oude nummers kunnen wissen zonder dat het lampje boven 'KIES' uitgaat en voorkom je dat bijvoorbeeld de melding 2 Nwe Bellers verdwijnt.

13 aug '07 21:29

Maurice schreef:

@Edwin69

Je kan niet van het bovenste nummer naar het laagste nummer springen. Je moet van het nieuwste nummer bladeren naar het oudste nummer.
Je kan trouwens wel nummers middenin de serie wissen.

13 aug '07 21:38

eleonore schreef:

Is er een PTT rekening van de weduwe bekend? Aan haar belgedrag kan je tamelijk goed conclusies trekken hoe vaak zij gebeld werd per dag, want bij de meeste mensen is dat toch ongeveer gelijk: ik bel 10 mensen per dag en word ca 10 keer gebeld per dag.
Ja, Paulus! Het meest belangrijk vind ik , - en vond ik al de eerste keer toen ik hoorde over die opgeslagen nieuwe bellers, - dat er op vrijdag geen bellers zijn. De rekenfout van de onderzoekers is bijna 'logisch'. Je ziet nummers die op zaterdag gebeld hebben, je denkt wie heeft op vrijdag gebeld, en dan kom je bij donderdag. Die overduidelijke gewiste nummers van vrijdag lijken mij uiterst belangrijk! Als de weduwe nog leefde had ze toch hoogst waarschijnlijk niet de nummers van donderdag laten staan, en die van vrijdag gewist. Die wissel moet de dader of medeplichtige zijn.

13 aug '07 21:56

eleonore schreef:

Het zou zelfs kunnen dat de 'wisser' expres zijn eigen nummer op donderdag niet heeft gewist. Zelf wis ik wel nummers, ook de nummers tussendoor. Maar dan eerst alle bekende nummers, want dat scheelt in het bekijken wie er eventueel opgebeld hebben. -al weet waarschijnlijk niemand behalve een persoon, of de weduwe wel eens die nummers wiste.

Maurice, er zijn zoveel aannames over hoe alles na de moord gegaan is. Is er nooit iemand geweest van de betrokkenen die zelfs maar anoniem iets heeft willen verklaren? Ik bedoel van degenen die mee gedaan hebben aan het onderzoek, op de PD, in het mortuarium e.d. ????

13 aug '07 22:02

Edwin69 schreef:

@Maurice

Met deze informatie ben ik overtuigd dat er gewist moet zijn. Iedereen die kort voor de moord gebeld heeft met de weduwe maar niet meer in de bellerslijst voorkwam is zéér verdacht.

13 aug '07 22:05

fhjansen schreef:

@Maurice,

Je schrijft:

"Stel dat je in de oude bellerslijst staat met de melding 010803 (dus de oudste beller, die drie keer gebeld heeft, voordat de anderen hebben gebeld). En je belt opnieuw dan komt er een nummer bij in het display "Nieuwe bellers" en verdwijnt het oude nummer met 010803 geheel uit de lijst en komt het nummer maar nu met het laatste volgnummer (0808)."

Dus: als je belt **na een ander**, dan gaat de teller van jou eigenlijk terug naar 1.
Of anders gezegd, als jouw teller op 03 staat, dan heb je **driemaal achter elkaar** gebeld, zonder dat iemand anders daar tussendoor kwam?

13 aug '07 22:08

Edwin69 schreef:

De moordenaar of medeplichtige heeft hoogstwaarschijnlijk zijn eigen (en misschien ook andere) nummers gewist! Is dit geen Novum? De doortrapte Louwes plaatst als geheelonthouder een fles wijn op tafel, wist bijna alle nummers uit de Denver, maar laat zijn eigen nummer staan???. Hier is de rechter toch informatie onthouden die bij bekendheid hoogstwaarschijnlijk tot een andere uitspraak zou hebben geleid?

13 aug '07 22:21

Ingrid schreef:

Vraagje:

Als er nummers vooraan (dus bijvoorbeeld van donderdagochtend) uit het lijstje nieuwe bellers worden gewist, en daarvoor moet het lijstje nieuwe bellers worden doorgebladerd omdat het al donderdagavond was, blijft dan het volgnummer zoals op zaterdag is aangetroffen wel staan, of staat de teller dan na het wissen op nul en begint de lijst nieuwe bellers vanaf donderdagavond na het wissen te tellen?

Oftewel: wanneer zijn de 'oude' nummers gewist?

Als bij doorbladeren van de nieuwe bellers bij de laatste beller begonnen wordt met doorbladeren, de laatste drie blijven staan, en alles daarvoor haal je weg. Hebben die laatste drie dan 0103, 0203 en 0303 als nummer, of begint de teller dan bij 1 bij de eerstvolgende beller na het wissen omdat de nummers in het geheugen al bekeken zijn?

Als je dat kunt uittesten, kun je ook een indicatie krijgen van het tijdstip waarop er gewist zou moeten zijn.

Evengoed geldt: als er 25 nieuwe bellers staan, en je haalt de laatste 18 weg, welke nummers verschijnen er dan voor de overgebleven zeven bellers wanneer je die niet bekijkt of wist? Blijft daar de aanduiding 0125, 0225 etc. staan, of wordt het 0107, 0207 etc.?

Ik zie namelijk twee manieren om te wissen, al zou de laatste methode (zelf net zolang bellen naar het nummer tot de ongewenste eerste vermeldingen wegvallen en dan alle laatste nieuwe nummers (de keren dat je zelf het nummer hebt gebeld) wissen, naar boven moeten komen bij een B-analyse. Evengoed blijft dan de vraag hoe de persoon die op die manier heeft opgeschoond wist welke nummers er moesten blijven staan of tot welke er gewist diende te worden. Je zult maar net één keer te weinig bellen en daardoor een nummer welke je wilde wissen in het geheugen laten staan.

Is dit uit te testen Maurice?

13 aug '07 22:23

fhjansen schreef:

@Maurice, @Fleur

Ik kom nog eens terug op het wissen. Stel, dat er door derden -in bezit van sleutel- gewist is (op vrijdag), dan zou dat betekenen:

dat men toen al aankoerste op het zwartmaken van EL
dat men alle gelegenheid had een crime-scene te creëren, die zou doen vermoeden, dat de moord al op donderdag werd gepleegd, voor een beter alibi.

Zelf vind ik het eenvoudiger aan te nemen dat JWW zelf wiste als zij de nummers doornam. Dan was donderdagochtend/-middag de laatste keer.

13 aug '07 22:29

hkdh schreef:

@fhjansen

Qute: Dus: als je belt na een ander, dan gaat de teller van jou eigenlijk terug naar 1.
Of anders gezegd, als jouw teller op 03 staat, dan heb je driemaal achter elkaar gebeld, zonder dat iemand anders daar tussendoor kwam?

-

Foutje Jansen.

Zolang je nieuwe beller bent (niet bekeken dus), tel je door.

Zodra je oude beller bent, begin je opnieuw.

13 aug '07 22:35

Maurice schreef:

Nog even een uitleg:

De volgorde van de nummers blijft zo staan, ook als er een nummer tussenuit wordt gewist. Zodra er gewist wordt veranderen alle nummers. Dus als er 0505, 0405, 0305, 0205 en 0105 stond. En je wist 0305, dan komt te staan 0404, 0304, 0204 en 0104.

Bij het voor de tweede of derde keer inbellen gebeurt het volgende.

Stel dat je al als nieuwe beller vermeld staat met volgorde 0305. En je belt nog een keer zonder dat de nieuwe beller is uitgelezen. Dan komt het nummer als 0505 te staan met 02 erachter. Het laatste tijdstip is dan bindend.

Maar het gaat anders als je niet als nieuwe beller erin staat, maar als oude beller. Stel dat je erin staat met 020702. Dus je hebt twee keer gebeld als nieuwe beller destijds, maar het nummer is al bekeken en staat nog steeds in de lijst omdat er niet gewist is.

Als je dan als nieuwe beller belt dan verdwijnt 020702 helemaal. En kom je als laatste binnen dus dan als 0707 zonder nog een volgnummer. Die gaat pas weer lopen als je voor een tweede of derde keer belt en dan kom je als nieuwste beller erop.

Voor de goede orde: van de nummers 0107, 0207, 0307, 0407, 0507, 0607 en 0707 van de lijst van BTO is niet vast te stellen of ze allemaal nog niet bekeken waren of dat er een of meerdere al eerder wel bekeken waren. "8 Nieuwe bellers" geeft daarover geen enkele aanwijzing, omdat er maar 7 nummers in de bellijst stonden!

Het kan zijn dat 8 NIEUWE BELLERS ook een fout is geweest van BTO, maar er is niet meer vast te stellen welk getal dan echt in de display stond. 07, 05, 03???

(Zoals al aangegeven het is heel goed mogelijk dat er bij voorbeeld 3 NIEUWE BELLERS STOND en er 7 telefoonnummers worden aangetroffen. Andersom lijkt het echter niet mogelijk)

13 aug '07 22:36

Edwin69 schreef:

Ik denk dat de weduwe weinig gebeld werd (gemiddeld één keer per dag, mits ze netjes op gemaakte afspraken verscheen). De persoon die zowel achter geheugentoets 1 als geheugentoets 6 geprogrammeerd stond zal daarom waarschijnlijk meerdere plaatsen in de bellerslijst ingenomen hebben als hij vanaf verschillende toestellen gebeld heeft. Als daar een toestel tussen zat waarvan hij het nummer niet uit zijn hoofd wist en hij wilde alle sporen wissen, is het niet ondenkbaar dat hij om die reden alle nummers heeft gewist. Als het laatst binnengekomen nummer een vreemd 06-nummer is, is het ook niet onlogisch dat hij dit nummer wel in het geheugen liet staan.

Het lijkt mij verder een vrij onzinnige en daarom onwaarschijnlijke bezigheid voor de weduwe om de bellerslijst regelmatig te wissen. Zeker als je dat ook nog eens beller voor beller moet doen.

13 aug '07 22:53

fhjansen schreef:

@Maurice,

Dan nog de volgende vragen:

Als iemand belt en je neemt op, krijgt dat nummer dan de status 'nieuwe beller' of 'oude beller'? Dat blijkt nu uit te maken.

Is er gekeken naar het onderscheid tussen het opnemen via de Denver en het opnemen via een andere extensie (bijvoorbeeld in samenhang met de vorige vraag)?

13 aug '07 22:54

paulus schreef:

@fhjansen

Ik ben er vanuit gegaan dat, als er een telefoontje binnenkwam op de T65 beneden en daar ook meteen werd opgenomen, de oproep op de Denver werd geregistreerd als nieuwe beller en in die hoedanigheid bleef staan totdat er boven werd gewist of uitgelezen.

Verder een vraag. Kan iemand met zekerheid bewijzen dat er op vrijdag de 24ste september door iemand naar de telefoon van de weduwe is gebeld? (B-analyse?) Als dat zo is dan kan met zekerheid worden vastgesteld dat iemand op die vrijdag (of zelfs zaterdagmorgen) in het huis van de weduwe aanwezig is geweest om de telefoon te wissen. En dan is m.i. bijna overtuigend aangetoond dat een ander dan Louwes de dader is.

13 aug '07 23:31

hkdh schreef:

@Allen

@Ingrid

Als wrap-around bij het doorbladeren van de bellerslijst wel mogelijk zou zijn, dan komt het wis-verhaal helemaal anders te liggen !

13 aug '07 23:52

Edwin69 schreef:

@paulus, 23:31

Van het laatst ingebelde nummer, met code 070703, kunnen de eerste twee belpogingen op vrijdag geweest zijn. En van het voorlaatst ingebelde nummer, met code 060702, kan de eerste poging ook op vrijdag geweest zijn. Dus deze nummers vallen al af. De kans is erg klein.

13 aug '07 23:55

hkdh schreef:

@Paulus
@Edwin69

Het gaat het dus om wie er dan op vrijdag nog gebeld zou hebben met het vaste nummer.

13 aug '07 23:58

hkdh schreef:

@Allen

Is er wel B-analyse gepleegd op het vaste nummer.
Ik vindt alleen een aanvraag B-analyse voor mobiele nummers van KPN.

14 aug '07 00:01

Velde schreef:

Ivm datum en tijdsaanduiding: weliswaar was de installateur leesblind, maar zo blind dat hij niet dag en maand correct had kunnen invoeren? Dan nog, stel hij heeft helemaal niets ingevoerd, ook de tijdsaanduiding fout? Hoe zit dat met leesblindheid en klokkijken? Ook al zo'n moeite daarmee? Ivm telefoons: kennelijk bezit hij maar liefst 2 mobiles - hoe gaat ie daar dan mee om?

Daarnaast: heeft de weduwe dit dan niet (laten) verbeteren? Als ze steeds een "achterlijke" maand/tijdstip zou hebben afgelezen, dan zou ze toch niet kunnen afleiding wanneer kapster/vriendin/buurvrouw etc etc hadden gebeld om bv afspraak te verzetten? Hoogst verwarrend en irritant lijkt me.

14 aug '07 00:07

paulus schreef:

@Velde

Ik weet niet wanneer de Denver voor het eerst is geïnstalleerd. Was dat toen de heer Wittenberg nog leefde? Die zou toch nooit hebben kunnen tolereren dat een telefoon op zijn bureau permanent een verkeerde datum en tijd aanwees. De weduwe belde bijna altijd met de T65 heb ik begrepen, dus die zal weinig last hebben gehad van de verkeerde datum- en tijdstellingen. En ook zo weinig "last" van een gevuld geheugen dat wissen niet het eerste zal zijn geweest waar ze aan dacht.

@hkdh

Wat doet wrap-around met de telefoonnummers in het geheugen?

14 aug '07 00:27

Cootje schreef:

@Velde 00:07

"Daarnaast: heeft de weduwe dit dan niet (laten) verbeteren? Als ze steeds een "achterlijke" maand/tijdstip zou hebben afgelezen, dan zou ze toch niet kunnen afleiding wanneer kapster/vriendin/buurvrouw etc etc hadden gebeld om bv afspraak te verzetten? Hoogst verwarrend en irritant lijkt me."

Het is maar de vraag of ze het belangrijk vond te weten *wanneer* iemand belde. Dat iemand had gebeld was wellicht voldoende.

Ten tweede: ze zal bij benadering wel hebben geweten wat het tijdsverschil was. Voor veel mensen (vrouwen?) geldt dat zo'n omrekening heel acceptabel is, als het alternatief (apparaat opnieuw instellen/laten instellen) veel ingewikkelder is.

Ik ben er ook zo een en ken er nog wel een paar...

14 aug '07 00:32

leonore schreef:

@fhjansen

'Ik kom nog eens terug op het wissen. Stel, dat er door derden -in bezit van sleutel- gewist is (op vrijdag), dan zou dat betekenen:
dat men toen al aankoerste op het zwartmaken van EL'

Dit begrijp ik niet: je kunt toch de telefoon wissen om bepaalde sporen te wissen, ook zonder dat je weet wie als dader eventueel ooit gepakt zal worden???

14 aug '07 00:42

Velde schreef:

@Cootje

Dat vrouwen zo'n omrekening acceptabel vinden zou wellicht kunnen (de jongens van de recherche hadden er in ieder geval een flinke kluit aan), maar toch, een jaar achterlopen is

misschien niet erg, maar maanden en dagen en vooral toch ook de tijd lijkt me wel voor de weduwe, die meestal meen ik me te herinneren nogal precies was, redelijk relevant ivm afspraken e.d.

14 aug '07 00:56

Siem schreef:

@Maurice en anderen

Eerst werd geponeerd dat er mogelijk was gewist en dat mogelijk achteraf het TJ aangepast werd.

Die stelling is nu, door jou Maurice, inmiddels als zeker geponeerd.

Die stelling betwist ik, daar is geen enkel bewijs van en voor.

Dat het persbericht van dit log door geen enkele krant/journalist is opgepikt heeft idem te maken met ononderbouwde poneringen.

Het PV van Godlieb (misrekening) staat niet voor vervalsing van het TJ. Geen enkel bewijs daarvoor. Het verschil ontstond door terugberekening van 3.45 minuten. En? Zo staat het ook beschreven.

Maar goed, de Denver kon 25 nummers opslaan.

7/8 werden er benoemd in het PV.

In het verslag van de TR (voor het PV) werden er slechts 4 genoemd qua waarneming, met redelijk kloppend tijdstip. Terugrekenend op 3.33.

Waarom slechts 4: omdat de overige telefoontjes daarna rinkelden, na betreding van P.D.

Pik ook even mee dat ruim voor 6 oktober er uit het toestel nog eens 17 nummers zijn gehaald.

8 plus 17.

Last but not least, het lijkt een discussie van gelijk willen te krijgen geworden, zie je reactie op o.a. Joop en FHJansen. Bij ponering van stellingen, nog niet eens meningen, moet je op grond van feiten ook kritiek weten te verdragen.

Kortom, je krijgt van mij geen gelijk waar het je bewering achteraf aanpassing TJ en meer betreft, gekoppeld aan dit log. Puur gebaseerd op aannames, waarbij de basis ligt in het slordige PV van Godlieb.

14 aug '07 00:58

Cootje schreef:

@Velde 00:56

Ik speculeer nu: ja weduwe was precies. Maar ook niet al te technisch (anders had ze die Denver zelf wel geïnstalleerd), of niet technisch geïnteresseerd.

Ze wist van tijdsverschil: mogelijke oplossing: te rade gaan bij degene die Denver had aangesloten en het (dus) ook niet wist.

Wat doe je dan? Zelf oplossen zit er niet in. Installateur wijzen op onkunde?
Of leven met rammelend resultaat?

Ze had die Denver alleen maar vanwege de nummerherkenning (rare telefoontjes). Voordien had ze kennelijk geen enkelijke behoefte te weten welke telefoontjes ze op welk moment had gemist.

14 aug '07 01:10

Siem schreef:

NB.

Er is tevens geen enkel bewijs voor 'wissen'.

In je onaardige reactie op FJJansen stelde je dat de schoonheidsspecialiste Wilma ook op vrijdag 2x gebeld zou hebben.

Ik nodig jou, na al jouw 'uitnodigingen', uit om het bewijs van die bewering op je eigen website neer te zetten om de twijfeldiscussie met FHJansen daarover te beïndigen.

Ik ben het overigens met je eens dat FHJansen zijn suggesties, moord na de 23ste kant noch wal raken.

@FHJansen

Er ligt zelfs een handgeschreven verklaring van schoonheidsspecialiste Wilma, dat zij op 23/9/99 om 10.00 een afspraak had met de weduwe.

Jammer dat daar niet eerder naar werd verwezen, had ook een boel gedoe geschied.

14 aug '07 01:12

Ada Ipenburg schreef:

@Siem

Je reactie van 01:12

"Er ligt zelfs een handgeschreven verklaring van schoonheidsspecialiste Wilma, dat zij op 23/9/99 om 10.00 een afspraak had met de weduwe."

"23/9/99" Tikfoutje?? Zoniet dan snap ik er helemaal geen jota meer van.

14 aug '07 01:23

Siem schreef:

@FHJansen

Kleine correctie 1.12: Een handgeschreven verklaring voor afspraak op 24/9/99 om 10.00.

14 aug '07 01:31

Siem schreef:

@AdaI

Gekruisd en inmiddels hersteld.

14 aug '07 01:32

Gerard schreef:

@Siem, quote:

'Pik ook even mee dat ruim voor 6 oktober er uit het toestel nog eens 17 nummers zijn gehaald. 8 plus 17.'

Is inderdaad 25.

Maar... de aanvankelijk uitgelezen coderingen wijzen slechts op 8 telefoontjes. Hoe verklaar je dat dan?

14 aug '07 01:40

Siem schreef:

@Gerard

Simple, aan de hand van de printerlijst m.b.t. tot toestel slachtoffer.

Uitlezen, waarneming. PV op 28/9/99
Printerlijst, nader onderzoek.

Het toestel heeft nog geruime tijd op PD gestaan, uiteraard. Stel dat de dader nog eens zou bellen..

14 aug '07 01:56

Siem schreef:

@Paulus 23.31

Opname telefoon beneden, registratie boven van beller gat dan door.

Nota bene, er blijkt ook uit PV Godlieb dat er op 24/9/99 geen belpogingen naar de weduwe hebben plaatsgevonden.

Buiten zijn PV om blijkt dat ook niet uit andere stukken. Louwes was de laatste inbeller.

En, het laatste telefoontje vanuit de weduwe zelf staat geregistreerd op 23/9/99.

14 aug '07 02:12

Maurice schreef:

@Siem

Omdat je zelf niet met de Denver hebt gewerkt poneer je stellingen die gewoon niet waar kunnen zijn.

1. In de Denver zaten op 25-9-1999 nog maar 7 nummers en niet 25. Want dan had de bellijst van de Denver 2525, 2425, 2325, 2225 etc laten zien. Doordat er staat 0707, 0607, 0507 etc weten we ZEKER dat er maar 7 nummers in zaten en geen 25. Nummers die door de gebruiker bekeken zijn EN NIET WORDEN GEWIST blijven namelijk gewoon in de bellijst totdat ze eruit vallen als het 26e nummer binnenkomt.

BTO heeft dus noch op zaterdagavond 25-9, noch later, de 17 nummers eruit gehaald, omdat die

daarvoor al gewist waren.

2. Het was in 1999 niet mogelijk bij KPN een complete lijst op te vragen van nummers die een bepaald vast nummer hebben gebeld. Van een abonnement wordt namelijk alleen vastgelegd de uitgaande gesprekken. Om toch alle inbellers te kunnen reconstrueren wordt er door de politie een B-analyse opgestart. Alle providers wordt dan gevraagd om op te geven welke abonnee naar het bewuste nummer gebeld heeft. En als alle providers dan hebben geantwoord heb je de complete lijst van de ingaande gesprekken. Deze B-analyse is ten aanzien van het nummer van de weduwe pas op 6 oktober opgestart. Ook dat staat heel duidelijk in het TJ.

Kortom: Eind september had de recherche niet de beschikking over een compleet overzicht van de binnenkomende telefoontjes van de weduwe. Niet via de Denver (waar slechts 7 telefoonnummers inzaten, waarvan een met 00000000). En ook niet via een lijst van alle binnenkomende gesprekken bij de weduwe, want zo'n lijst kon KPN niet verstrekken. Op z'n vroegst was die informatie half oktober bekend. Die complete lijst staat nergens in de dossiers en ik vraag me af of die ook echt is opgesteld.

Dat er eind september gedacht werd dat er niet op de 24e was gebeld komt slechts doordat men niet begreep wat de Denver weergaf. Het simpele feit dat als er meerdere keren is gebeld alleen het tijdstip van de laatste keer in de telefoon wordt vastgelegd is hen helemaal ontgaan. Via onze proefneming met de Denver hebben we dat ook kunnen reconstrueren.

Stel Wilma heeft vrijdagochtend om 11 uur voor de eerste keer gebeld. Dan was zij het eerste nummer geweest na Louwes. Daarna zijn er nog drie verschillende nummers bijgekomen (de kapper en twee burens). Stel dat vervolgens Wilma zaterdagmiddag voor de tweede en voor de derde keer heeft gebeld dan schuift het nummer van Wilma naar het eind toe met het laatste tijdstip erbij en daarachter de melding 03.

Kortom: Noch BTO, noch Godlieb konden op 28-9 weten dat er op de 24e september door niemand is gebeld.

Ten aanzien van de drie gesprekken van Wilma heb ik het haar een jaar geleden of zo gevraagd en zij vertelde me toen dat ze niet op zaterdagmiddag kort drie keer achter elkaar had gebeld, maar dat die telefoontjes nogal verspreid waren geweest, nadat de weduwe die vrijdagmorgen niet was gekomen.

Uit het TJ blijkt dat trouwens ook, want Wilma heeft nog een vierde keer gebeld na die zaterdag, voordat ze door de politie werd benaderd en hoorde dat de weduwe vermoord was.

14 aug '07 07:53

Ingrid schreef:

Is het niet zo dat pogingen tot bellen door KPN niet geregistreerd worden, maar door de Denver wel? Dus dat KPN pas gegevens kan verstrekken wanneer er daadwerkelijk is opgenomen op het gebelde nummer?

Dat zou de reden kunnen zijn dat het telefoontje van Louwes als laatste beller wordt genoemd, waar dat uit de gegevens van de Denver niet valt op te maken (in de Denver stonden immers nog meerdere nummers na dat van Louwes).

14 aug '07 08:52

paulus schreef:

@Maurice

"In de Denver zaten op 25-9-1999 nog maar 7 nummers en niet 25. Want dan had de belijst van de Denver 2525, 2425, 2325, 2225 etc laten zien. Doordat er staat 0707, 0607, 0507 etc weten we ZEKER dat er maar 7 nummers in zaten en geen 25. Nummers die door de gebruiker bekeken zijn EN NIET WORDEN GEWIST blijven namelijk gewoon in de belijst totdat ze eruit vallen als het 26e nummer binnenkomt."

Dit gegeven moet je door proefnemingen hebben vastgesteld. De handleiding is daar niet duidelijk over. Ik was tot nu toe in de veronderstelling dat alleen nieuwe bellers genummerd werden en dat de "oude" bellers wel opgeslagen bleven in de bellerslijst maar zonder nummer. Jouw proeven overtuigen me nu meer dan ooit dat er gewist is.

14 aug '07 09:06

fhjansen schreef:

Mijn reactie

@Siem 00:58

Citaten 00:58:

" In het verslag van de TR (voor het PV) werden er slechts 4 genoemd qua waarneming, met redelijk kloppend tijdstip. Terugrekenend op 3.33.

Waarom slechts 4: omdat de overige telefoontjes daarna rinkelden, na betreding van P.D."

Ben blij dat je het daarmee eens bent (waren er overigens vijf uiteindelijk); maar ondergraaft tevens Maurice 07:53, dat zowel op zijn geheugen als dat van Wilma steunt.

"Pik ook even mee dat ruim voor 6 oktober er uit het toestel nog eens 17 nummers zijn gehaald. 8 plus 17. "

Dan beschik jij over aanvullende info, ik heb het aantal en inhoud van het onderzoek van 5 okt niet gevonden.

Citaat 01:12 (gecorr.)

"Er ligt zelfs een handgeschreven verklaring van schoonheidsspecialiste Wilma, dat zij op 24/9/99 om 10.00 een afspraak had met de weduwe."

Mijn hypothese was en is, dat de afspraak verplaatst is, gezien het belgedrag (eerste citaat), gezien haar 1e verklaring (26 september) en gezien haar 2e verklaring (meteen een aantal keren gebeld) in combinatie met dat belgedrag en gezien het feit dat zaterdagmiddag laat een logisch moment vormt voor een uitgestelde afspraak. Dat zij zondag (denk ik) nog eens belde klopt daar mee.

Vanaf de kant van JWW zijn ook aanwijzingen van een plotseling grote drukte op 24-09 (verklaringen van golfvriendin, groenteman).

Kan de rest van die verklaring worden openbaard? Gaat neem ik aan over het aangekondigde gesprek dat JWW zou hebben met een manspersoon. Als die afspraak in dat kader genoemd wordt, klopt dit met mijn eerdere opmerking ('n.a.v. Talpa') dat dit een projectie vooruit is.

@Maurice 07:53

" Dat er eind september gedacht werd dat er niet op de 24e was gebeld komt slechts doordat men niet begreep wat de Denver weergaf. Het simpele feit dat als er meerdere keren is gebeld alleen het tijdstip van de laatste keer in de telefoon wordt vastgelegd is hen helemaal ontgaan. "

Kun jij deze opmerking handen en voeten geven:

waar blijkt dit uit?

betreft dit leden van het RT?

Ik wijs er op, dat het RT meer info en betere info had dan in het PV staat opgenomen.

Een aanvullende vraag voor wie het weet: hoe lang duurde een afspraak met Wilma gewoonlijk?

Een vraag voor Maurice in de herhaling: als een oproep wordt opgenomen, wat wordt dan de status: oude beller/nieuwe beller? Deze vraag is relevant voor de discussie rond de waarneming van het aantal Nieuwe Bellers in het PV.

Als opgenomen oproepen automatisch oude bellers worden (hetgeen mij logisch lijkt, maar de plaats van de opname kan schelen), is daarmee automatisch bewezen dat het PV niet integer is op dit punt.

14 aug '07 09:38

fhjansen schreef:

Nog een aparte opmerking: de discussie wordt soms nogal venijnig en persoonlijk. Laten wij vooral zakelijk en wetenschappelijk bezig zijn.

Dus iedere hypothese trachten te ondermijnen met tegenwerpingen. Ons aller goed recht.

Volgens mij zijn wij intussen flink opgeschoten met de reconstructie van de gebeurtenissen.

14 aug '07 09:42

Ingrid schreef:

Als alle binnenkomende telefoontjes worden geregistreerd in hetzelfde geheugen (nieuwe bellers), inclusief de tijd waarop er gebeld is, dan zou het niet moeten uitmaken of er al dan niet is opgenomen met de Denver.

Het enige verschil zou dan wellicht in een al dan niet knipperend lampje zitten die aangeeft dat er een onbeantwoord gesprek bij gekomen is op de Denver, voor de nummering in het geheugen zou het dan niet uit moeten maken, als bekijken van de nieuwe bellers daarin ook geen verandering teweeg brengt.

14 aug '07 10:27

paulus schreef:

Sorry dat ik er over door blijf gaan maar wat houdt "uitlezen" van een nummer in de lijst "nieuwe bellers" nou precies in? Betekent dit dat men door op LJST/TERUG te drukken ALLEEN de lijst nieuwe bellers te zien krijgt en dat het simpele bladeren door die gehele lijst met de pijltjestoetsen het knipperen van het lichtje stopt? Of wordt de gehele bellerslijst getoond met een speciaal teken bij de gemiste oproepen? En is dan ook het simpele bekijken van die nummers voldoende om het lichtje te stoppen? Als alle telefoonnummers in de display doorgenummerd worden, zoals door Maurice aangegeven, hoe herken je dan de nieuwe bellers daartussen? Het hoeven niet perse de laatste nummers te zijn.

14 aug '07 12:32

Edwin69 schreef:

@paulus

"Als alle telefoonnummers in de display doorgenummerd worden, zoals door Maurice aangegeven, hoe herken je dan de nieuwe bellers daartussen? Het hoeven niet perse de laatste nummers te zijn."

Antwoord: Dat zijn gewoon de laatste nummers. Het oude nummer dat niet als nieuwe beller aangemerkt stond verdwijnt. Zie Maurice, 13 aug '07 22:36.

14 aug '07 13:10

paulus schreef:

@Edwin69

Dit begrijp ik niet. Ik meende dat de bellerslijst (inclusief nieuwe bellers) gewoon op volgorde van binnenkomst wordt samengesteld. Dus laatste nummer laatst. Als een oproep op de T65 wordt opgenomen verschijnt het telefoonnummer in de Denver toch als "nieuwe beller". Als vervolgens weer iemand belt en deze oproep wordt op de Denver opgenomen dan wordt het nummer gewoon in de bellerslijst opgenomen en wordt m.i. geregistreerd na de nieuwe beller. Ergo een nieuwe beller hoeft niet het laatste nummer te zijn zolang een later gesprek op de Denver is opgenomen. Maurice geeft op 13 aug '07 22.36 een uitleg voor het specifieke geval dat een bepaald nummer eerder had gebeld en al in het geheugen als oude beller was terecht gekomen.

14 aug '07 14:22

Edwin69 schreef:

@paulus

Voor mij is het ook niet helemaal duidelijk wat er met gesprekken gebeurt die met de Denver worden opgenomen. Ik zou het zelf logisch vinden als deze gesprekken NIET in de bellerslijst komen (het lampje gaat daarna immers ook niet knipperen, bovendien wordt gedurende het gesprek het nummer in de display getoond en anders weet je in de meeste gevallen wel wie je zojuist aan de lijn had). Maar deze vraag is al door fhjansen aan Maurice gesteld en wij wachten in spanning op zijn antwoord.

14 aug '07 15:13

Maurice schreef:

Als een gesprek op de Denver wordt opgenomen dan wordt het telefoonnummer niet in de Denver vastgelegd.

14 aug '07 15:44

Siem schreef:

@Maurice e.a.

Als de 2 telefoontjes van Wilma inderdaad op vrijdag zouden hebben plaatsgevonden, na het telefoontje van Louwes, en er zijn ook telefoontjes gewist die voor de donderdagnamiddag plaatsvonden zoals je stelt, dan zou dit moeten hebben plaatsgevonden op vrijdag.

Waarmee het inmiddels als zekerheid gestelde 'wisverhaal' onderuit gehaald wordt.

Want, waarom zou de 'wisdader', op vrijdag tevens de telefoontjes van Wilma gewist hebben? Ik zie daar geen enkele reden toe. Dat zou dan impliceren dat de wisser vrijdag de PD heeft betreden na circa 11.00 uur.

14 aug '07 17:57

hkdh schreef:

@paulus e.a.

De teller van het aantal nwe bellers bepaald welke nummers nieuw en welke oud zijn. Als teller op 8 staat, dan zijn de laatste 8 bellers nieuw en de rest oud. De lijst blijft steeds op datum/tijd volgorde aflopend gesorteerd.

14 aug '07 18:12

hkdh schreef:

@Siem, e.a.

Iedere beller, die op dat moment als laatste in het bellerslijstje staat, kan zichzelf daaruit wissen, zonder verdere beïnvloeding. De teller gaat dan 1 lager, wat alleen kan opvallen, als iemand de teller hoger heeft zien staan.

Kortom jezelf als laatste wissen is onzichtbaar.

HET RAADSEL IS: Wanneer zijn die andere oude nummers gewist en hoe.

Het meest logisch lijkt, dat ze steeds na raadplegen van het lijstje beetje bij beetje door SLO zelf werden gewist.

Zo niet, dan moet de het bellerslijstje op donderdagmiddag volledig leeg zijn gemaakt (alle 25 nummers gewist).

Toch een "klusje" geweest ?

14 aug '07 18:20

Maurice schreef:

@Siem

Je geeft (wederom) blijk niet te begrijpen hoe de Denver werkt. (Niet erg, want dat was ook met de Technische Recherche in Deventer het geval).

Dus nu nog een keer de uitleg.

Laten we zeggen dat ik vandaag de Denver heb gekocht en heb aangezet en vervolgens drie dagen wegga.

Wel heb ik de Denver op de goede datum en tijdstip gezet.

Jij belt me op en ik neem niet op en jouw nummer staat als eerste met als indicatie 0101 (het eerste telefoontje van in totaal 1). En het tijdstip van je eerste nummer.

Dan belt Wim Dankbaar me op.

Hij komt erin met het tijdstip waarop hij belt met daarachter 0202. Achter jouw nummer komt te staan 0102.

Vervolgens belt mijn zoon Marc. Hij komt erin met het juiste tijdstip en erachter 0303. Wim krijgt nu 0203 en achter jouw nummer staat 0103.

Dan bel jij me weer. Ik neem niet op en dan gebeurt het volgende.

Jouw nummer komt nu als laatste, maar met een extra aantekening. Dat je twee keer gebeld heb. Dus achter jouw nummer staat dan 030302.

En het tijdstip wat er staat is het laatste tijdstip dat je gebeld hebt.

Achter Wims nummer staat nu 0103 en achter dat van Marc staat nu 0203.

Uit dit overzicht blijkt dus dat niet meer te bepalen is wanneer je precies voor de eerste keer hebt gebeld.

Dus Wilma heeft vrijdag gebeld en kwam toen keurig in de rij terecht tussen de bellers van donderdag en de (latere) bellers van zaterdagochtend.

Toen Wilma zaterdagmiddag belde verdween haar tijdstip van vrijdag en schoof ze naar het eind van de lijst (laatste beller). Met daarachter het aantal keren dat ze gebeld heeft.

Daarnaast is er ZEKER gewist omdat er maar 7 nummers in de lijst stonden met daarachter 0707.

De overige 18 nummers die ergens tussen half mei 1999 en 23 september 1999 hebben gebeld zaten niet meer in het toestel. Want anders had er 0725 moeten staan.

Pas op hoor, want anders kom ik weer met mijn alfa en beta vergelijking :-)

14 aug '07 18:22

hkdh schreef:

@maurice, @paulus

Ik zei dat de laatste bellers de nieuwe bellers, zoveel als de teller aangeeft.

DAT KLOPT TOCH NIET

Wat gebeurt er, als je er een deel van bekijkt en dan ophoudt, dan zitten de rest van de nieuwe bellers ergens tussenin in het lijstje. Hoe weet de Denver dat ?

Is er toch een verborgen indicator, die aangeeft of een beller oud of nieuw is ?

14 aug '07 18:38

hkdh schreef:

Ik zei dat de laatste bellers de nieuwe bellers ZIJN, zoveel ALS de teller aangeeft.

DAT KLOPT TOCH NIET

14 aug '07 18:41

hkdh schreef:

@maurice, e.a.

OPVALLEND !

Alle 7 conclusies van Maurice in the Denver report (ik onderschrijf ze, maar even niet van belang) kunnen worden getrokken vanaf het PAPIER, de PV's en het TJ, etc.

Daar is geen Denver test voor nodig.

VRAAG:

Welke conclusie kunnen we nog trekken uit de test zelf ?

-

Dat er een 8ste nummer buiten de verslaggeving is gebleven bijv.

Dat de oude nummers steeds of ineens zijn verwijderd bijv.

-

Maar niet, dat de TR van het toestel is afgebleven.

Ook niet, dat Wilma persé op vrijdag gebeld heeft.

Ook niet dat iemand zichzelf uit de Denver gewist heeft !

14 aug '07 18:50

hkdh schreef:

Ook niet, dat de TR aan het toestel gezeten heeft

Ook niet, dat Wilma niet op vrijdag gebeld heeft.

Ook niet, dat niemand zich uit de Denver gewist heeft.

14 aug '07 18:53

hkdh schreef:

@maurice

Quote: Ten aanzien van de drie gesprekken van Wilma heb ik het haar een jaar geleden of zo

gevraagd en zij vertelde me toen dat ze niet op zaterdagmiddag kort drie keer achter elkaar had gebeld, maar dat die telefoontjes nogal verspreid waren geweest, nadat de weduwe die vrijdagmorgen niet was gekomen.

Uit het TJ blijkt dat trouwens ook, want Wilma heeft nog een vierde keer gebeld na die zaterdag, voordat ze door de politie werd benaderd en hoorde dat de weduwe vermoord was.

-

Dan heb je ook gevraagd, waarom ze al die tijd niet in alarmfase is gegaan.

(bleef SLO soms wel vaker, zonder taal of teken, weg van de wekelijkse afspraak ?)

14 aug '07 18:59

hkdh schreef:

@maurice

Quote:

Als een gesprek op de Denver wordt opgenomen dan wordt het telefoonnummer niet in de Denver vastgelegd.

-

Wat gebeurt er in het lijstje, als de aangenomen beller al in het lijstje staat, als nieuwe of oude beller ??

14 aug '07 19:02

paulus schreef:

Maurice schreef:

"Als een gesprek op de Denver wordt opgenomen dan wordt het telefoonnummer niet in de Denver vastgelegd."

Ho ho, dat klopt volgens mij niet. Het nummer wordt NIET onder "nieuwe bellers" geplaatst maar wel degelijk in het geheugen in de bellerslijst.

Zo staat het in de handleiding.

"Als u een abonnement hebt op NummerWeergave, worden de telefoonnummers van alle bellers opgeslagen in de bellerslijst van het NummerWeergave-geheugen."

@edwin69 en hkdh

De uitleg van Maurice aan Siem (18.22) was duidelijk. Maar het we blijven toch nog met vragen zitten die gedeeltelijk waarschijnlijk alleen proefondervindelijk beantwoord kunnen worden.

1. Hoe wordt een oproep in de Denver geregistreerd als beneden de telefoon WEL wordt opgenomen.
2. Hoe wordt een oproep geregistreerd in de Denver als beneden NIET wordt opgenomen.
3. Hoe wordt een oproep in de Denver geregistreerd als boven WEL wordt opgenomen.
4. Hoe wordt een oproep in de Denver geregistreerd als boven NIET wordt opgenomen.

Voor het antwoord op 1 hebben we een goed voorbeeld, n.l. het telefoontje van Louwes. Die is volgens eigen zeggen door de weduwe opgenomen maar staat in de Denver als "nieuwe beller". Volgens mij kan dit telefoontje alleen beneden zijn opgenomen,

Ik herhaal nog eens mijn vraag van 12.32 omdat dat voor mij nog niet duidelijk is.

"Wat houdt "uitlezen" van een nummer in de lijst "nieuwe bellers" nou precies in? Betekent dit dat men door op LIJST/TERUG te drukken ALLEEN de lijst nieuwe bellers te zien krijgt en dat het simpele bladeren door die gehele lijst met de pijltjestoetsen het knipperen van het lichtje stopt? Of wordt de gehele bellerslijst getoond met een speciaal teken bij de gemiste oproepen? En is dan ook het simpele bekijken van die nummers voldoende om het lichtje te stoppen? Als alle telefoonnummers in de display doorgenummerd worden, zoals door Maurice aangegeven, hoe herken je dan de nieuwe bellers daartussen? Het hoeven niet perse de laatste nummers te zijn."

Edwin69 en hkdh zijn het, geloof ik, niet met mij eens dus kijk ik naar Maurice voor een antwoord net zo simpel en duidelijk als het antwoord aan Siem.

14 aug '07 19:03

Siem schreef:

@HKDH 18.50

Quote: Maar niet, dat de TR van het toestel is afgebleven.

Ook niet, dat Wilma persé op vrijdag gebeld heeft.

Ook niet dat iemand zichzelf uit de Denver gewist heeft !

Reactie: Exact. Daarbij voeg ik toe; ook niet dat het TJ op die punten achteraf vervalst is.

@Maurice 18.22

Dank voor je uitgebreide uitleg, maar die had ik al begrepen.

Quote: Daarnaast is er ZEKER gewist omdat er maar 7 nummers in de lijst stonden met daarachter 0707. De overige 18 nummers die ergens tussen half mei 1999 en 23 september 1999 hebben gebeld zaten niet meer in het toestel. Want anders had er 0725 moeten staan.

Reactie, ook voor HKDH en FHJansen:

Dit is onjuist. Niet numeriek op het displayvenster, wel nog in het toestel.

Zie o.a Printerlijst 30/9/99, TJ 144.

; -)

14 aug '07 19:09

hkdh schreef:

@paulus

WEL MEE EENS PAULUS.

Dat is allemaal nog niet voldoende getest.

Ook de eerder gestelde vraag (Ingrid, e.a.) over het METEEN ANDERSOM DOOR HET LIJSTJE BLADEREN

(wrap-around) is nog niet duidelijk beantwoord !

14 aug '07 19:13

hkdh schreef:

@Siem

Quote: Dit is onjuist. Niet numeriek op het displayvenster, wel nog in het toestel.

Dat kun je niet weten.

De programmering van de Denver kan zo zijn, dat alleen het totaal wordt bijgewerkt na een wisbewerking, of dat er nullen worden geschreven en de inhoud ook echt verdwenen is. Het was gebruikelijk (safe programming) nullen te schrijven in velden, die niet meer mee deden.

-

Hou nou eens op met die PRINTERLIJST,

dat is standaard de lijst van UITGAANDE gelukte gesprekken over een periode, zoals geregistreerd door KPN.

14 aug '07 19:21

hkdh schreef:

@Siem

Quote: Reactie: Exact. Daarbij voeg ik toe; ook niet dat het TJ op die punten achteraf vervalst is.

Eén en ander bewijst wel wat Knoops daarover aan de HR liet weten:

"Dat het document een ernstig gebrek aan waarheidsgetrouwheid bezit".

14 aug '07 19:25

Siem schreef:

@HKDH 19.21

Oneens.

Uit het toestel werden nog de navolgende nummers gefutseld.

Staat los van de standaardlijst PTT-registratie.

14 aug '07 19:29

hkdh schreef:

@Siem

Ja, dat komt in TJ tweemaal voor, de tweede maal worden de nummers niet vermeld.

Dat zijn kleine beetjes nummers, na een aantal dagen, terwijl het toestel met het doel nieuwe bellers te vangen op PD bleef staan. Lijkt mij gewettigd te veronderstellen, dat het die vangsten betrof, waaruit ook weinig nieuws wordt gehaald.

NIET dus dat Laarmans cs ineens bitvretende wizzkids zijn geworden, die in hun overtime even de electronica uitlezen !

14 aug '07 19:42

Siem schreef:

HKDH

Nee hoor, die 18 belletjes gaan niet over na de 25ste.

14 aug '07 19:52

hkdh schreef:

@Siem

To the point:

Vanuit paranormale (z.g. gamma-logica) heb jij ons laten weten, dat de in het TJ vermelde tijden, geen onomstotelijk bewijs van fraude zijn.

Ik ben dat met jou en Knoops eens.

Als je enkele vingervlugge kids op het TJ loslaat, kan immers eenzelfde resultaat worden bereikt als nu met het ingeleverde TJ is gebeurd.

(en ik spreek hier vanuit echte ervaringen)

Dat TJ vervolgens zonder commentaar bij het gerechtshof inleveren, is een Gotspe dat zijn weerga niet kent !!

14 aug '07 19:53

hkdh schreef:

@Siem

DE PRINTERLIJST IS NIET GEFUTSELT !

KPN heeft die vrijwillig op verzoek toegezonden, per tante pos wil ik wedden.

En daar zijn ze bij KPN net zo moe van geworden als ik.

Maar evenzogoed: "Have a good day and plan as many pleasures ahead".

14 aug '07 19:59

fhjansen schreef:

Even een tijdje weggeweest, maar wat een verwarring zeg. Met als vreemdste quote toch die van Maurice: " Pas op hoor, want anders kom ik weer met mijn alfa en beta vergelijking :-)". Gelukkig, dat ik een harde bèta ben.

Nu ter zake: wat Maurice betoogt over het verborgen kunnen zijn van de eerder oproepen van Wilma beseftte ik al een half jaar geleden. Daarom was ik zo verrast door de TJ016 en TJ017 mededelingen, waar het nummer van Wilma glorieus ontbreekt. Nou ja verrast, ik had al door andere signalen het gevoel dat er iets mis zat. Let wel, anders had het bewuste nummer midden in de rijtjes van het TJ moeten staan, c.q., helemaal achteraan (= vooraan in de Denver). Kun je echt niet over het hoofd zien.

Nog even terug naar TJ124; het eerste gesprek TR-Wilma vindt plaats in haar praktijk. Wat ligt er minder voor de hand, dan dat de TR even gekeken heeft in haar afsprakenboek? En even niet goed gezien heeft, dat de laatste afspraak er letterlijk tussen geperst was en dus een beetje door de datum 26 september was geschreven? Als er 26 september staat, is de 25e toch een logische verbetering? Wellicht heeft Wilma deze datum helemaal niet in de mond genomen en heeft de verbalisant wat zitten suffen. Of het was opzet. Helaas is ook geen tijd genoteerd.

Nog iets opvallends: het gesprek vindt op woensdag plaats, Wilma weet dan pas een dag, wat er gebeurd is.

Ik lees in diverse commentaren een verwijzing naar de printerlijst van KPN. Mag ik zo eigenwijs zijn op te merken, dat de precieze inhoud van deze printerlijst niet bekend is gemaakt, dat willen zeggen de tijden van de gesprekken en de lengtes ervan? En dat ik dat heel vreemd vind?

14 aug '07 20:17

fhjansen schreef:

Nu we toch goed in de materie zitten:

"Hij heeft op vrijdag tweemaal contact getracht te zoeken, echter zonder resultaat. "

Hij is de beleggingsadviseur en vrijdag is 24 september.

De uitspraak is gevolg van een proces, dat er oorspronkelijk van uit ging, dat er WEL contact was geweest.

14 aug '07 20:38

Edwin69 schreef:

@paulus

"Edwin69 en hkdh zijn het, geloof ik, niet met mij eens dus kijk ik naar Maurice voor een antwoord net zo simpel en duidelijk als het antwoord aan Siem."

Ik heb zelf nooit een Denver 25 aangeraakt, dus ik zal niet zeggen dat ik het niet eens ben met welke uitleg dan ook. Ik gaf alleen aan wat ik zelf een logische werking van de Denver zou vinden.

Mijn gedachten hierover zijn:

In de handleiding staat dat het controlelampje gaat knipperen als er een nieuw nummer in het nummerweergave-geheugen is opgeslagen. Het zou volstrekt onlogisch zijn als het lampje begint te knipperen op het moment dat je een oproep beantwoordt. Indien het lampje daarvoor al knipperde en de beantwoorde oproep zou toch opgeslagen worden, dan zou daarmee het lijstje met gemiste oproepen verweven raken met de beantwoorde oproepen. Ook niet logisch lijkt me. Bovendien heeft de gebruiker er weinig aan dat een beantwoorde oproep ook wordt geregistreerd. Daarom zou ik het vreemd vinden wanneer de Denver wel de beantwoorde oproepen zou registreren.

14 aug '07 20:43

Edwin69 schreef:

Toevoeging:

En Maurice (die het weten kan) stelt inmiddels zelf dat de Denver dat ook niet doet.

14 aug '07 20:46

Edwin69 schreef:

@allen

Nog even een gedachte:

Stel, ik heb zojuist de weduwe vermoord en bedenk mij dat ik de laatste tijd regelmatig met de weduwe gebeld heb en dat die gesprekken boven in de Denver (die ik zelf geïnstalleerd heb) geregistreerd staan. Om geen onnodige sporen achter te laten wis ik al deze oproepen uit het geheugen. Terwijl ik dit doe bedenk ik dat het best mogelijk is dat men de oproepen in de Denver gaat vergelijken met een printlijst van de KPN, waardoor de missende oproepen in de Denver juist gaan opvallen. Remedie: alle oproepen wissen vanaf een bepaald tijdstip (bijvoorbeeld de laatste keer dat ik zelf gebeld heb).

Het kan natuurlijk ook dat de weduwe zelf regelmatig alle oproepen wistte, maar waarom dan eigenlijk?

14 aug '07 21:02

Edwin69 schreef:

Er schiet me nog iets te binnen waarover de handleiding niet duidelijk is:

8 Nwe Oproepen

Telt een oproep met code 070703 niet gewoon voor 3 oproepen??? Dus stonden er niet gewoon 10 oproepen in de Denver geregistreerd waarvan de eerste twee niet meer als nieuw meetelden?

14 aug '07 21:09

fhjansen schreef:

@Edwin69

Het staat hier heel vaak, maar nog eens: Denver = binnenkomende oproepen (meestal/altijd/afh vd opnameplek?) niet gelukt.

Printlijsten= uitgaande oproepen, wel geslaagd

B-analyse= geslaagde binnenkomende oproepen, hiervan geen compleet overzicht bekend (?)

14 aug '07 21:11

Edwin69 schreef:

@fhjansen

Dat weet ik, maar dat wist de moordenaar destijds wellicht niet. Het ging mij om de gedachte van de moordenaar in het geval hij de oproepen heeft gewist.

14 aug '07 21:35

Maurice schreef:

@edwin69

Als een nummer drie keer achter elkaar belt, staat er "1 Nieuwe beller" in het display en niet "3 Nieuwe bellers".

14 aug '07 22:27

Maurice schreef:

Inderdaad heb ik een fout gemaakt bij de uitleg.

Als er gebeld wordt, wordt dat nummer altijd in de bellijst opgenomen, ook las het gesprek is aangenomen.

Alleen gaat er dan geen lichtje knipperen en ook komt er niet "nieuwe beller" te staan.

Wat ik wel vaststelde, maar zelf onverwacht vond bij de test, was dat er eigenlijk uit de bellerlijst zelf niet op te maken was of het nummer tot de nieuwe of de oude nummers behoorde. Stel dat er 9 nummers in staan. En er staat aangegeven dat er 3 nieuwe bellers zijn, dan ga je door de lijst bladeren van de nieuwste naar de oudste. Dan zie je gewoon 9 nummers en als je het derde nummer hebt gezien gaat het lichtje uit en verdwijnt "3 nieuwe bellers". Als je maar 2 nummers bekijkt en dan stopt dan blijft er gewoon "3 nieuwe bellers" staan.

Wel is het zo dat als bij de oude bellers een nummer stond dat ook als nieuwe beller belde, dan verdwijnt dit nummer met alle informatie (hoeveel maal er gebeld was) uit de oude bellers en komt terug als nieuw nummer bij de nieuwe bellers.

14 aug '07 22:50

Wieteke schreef:

Edwin,

Jou posting van 21.35 uur is interessant. Helemaal als je de onderbijlage van Mickmack leest wat op het FOK staat.

Het foute alibi gaat o.a. over tijdstippen voor 20.36 en is gegeven toen nog niet bekend was dat Mw. W. om 20.36 nog met EL "gesproken" had.

Mijn redentie: Hoe kun je nu een fout alibi geven als je niet op de hoogte bent met wie mevr. Wittenberg (als laatste?) heeft gesproken. Als je namelijk niet op die Denver had gespiekt, dan had je een kloppend alibi gegeven. Je was dan toch immers nergens van op de hoogte? Zie ik dit verkeerd?

14 aug '07 23:17

Cootje schreef:

Ik kan het niet nalaten hier een alpha-benadering tegenaan te gooien ;)

De weduwe had die telefoon alleen maar vanwege 'rare' telefoontjes. Erg belangrijk kan ze al die nummerweergaves niet hebben gevonden, anders stond de Denver wel beneden. Voorts: als je benieuwd bent wie er heeft gebeld, dan neem je een antwoordapparaat.

Het lijkt mij buitengewoon aannemelijk dat de weduwe amper naar die Denver heeft gekeken en nooit iets heeft gewist. Was ook niet nodig, want 'oude' bellers werden er vanzelf uitgeknikkerd.

Als er dan nog maar 7/8 bellers overgebleven zijn is er iemand bezig geweest, lijkt me.

14 aug '07 23:57

helder schreef:

M.i. gaat het er om dat wij er achter willen komen of de weduwe na +/- 20.15 uur t/m 24 uur van de 23e september maar ook van de 24 en de 25e t/m dat zij dood werd gevonden nog met andere bellers dan dhr. Louwes heeft gesproken.

De vraag is : hoe zoek ik dat uit?

Ik moet heel wat kpn lijsten gaan opvragen aan alle vrienden, familie, naaste burens, bekenden, personeel etc van de weduwe.

En dan neem ik er de Denver bij om na te gaan welke gesprekken er zijn gewist.

Voor mij betekent 'het laatste telefoontje' dat dit alleen voor dhr. Louwes zelf opgaat en niet per definitie ook voor de weduwe.

15 aug '07 00:11

Cootje schreef:

@helder 00:11

"Voor mij betekent 'het laatste telefoontje' dat dit alleen voor dhr. Louwes zelf opgaat en niet per definitie ook voor de weduwe."

Krek!

Ook een alpha?

15 aug '07 00:15

Ingrid schreef:

Als er aantekeningen zijn gemaakt bij het uitlezen van de Denver, kan het ook zo zijn dat er een slordige 3 geschreven stond, die is aangezien voor een 8 bij het uitwerken van die aantekeningen.

Zolang er geen verklaring is voor die 8 nieuwe bellers terwijl er maar zeven in het apparaat staan, kunnen er ook geen conclusies getrokken worden over het tijdstip van wissen. Als er inderdaad 3 nieuwe bellers stond, kan dat wissen bij wijze van spreken nog op zaterdagochtend hebben plaatsgevonden voor de kapster en de burens belden.

15 aug '07 00:23

Wieteke schreef:

Cootje,

Ik ga een heel eind met je mee. Toch denk ik iets anders.

Erg belangrijk kan ze al die nummerweergaves niet hebben gevonden, anders stond de Denver wel beneden.

Ik vermoed dat ze de Denver uit veiligheid en prive overwegingen boven heeft geplaatst. Niet elk bezoek hoefde haar prive gesprekken te weten.

Voorts: als je benieuwd bent wie er heeft gebeld, dan neem je een antwoordapparaat.

Tja, dat hangt helemaal af van het feit, wie haar hierin heeft geadviseerd. Ik ga uit van het feit dat ze niet echt technisch was onderlegd. Vandaar dat ze eerst advies heeft ingewonnen, net als iedereen kunnen we wel invullen bij wil ze dat heeft gedaan. Trouwens, is het al bekend wie die 'vreemde' telefoontje pleegde. Was het de opzet om haar ongerust te maken en dat van die onzekerheid misbruikt werd gemaakt om een, voor'n ander' controleerbaar systeem aan te schaffen?

Als er dan nog maar 7/8 bellers overgebleven zijn is er iemand bezig geweest, lijkt me. Dit ondersteun ik. Zie mijn posting van 23.17 uur. Iets is waarschijnlijk weggegumd, door wie en wanneer en natuurlijk waarom? Misschien wel om een vals alibi te geven terwijl men nog van niets afwist? Tja, wordt wat lastig om dit geloofwaardig te krijgen.

15 aug '07 00:24

Tommie schreef:

@helder

Hoe ging het maandag in de PIL?

15 aug '07 00:28

Gerard schreef:

@Wieteke, allen

Heeft de weduwe de Denver zelf aangeschaft? Ik meen ergens te hebben gelezen dat dit toestel uit de (voormalige) praktijkruimte van haar man kwam. Wie weet dit?

15 aug '07 00:34

helder schreef:

Krek!?

(reactie Cootje : 15 aug '07 00:15)

Het ene behoeft het andere niet uit te sluiten.

(Jij bedoelt dat er niet gewist versus gewist is?)

Ik ben praktisch van aard, ik vraag dus heel veel knp-lijsten op, omdat dat "laatste" telefoontje 'dat dus louter geent op één persoon niet kan bestaan als er niet verifieerd is of er in de Denver is gewist'.

Als ik verklaar dat ik op 23 september 1999 om 21:30 u per telefoon met de weduwe gesproken heb, ik toon het met mijn knp rekening aan, (wie beweert bewijst) lieg ik dan, en wat geeft de Denver dan aan?

"De rechter weet dat niet/ wel"?

15 aug '07 00:38

Cootje schreef:

@Wieteke 00:24

Even punt voor punt:

"Niet elk bezoek hoefde haar prive gesprekken te weten."

Kan een overweging zijn geweest. Aan de andere kant: a. loert iedereen op de telefoon en b. (her)kent iedereen de nummers?

Over antwoordapparaat:

"Tja, dat hangt helemaal af van het feit, wie haar hierin heeft geadviseerd. Ik ga uit van het feit dat ze niet echt technisch was onderlegd."

Daar zijn we het allemaal wel over eens, denk ik. Maar antwoordapparaten waren toen al gemeengoed, en zelfs een technische onbenul (zoals we de weduwe nu inschatten) moet van het bestaan hebben afgeweten.

"Trouwens, is het al bekend wie die 'vreemde' telefoontje pleegde. Was het de opzet om haar ongerust te maken en dat van die onzekerheid misbruikt werd gemaakt om een, voor 'n ander' controleerbaar systeem aan te schaffen?"

Heb ook wel eens in die richting gedacht, zie echter tot nu toe geen nut of noodzaak.

"Iets is waarschijnlijk weggegumd, door wie en wanneer en natuurlijk waarom?"

Interessante gedachte...

Is er misschien nog een vierde partij in het spel?

15 aug '07 00:46

Gerard schreef:

Lachen of huilen?

De commissie die bekijkt 'hoe mensen bekender en vertrouwder gemaakt kunnen worden met de kernwaarden van de rechtsstaat', met onder meer Richard Krajicek, Jelle Kuiper en Ton Verlind, moet vóór 1 december a.s. met praktische voorstellen komen.

Nu het verhoor van de verhoorders van de begraafplaatsbeheerder pas in september plaatsvindt en het dan waarschijnlijk nog enige maanden duurt (volgens Maurice), komen die 'praktische voorstellen' tegelijk met de uitspraak van de Hoge Raad over het herzieningsverzoek.

Da's handig, want dan kunnen we meteen 't een aan 't ander toetsen.

15 aug '07 00:46

Cootje schreef:

@helder 00:11, 00:38

"Voor mij betekent 'het laatste telefoontje' dat dit alleen voor dhr. Louwes zelf opgaat en niet per definitie ook voor de weduwe."

"Krek"

Sorry, hierbij de ondertiteling:

mee eens!

15 aug '07 00:50

helder schreef:

Ingrid schreef: 15 aug '07 00:23

Ingrid,

Hebben de burens naast de kapster de politie ook 's middags op de 25e september gebeld?

Ik vroeg het mijzelf steeds af of de burens op de 23e sept. 's morgens, 's middags en 's avonds thuis waren en/of op donderdag de 23e koopavond boodschappen deden of op vakantie waren. En of ze op de 24e thuis waren.

Wat was hun alibi?

Wie weet dat?

15 aug '07 01:05

helder schreef:

Gerard schreef:

Lachen of huilen?

15 aug '07 00:46

Gerard,

Indien iemand die wordt beschuldigd zelf de bewijslast moet leveren dat hij onschuldig is dan kan de burger door welke commissie dan ook niet meer vertrouwd worden gemaakt met de kernwaarden van de rechtsstaat', want die bestaat dan niet meer.

15 aug '07 01:30

hkdh schreef:

@@@

Exact citaat TJ:

052 wvv 990927 10. laatste tel. Nr. , 1f'

Op do. 23/9 t m 20.37 u is er voor h laatst (wat afgelopen zaterdag bleek) een inkomend : I telefoontje gew t. Dit betrof een 06 n mmer, wat is afgegeven aan de belastingsadviseuri j Louwens te Zwolle.: • wordt vandaag ontakt meegezocht. Valt binnen het financiële project.

--

direct gevolgd door minstens 5 lege regels, wat verder nauwelijks voorkomt in dit journaal.

gevolgd door een excuus, dat iets is weggevalen, vandaar volgt een aanvulling, die echter over heel iets anders gaat.

--

15 aug '07 01:33

hkdh schreef:

@@

Ik denk dat hier staat, dat dit het laatste telefoontje op donderdag was.

Dat was immers al de sterfdag voor de heren rechercheurs.

-

HIER BLIJKT, DAT DE HEREN TR ZELF DE OMREKENING VAN DE VERKEERDE TIJDEN (MRT e.v.) HEBBEN GEMAAKT !

Immers de omrekening van Gotlieb was nog niet binnen (kwam 28/9).

Dat pleit wel, voor de theorie van fhjansen, dat de recherche ook zelf het toestel heeft uitgelezen. In elk geval hebben zij zelf het tijdverschil genoteerd en dan kan dat dus 3u33min zijn geweest en dan zijn de tijden in TJ wellicht nooit aangepast !

15 aug '07 01:39

hkdh schreef:

@maurice

Als de teller blijft staan, zolang niet alle nieuwe oproepen zijn bekeken, dan KUN JE JEZELF WISSEN, zonder de teller te beïnvloeden en dan kan TELLER op 8 en maar 7 BELLERS in de lijst dus toch regulier ontstaan !!

15 aug '07 01:43

hkdh schreef:

@Edwin
@Wieteke

Kapster verklaarde dat apparaat met nummerherkenning recent was aangeschaft.

Wellicht werd het enge ding periodiek voor haar geleege, omdat het zo onoverzichtelijk werd anders.

Een kroeg vol alibiveestigers en geen die zich meldt, geen die zich zal melden ook, dus maar niet verwijzen naar die kroeg, dat gaat niet helpen, dus thuisgebleven.

Dan later toch maar naar de kroeg geweest, moest wel zo zijn, maar ja maar één die dat bevestigd en nog een beetje te vroeg ook.

De juiste verklaring zal zijn: "Wij waren exact 20.36 u in de kroeg, om 20.37 hadden wij ruzie met iedereen en hebben wij ons alleen nog maar vol gegooid, want niemand wilde ons meer kennen en daarna leefden wij nog lang en gelukkig met Maurice Topdog als sponsor.

-

Veel later op Marktplaats, in een klein hoekje, "Zeer oud Alibi te koop gevraagd, omg. Dev.ter, ruime vergoeding geboden".

-

15 aug '07 02:08

hkdh schreef:

@maurice
@fhjansen

Waar staat "vrijdag 24 september", hkdh?

Antw: In de rechtbank verslagen.

-

Dan heb je ook gevraagd, waarom ze al die tijd niet in alarmfase is gegaan.

(bleef SLO soms wel vaker, zonder taal of teken, weg van de wekelijkse afspraak ?)

-

Daarom was ik zo verrast door de TJ016 en TJ017 mededelingen, waar het nummer van Wilma glorieus ontbreekt. Nou ja verrast, ik had al door andere signalen het gevoel dat er iets mis zat.

-

En zo verder !

-

BEDENK NU, dat ook Wilma door de gehaktmolen gewrongen is, zoals de begraafplaatsbeheerder, zoals de ex van, zoals Balk, enzovoort.

En probeer dan een antwoord te vinden, dat het waarheidsgehalte van voor de gehaktmolen heeft !

15 aug '07 02:31

hkdh schreef:

@Allen

WERKHYPOTHESEN gewijzigd in:

1) De weduwe werd op donderdagavond vermoord door de op wijn gestelde bezoeker, die verwacht werd en toch nog ietje vroeg, voor 20.30 u verscheen.

2) Intimus stond er met zijn neus bovenop.

3) Intimus verwijderde zichzelf of de dader uit de Denver.

Mogelijk ook de bankman, in dat geval pas op vrijdagavond tijdens final cleaning operatie.

4) Er is grote onzekerheid over de feitelijkheid van de afspraak en het bellen van de schoonheidssalon.

5) HR door iemand van het onderzoeksteam op intimus geschoven, teneinde het gevaar van incriminerende informatie uit het verleden in te schatten en zondig te coachen.

6) Mercedesman van 's morgensvroeg (2x)op de uitkijk achteraf.

15 aug '07 03:29

Ada Ipenburg schreef:

hkdh 03:29

Na tevergeefs mijn uiterste best gedaan te hebben alle goedbedoelde suggesties en verhandelingen over de Denver en de werking ervan ten volle te begrijpen komt jouw 6 punts werkhypothese voor mij als een geschenk uit de hemel. Al het andere vat ik gewoon niet meer.

15 aug '07 04:09

Gerard schreef:

Bianca Hoogendijk, de getrouwde geliefde van Jan Peter Balkenende, belde vanuit mobiel naar het café van Kees Toet, vlak voordat hij werd vermoord. Zij belde weliswaar vanuit Capelle a/d IJssel, maar een Scheveningse GSM-mast ving haar signaal op. Zij is vanochtend ingerekend.

Fake verhaal. Natuurlijk! Hoewel, met de kennis van nu, waarmee Den Haag zich zo vaak verontschuldigd, zou het zo maar kunnen. Zeker als je het rechtens(!?) voor waar gehouden OM-sprookje over de Deventer Moordzaak wilt geloven.

Start van zo'n brief aan Jan Peter in 7214-voud... zou hem die tot zinnen brengen? Zou ie dan, als premier van ons allemaal, eindelijk eens iets DOEN waar de volledige volksvertegenwoordiging het volkomen laat afweten?

Ik denk 't niet. Totdat ie zelf aan de beurt is, als slachtoffer van het daderscorende OM. Kan zo maar gebeuren!

Dan wordt ie vast de 7215e contribuant van 'Geen Onschuldigen Vast'. Tót dan flirt ie Vast met Lucille. De ballen!

* * * *

Ook hier past de commercial van de MediaMarkt:

Ik ben toch niet gek!

15 aug '07 05:32

Gerard schreef:

Intussen zéér benieuwd wie van de prominenten in de commissie die bekijkt 'hoe mensen bekender en vertrouwder gemaakt kunnen worden met de kernwaarden van de rechtsstaat', zich 'bloosloos' durft te compromitteren met de huidige praktijk van Vrouwe Justitia.

Variatie op het thema van de MediaMarkt:

Dan moet je wel harstikke gek zijn! En stekeblind.

Loop de mening van prominente deskundigen maar na!

15 aug '07 05:47

Maurice schreef:

- Als er een nummer uit de Denver wordt gewist wordt tegelijkertijd de serie 0808, 0708 etc gewijzigd in 0707, 0607.

- Er is nog steeds geen verklaring voor 8 nieuwe bellers. En omdat 0707 er ook kan staan als er maar 1 nieuwe beller was, weten we dus niet welk getal er moest staan in plaats van 8. Dat zou ook 3 of 5 kunnen zijn.

- Als je eenmaal wist dan verdwijnt direct het aantal nieuwe bellers en gaat het lampje uit.

- Commissaris Godlieb heeft het onderzoek niet zelf gedaan. Hij heeft gewoon het PV getekend op de 28e dat zijn mensen hebben opgemaakt.

De informatie van BTO was zeker al op de 26e bekend. Want bij 016 op de 26e om 11 uur staat "door BTO is gisteren de telefoon uitgelezen, de volgende info kwam naar voren" en vervolgens vier telefoonnummers.

Het is dus onjuist te zeggen dat de informatie van Godlieb (=BTO) pas op de 28e binnen kwam. Die was gewoon op de ochtend van de 26e beschikbaar voor aanvullend onderzoek.

TJ017 (dat 1.45 uur wordt ingevoerd) is ook aan het begin duidelijk: "Door ons werd een onderzoek gedaan naar de telefoonnummers die uit het geheugen zijn gehaald van het toestel van het slachtoffer". Ik interpreteer dat ze via Infodesk de tenaamstelling van nummers die BTO had aangeleverd zijn nagegaan. Het bewijs ligt in het enige 06 nummer dat er tussen staat en waar vermeld staat "geen aansluiting bekend geworden". Bij de andere vier nummers staat er wel een tenaamstelling.

Stel dat bij TJ017 dezelfde tijden hadden gestaan als in het PV van Godlieb dan was er toch geen enkele discussie geweest over de bron van deze informatie, BTO.

Waar fhjansen terecht op wijst dat in TJ016 en TJ017 niet alle 6 telefoonnummers staan die BTO heeft opgenomen. (Een nummer is 00000).

Bij TJ016 staan er vier (de twee laatste niet) en bij TJ017 vijf (de laatste niet).

Hij verklaart dat doordat volgens hem er meerdere keren door mensen van de recherche het apparaat is uitgelezen. En het laatste telefoontje (van Wilma, de schoonheidsspecialiste) pas gekomen zijn nadat de eerste uitlezing heeft plaatsgevonden.

Mijn tegenwerping is:

- Dan zou Wilma drie keer hebben gebeld na de eerste uitlezing (want dat staat er).

- Dan zou er slechts gestaan hebben dat er 1 nieuwe beller was

- In TJ016 wordt letterlijk gerefereerd naar het werk van BTO de avond ervoor.

- In TJ016 staat ook het nummer niet dat op 12.18 uur gebeld zou hebben, maar wel het nummer dat om 12.15 uur had gebeld. Dat kan niet verklaard worden door het hier tussendoor uitgelezen hebben van de display, omdat de politie pas rond 12.30 uur binnen was gekomen.

15 aug '07 07:48

Wieteke schreef:

@Cootje,

Nu zeg ik er meteen bij dat ik zo langzamerhand beter blindenlings een Deventerkoek kan bakken dan die Denver te begrijpen. Maar goed, ik hou vol en eens snap ik het ook volledig. Ik ga vandaag nog maar weer alles doornemen.

Ergens had ik gelezen dat ze die Denver samen met (ja, die bedoel ik) heeft aangeschaft. In de KPN winkel. Dit ding is door, die bedoel ik, aangesloten. Ik vermoed dat het verschil zit in de weergave van de naam. Dat gebeurt niet met een antwoordapparaat, je hoort een stem en bij sommige apparaten zie je een nummer. Maar lang niet bij alle apparaten. Wat voor antwoordapparaten je toen kon kopen weet in niet. In deze zaak speelt minimaal geld. Mevr. Wittenberg vertrouwde niet zoveel mensen, zou ik ook niet doen als ik rare telefoontjes kreeg. Bovendien, ze had nog wel contact met haar vorige ET. en die mocht niet weten dat ze al een nieuwe had. Hier heb je misschien al een reden waarom ze de Denver uit zicht had staan. Ook kan de reden nog simpeler zijn geweest. De aansluiting was gewoon boven, vanwege bv een eerdere aansluiting.

Als meneer Louwes de moord zou hebben gepleegd, dan had hij zichzelf wel gewist. Het is heus wel eens voorgekomen dat hij mevr. Wittenberg ooit eens probeerde te bereiken. Later zal mevr. Wittenberg hem hebben teruggebeld. Hieruit kun je dan opmaken dat zij moet hebben afgeweten dat hij haar heeft proberen te bereiken. Dan moet hij ook geweten hebben van een apparaat wat telefoonnummers opslaat. Ik zie echt niet in waarom Louwes zichzelf dan niet zou wissen, als je toch sporen aan het wissen bent dan wist je minimaal je eigen spoor.

15 aug '07 09:55

Wieteke schreef:

wist je minimaal= wis je minimaal

15 aug '07 09:57

paulus schreef:

De topic van de Denver is inmiddels 230 contributies groot. Sommige dingen zijn helderder geworden, andere zijn onduidelijk gebleven of zelfs mistiger geworden. Ik heb een voorstel. Zou een team niet een reconstructie kunnen maken van het telefoonverkeer rond de 23ste september 1999 van de telefoonaansluiting van de weduwe? Hierbij zou dan de opstelling en onderlinge aansluiting van de twee telefoons van de weduwe moeten worden nagebootst en zouden het TJ, eventuele PVs, verklaringen van getuigen en de handleiding van de Denver de basis moeten leveren voor een scenario of scenarios.

Omdat ik nog steeds denk dat er in de vroege middag van de fatale donderdag in de Denver gewist is zou zo een reconstructie mogelijk hiervoor een bewijs kunnen leveren of die gedachte kunnen ontzenuwen of twijfelachtig maken. Het zou kunnen helpen om een reconstructie te kunnen maken van de activiteiten van de weduwe sinds het moment dat de werkster haar het laatst heeft gezien of gesproken. (Is dat trouwens de laatste persoon?)

15 aug '07 10:42

hkdh schreef:

@maurice

Impliciet zeg je nu, dat in TJ052 ook de datum later is aangepast en dat in TJ107 de nodige aanpassing over het hoofd is gezien.

Ik vind jou redenering niet eenvoudiger of logischer dan die van fhjansen.

15 aug '07 10:46

hkdh schreef:

@maurice

@fhjansen

Als er éénmaal een beller minder in de lijst staat, dan de tellerstand, dan kan het lijstje zo vaak bekeken worden als men wil, het lampje en tellerstand gaan niet uit, totdat men er één wist kennelijk.

-

Alles is perfect uitgelezen en genoteerd, klok en horloge allemaal goed (alleen PV was later een wanhoop).

Die 8 heeft er gestaan dus.

Apparaat op tilt ? Wie weet kwam die van het Waterlooplein, en die van jou, is die wel jofel ?

15 aug '07 10:55

hkdh schreef:

@@maurice

Quote: - Dan zou er slechts gestaan hebben dat er 1 nieuwe beller was.

Met één teveel op de teller dus niet.

15 aug '07 11:00

hkdh schreef:

@paulus

Zoals je ziet, behandeld Maurice de vragen één voor één.
Het is hem gegeven, maar hij heeft ze nog lang niet allemaal beantwoord.
Ga dus rustig door, plus de 486 van 27juli, op naar de 1000.

15 aug '07 11:08

fhjansen schreef:

@Maurice 07:48

Citaat 1: '- Er is nog steeds geen verklaring voor 8 nieuwe bellers. En omdat 0707 er ook kan staan als er maar 1 nieuwe beller was, weten we dus niet welk getal er moest staan in plaats van 8. Dat zou ook 3 of 5 kunnen zijn.'

Comm: Dus ook 1 (alle oproepen van Wilma bij elkaar); besteed nog eens aandacht aan mijn gedachtegang: alle oproepen (dus alle oproepen afzonderlijk geteld) tot 13:00 bij elkaar geteld gaf 7. Door een -voorstelbaar- tekort aan inzicht in de werking van de Denver, hebben zij die 7 er gewoon bijgeteld.

Citaat 2: 'De informatie van BTO was zeker al op de 26e bekend. Want bij 016 op de 26e om 11 uur staat "door BTO is gisteren de telefoon uitgelezen, de volgende info kwam naar voren" en vervolgens vier telefoonnummers.
Het is dus onjuist te zeggen dat de informatie van Godlieb (=BTO) pas op de 28e binnen kwam. Die was gewoon op de ochtend van de 26e beschikbaar voor aanvullend onderzoek.'

Comm: Let op de gebruikte tijdstippen in T017 en T052; deze kwamen niet uit het PV, ook niet uit 'bijlage C', want dan waren ze twaalf c.q. twee minuten later uitgevallen. Moeten dus eigen producties van het RT geweest zijn. T107 vormt dan de noodzakelijke aanvulling, en deze is wél herleidbaar tot het PV, want de overschrijffout zit daar wel in verwerkt. Dan klopt de tijdlijn precies.

Algemeen: Bedenk ook eens, dat ik de hier boven gestelde observaties niet kende c.q. nog niet gemaakt had, toen ik de hypothese omtrent de voorlopige uitlezing opstelde. Dus gelden deze nieuwe feiten wetenschappelijke gezien als een ondersteuning van de hypothese.

Citaat 3: '- In TJ016 staat ook het nummer niet dat op 12.18 uur gebeld zou hebben, maar wel het nummer dat om 12.15 uur had gebeld. Dat kan niet verklaard worden door het hier tussendoor uitgelezen hebben van de display, omdat de politie pas rond 12.30 uur binnen was gekomen.'

Comm: Dit staat in het arrest Den Bosch (voor wat dat waard is):
"De politie gaat daarop naar de woning van [slachtoffer] aan de Zwolseweg 157 te Deventer en arriveert daar omstreeks 12.05 uur."
Meer houvast biedt wellicht TJ001:
"tijdstip opdracht: 11:43 (- opdracht waarvoor, het aanrijden van het PD?) (..) "
"tijdstip waarschuwen arts: 12:26 "(- dus toen was het slo iig aangetroffen.)
Dit levert (gemiddeld) ook 12:05 op.

Oorspronkelijk, toen het PV nog gold als de ultieme waarheid, vond ik de marge tussen binnentreden (12:05) en het onderscheppen van de telefoontjes van de burens (12:03, onbekend en 12:06) in twee stadia (T016 en T017) erg krap, nu blijken de telefoongesprekken allen 10 minuten later te vallen, dus is er alsnog geen enkel probleem. Ook dit gaat in de richting van het bevestigen van de hypothese.

15 aug '07 11:17

Wieteke schreef:

Ook ik ben er niet van overtuigd dat meneer Louwes daadwerkelijk mevr. Wittenberg aan de lijn had. Het gesprek duurde erg kort en zij was nogal snauwerig. Ik schreef dit al eerder, omdat ik uitga van het volgende;

Meneer Louwes sprak op èèn dag heel veel mensen/cliënten, om dan binnen 16 seconden zeker te weten dat je de juiste persoon aan de lijn hebt is toch wel een opgave. Hij stond in de file, afslag gemist, andere route kiezen en dan krijgt hij een rustig moment om te bellen. 16 seconden, waarin hij 'n bedrag doorgeeft en zij heeft niet zoveel gezegd. Ik zei het al eerder, waarom niet!

15 aug '07 11:36

Edwin69 schreef:

Het is onbegrijpelijk slordig dat BTO 8 nieuwe bellers rapporteert, vervolgens een lijst van 7 bellers opsomt, en dit verschil niet opmerkt of niet wil verklaren. Aan de uitleg van Maurice, dat door wissen 0808 verandert in 0707, maak ik op dat BTO waarschijnlijk één nummer gewist heeft. Misschien hebben ze vlak voor het uitlezen eerst zelf het huisnummer gebeld (bijvoorbeeld om vast te stellen dat de Denver hier op reageert) en hebben ze bij het uitlezen dit nummer direct verwijderd. Dit verklaart de gerapporteerde codes. Ik geloof gewoon niet dat '8 nw bellers' is geconstrueerd door BTO (bijvoorbeeld door er 7 bij te tellen). Ze rapporteren gewoon eerlijk wat ze zien, alleen doen ze dat niet altijd even intelligent.

15 aug '07 11:50

Haklo schreef:

quote: Aan de uitleg van Maurice, dat door wissen 0808 verandert in 0707, maak ik op dat BTO waarschijnlijk één nummer gewist heeft. Misschien hebben ze vlak voor het uitlezen eerst zelf het huisnummer gebeld (bijvoorbeeld om vast te stellen dat de Denver hier op reageert) en hebben ze bij het uitlezen dit nummer direct verwijderd. Dit verklaart de gerapporteerde codes.

reactie: dat denk ik niet want als er 1 nummer van de lijst nieuwe bellers verwijderd wordt, dan verdwijnt alles, toch?

15 aug '07 12:15

fhjansen schreef:

Nog even dit: ik draag nogal veel materiaal aan -ondermeer om bepaalde tegenwerpingen tegen te spreken- waardoor het zou gaan lijken, of mijn hypothese op een veelheid van toevalligheden zou berusten.

Om deze indruk te vermijden dus nog eens het volgende enige bewijsstuk, dat er echt toe doet (let op het vet):

"017 RV/ETM 990629 13.00 onderzoek telefoonnummers

Door ons werd een onderzoek ingesteld naar de telefoonnummers die uit het geheugen zijn gehaald van het toestel van het sl.o. Het gaat hier om **de laatste vijf bellers**.

De volgende nummers werden achterhaald:

nn tnv buur2 te Deventer

Werd op zaterdag 25 september omstreeks 12.18 uur vanaf deze aansluiting gebeld met toestel sl.o.

nn tnv buur1 te Deventer

Werd op zaterdag 25 september omstreeks 12.15 uur vanaf deze aansluiting gebeld met toestel sl.o.

nn tnv kapsalon te Deventer.

Werd op zaterdag 25 september omstreeks 10.43 uur vanaf deze aansluiting gebeld met toestel sl.o.

06-53709437

geen aansluiting bekend geworden

Werd op donderdag 23 september omstreeks 20.37 uur vanaf deze GSM

gebeld met toestel sl.o.

nn tnv kennis van golf

Werd op donderdag 23 september omstreeks 16.51 uur vanaf deze aansluiting gebeld met toestel sl.o.

"

Ik ga ervan uit dat deze lijst naar waarheid is opgesteld.

Het gaat dus om de laatste vijf bellers, dus de schoonheidsspecialiste heeft nog niet gebeld.

De tijden zijn herleid op basis van een horloge-aflezing die niet identiek is met die van bijlage C, maar wel erg goed klopt (binnen de minuut).

Ergo: deze gegevens zijn geregistreerd in de namiddag van 25 september 1999 tussen 12:18 en ergens voor 16:00 uur.

Nog een saillant gegeven wellicht uit TJ001:

Nr Kode Aantal Omschrijving Vrije tekst Tijdstip gewaarschuwd

1 | Arts ggd 12:26

2 | 17 O.v.J./H.O.v.J. xx 12:26

3 | 8 Onderst, dienst tr 12:36

4 | 8 Onderst, dienst rech via spil 12:36

5 | 8 Onderst, dienst teamchef xx 12:40

6 | 8 Onderst, dienst DC xx 12:40

7 | 18 Diversen xx 12:52

8 | 18 Diversen xx 13:42

Volgens mij kan één van de acties hier uitgelegd worden als het eerste contact met het BTO (Nr 3?). Dan is de uitlezing voor TJ016 en TJ017 al geschied, vóórdat het BTO was gewaarschuwd, wellicht was dat juist de aanleiding.

15 aug '07 12:15

Edwin69 schreef:

@Haklo

Waarom zou alles dan verdwijnen?

Achter het eigen nummer van BTO staat de code 0808. Dit nummer wissen ze, en dan komt het volgende nummer in de display, met code 070703. Deze wissen ze niet, maar noteren ze.

Vervolgens gaan ze met de pijltoets naar het volgende nummer, etc.

15 aug '07 12:47

Haklo schreef:

Als BTO wil controleren door met hub eigen toestel het nummer van de weduwe te bellen, dan verschijnt dat nummer in de lijst nieuwe bellers. Als je dit nummer op die lijst wist verdwijnt volgens mij alles en is "nieuwe bellers" dus leeg. Alleen in de telefoonlijst van diegene die hebben gebeld kan je 1 nummer wissen en schuift alles op. Zo heb ik het begrepen.

15 aug '07 12:58

Edwin69 schreef:

@Haklo

Uit de reactie van Maurice van 13 aug '07 21:38 begrijp ik dat het wel zou kunnen.

15 aug '07 13:04

Edwin69 schreef:

@Haklo

Kijk anders ook nog even naar de uitleg van Maurice op 13 aug '07 22:36. En het zou helpen als je aangeeft op welke basis je begrijpt dat alles zou verdwijnen als je het laatst ingebelde nummer wist. Ik kan het in ieder geval nergens vinden.

15 aug '07 13:34

Haklo schreef:

Edwin: Maurice 15.08 7.48

- Als je eenmaal wist dan verdwijnt direct het aantal nieuwe bellers en gaat het lampje uit.

Er moet duidelijk onderscheid gemaakt worden tussen de lijst nieuwe bellers en de lijst van personen die gebeld hebben.

15 aug '07 16:08

Edwin69 schreef:

@Haklo

"Maurice 15.08 7.48

- Als je eenmaal wist dan verdwijnt direct het aantal nieuwe bellers en gaat het lampje uit."

... dan verdwijnt het aantal nieuwe bellers. Dat is iets heel anders als

... dan verdwijnen alle nieuwe bellers.

Lees de eerste zin van Maurice in deze reactie eerst nog maar eens.

Alleen de indicatie '8 Nwe Bellers' verdwijnt als je het eerste nummer wist, maar de registraties zelf niet.

Maurice heeft ook al eerder aangegeven dat de bellerslijst en de lijst met oude bellers in wezen dezelfde lijst is.

15 aug '07 16:59

Haklo schreef:

@Edwin

Het aantal nieuwe bellers heb ik uitgelegd als de lijst nieuwe bellers.

"aantal" moet dus worden uitgelegd als het cijfer (7)? Dan zou jij gelijk hebben.

15 aug '07 17:15

Edwin69 schreef:

@Haklo

En als ik het zelf verkeerd begrijp, dan kan ik ook geen touw meer aan de eerste zin van Maurice 15.08 7.48 vastknopen. Jij wel?

15 aug '07 17:25

Ingrid schreef:

Edwin, ik begrijp uit de woorden van Maurice ook dat wel de vermelding van het aantal bellers en het knipperende lampje verdwijnen, maar dat de geregistreerde nummers en tijden in de lijst nog gewoon aanwezig blijven.

15 aug '07 17:35

helder schreef:

Tommie schreef:

@ helder

Hoe ging het maandag in de PIL?

15 aug '07 00:28

Het was wonderlijk.

Mijn voorspelling was 'dat het er uitgestorven zou zijn'.

Die klopte.

Ik was er (samen met mijn vriendin) om 12.30 u.

Ik zou mijn poststuk volgens afspraak met de gevangenisbewaarder (per telefoon) persoonlijk afleveren om 13.00 u. (Dit bleek ook het bezoek te zijn).

Wij liepen naar de hoofdingang.
Wij werden binnen gelaten.
(Wij behoeften ons niet te legitimeren).

Ik verzocht met enige nadruk of mijn poststuk op dezelfde dag aan dhr. Louwes zou worden overhandigd - dus op zijn verjaardag. Na aflevering sprak ik nog met vier!!! bewaarders.
Drukte mijn verdriet over dhr. Louwes zijn gevangenneming uit.

Maar het mooiste was dat dhr. Louwes mij de volgende dag opbelde om mij te bedanken.

15 aug '07 17:44

Edwin69 schreef:

@Ingrid
Gelukkig, want dan ben ik niet meer de enige.

En dan nu weer even opnieuw waar het mij om ging:
Met alles wat we nu van de Denver weten lijkt mij dat de meest waarschijnlijke verklaring voor de discrepantie tussen de gerapporteerde 8 nieuwe bellers en de lijst met slechts 7 bellers de volgende is:

De mensen van BTO controleren eerst of het telefoonnummer van de weduwe correspondeert met de Denver. Dit blijkt te kloppen, en vervolgens beginnen ze met uitlezen.

Eerst noteren ze 8 nieuwe bellers. Dan drukken ze op Lijst/Terug en zien hun eigen nummer staan. Dit nummer wissen ze. Hierdoor verdwijnt ook de aanduiding '8 Nwe Bellers'.

Vervolgens bladeren ze verder door de lijst en noteren alle nummers met codes.

Ze vergeten dat de genoteerde 8 nieuwe bellers met één verlaagd moet worden, en merken dat later ook niet meer op.

15 aug '07 17:53

Wieteke schreef:

@Helder,

Ech fijn dat jullie werden toegelaten. Laten we hopen dat meneer Louwes zijn volgende verjaardag in vrijheid mag vieren!

15 aug '07 18:20

Tommie schreef:

@ helder 15 aug '07 17:44

Mooi gedaan!
in carcerem eram, et venistis ad me

15 aug '07 19:05

Tommie schreef:

Corrige:
in **carcere** eram, et venistis ad me

15 aug '07 19:08

fhjansen schreef:

@Edwin69,

Verklaar jij mij dan ook even, waarom zij slechts 5 nummers in het TJ vermelden?

15 aug '07 20:16

Edwin69 schreef:

@fhjansen

Omdat zij van deze 5 nummers de tenaamstelling via Infodesk hadden opgezocht.

15 aug '07 21:31

Siem schreef:

Vraagje, gezien alle terugkerende vragen.

Hoeveel mensen hebben de Denver zelf uitgetest, waarop dit log en de verregaande conclusies zijn gebaseerd.

Want dit log draagt een uitkomst uit, het persbericht idem: onderzoekers/burgers hebben ontdekt

aan de hand van testen dat het TJ is vervalst.

Er staat niet IK heb ontdekt. Toch verdedigt slechts 1 persoon de conclusies, Maurice zelf.

Ik zou graag overtuigd worden, aan de hand van eigen onderzoek, door de overige betrokkenen die dit rapport hebben samengesteld.

Tot nu toe zie ik maar 1 persoon het bovenstaand log verdedigen, vandaar.

Kortom, ik zie daar veel lacunes in en wil er geen 1 op 1 discussie van maken met hier en daar terugkerende aanpassingen door Maurice vanwege de kritische opmerkingen geponereerd door deze en gene.

15 aug '07 22:47

Cootje schreef:

Sorry als ik naar de bekende weg vraag, maar hoe zit het nu met die man van de Generale Bank?

Hij beweert dat hij op vrijdag 2x heeft geprobeerd te bellen (en hij heeft ook nog tapes afgeluisterd). Staat hij in de Denver of niet?

16 aug '07 00:02

helder schreef:

paulus schreef: 15 aug '07 10:42'

Paulus,
Ik haal één alinea van jouw bericht aan :

„.....van de fatale donderdagin de Denver
gewist is'....."'

Het gaat er om dat het OOK 'van de fatale vrijdag' kan zijn geweest.

Dat ik dus niet aanneem dat het per definitie donderdag was.

Daar gaat het namelijk om - en daar gaat het ook over.

16 aug '07 00:33

helder schreef:

Paulus,

Dat de 'fatale donderdag' in dit verband betrekking heeft op 'Louwes' zijn laatste telefoontje aan de weduwe. Dat dit niet per definitie ook het laatste telefoontje van de weduwe was. Immers de Denver werd op of rond de 25e door just. onderzocht en louter op de 23e toegespitst. Waarom eigenlijk?

16 aug '07 00:50

Siem schreef:

@

Tjonge, het wordt mij steeds duidelijker...

Over de bankman: uitgaande gesprekken werden geregistreerd en dat bleek de maandag voor de 23ste te hebben plaatsgevonden.

16 aug '07 00:55

Cootje schreef:

@Siem 00:55

Ik weet dat hij 's maandags heeft gebeld.

Het gaat me om de bewering van de man dat hij op vrijdag 2x heeft geprobeerd te bellen.

16 aug '07 00:59

helder schreef:

Ik zou de personen die een sleutel hadden van de achterdeur wel eens nader 'aan de tand willen voelen'.

Ik zou wel eens willen nagaan op welke dag het briefje in de tuin werd gedeponereerd omdat het op de 25e door de politie werd gevonden. In ieder geval heeft de persoon (een inbreker als hij/zij geen sleutel van de achterdeur had) die het schreef geen aangifte deed van moord.

16 aug '07 01:04

Maurice schreef:

Tot twee keer toe is de Denver onderzocht door een andere onderzoeker en ik. De eerste keer

om er goed kennis mee te maken en de tweede keer om een aantal mogelijke hypothesen te checken. Daarbij is door meerdere nummers meermalen ingebeld. En hebben we de werking van de Denver goed leren kennen en de onduidelijkheden van de handleiding voor onszelf kunnen wegwerken.

Daarnaast is de informatie van het rapport afkomstig van de discussies die op deze website zijn gevoerd. Het verschil van 10 minuten is gevonden door een discussie die hier ontstaan is en die eer ligt dus zeker niet bij mij.

Het rapport is aan een aantal mensen voorgelegd die opmerkingen hebben geplaatst en op basis daarvan is het rapport opgesteld.

Daarbij is trouwens niet aangegeven dat de moordenaar gewist heeft of zo. Het rapport richt zich op het falen van de technische recherche die het 11 minuten verschil door een eigen fout heeft geïntroduceerd. Belangrijke mogelijke aanwijzingen niet heeft onderzocht. (Hoe kan het dat er maar 7 nummers staan in de bellerlijst). En is gaan rommelen met het TJ.

Daarbij ben ik niet steeds informatie aan het veranderen of zo. Omdat mensen met mogelijke verklaringen komen, die anders zijn dan wij gevonden heb, leg ik uit waarom dat wel of niet kan op basis van de wijze waarop de Denver werkt.

Een keer heb ik een fout vermeld. (Namelijk dat als er gebeld wordt en het wordt opgenomen door de Denver dan komt er niets in de bellerlijst). Maar die heb ik kort daarop hersteld.

En blijkbaar kon een keer mijn uitleg verkeerd begrepen worden. Ik gaf aan dat als er gewist werd direct het lichtje uitging en niet meer vermeld werd dat er nieuwe beller waren. (Hiermee bedoelde ik NIET dat alle nieuwe bellers uit de bellerlijst verdwenen, maar dat in de display niet meer staat dat er nieuwe bellers zijn).

Daaraan voeg ik toe dat het langzamerhand een wat onzinnige discussie wordt. Wij hebben de Denver geanalyseerd. En er komen mensen met aannames die gewoon niet kunnen op basis van de wijze waarop de Denver werkt.

En het wordt helemaal een vermoeiende discussie als:

- Iemand meldt dat als de telefoonnummers niet meer in het display staan, noch in de bellerlijst en er 0707, 0607 en zo voorts staat er toch nog 18 nummers ergens in het apparaat stonden. (Nog los van het feit dat er dan toch gewist is, want dat is de enige manier waarop het display 0707, 0607 kan weergeven en niet 2525, 2425, 2325).

- Bepaalde mensen niet door hebben dat TJ139 (30 september, 11 uur) gaat over de vijf nummers die na zaterdagavond 18.46 uur hebben gebeld. Men heeft de Denver aan laten staan om zo de nieuwe bellers op te vangen. (Ook deze nummers zouden vervolgens opgevraagd worden zoals TJ139 stelt). Er staat daar ook dat het toestel opnieuw is geprogrammeerd met de juiste datum en tijdstip. Dus ook toen bleef de Denver aanstaan. En dat houdt in dat de Denver niet uit elkaar is gehaald of zo om wat dan ook uit het binnenste van het apparaat te halen. (En nogmaals: zelfs als daar nog iets zou zitten is er op enig moment gewist want dat laat de informatie van de Denver zien).

- Er iemand aanneemt dat vrijwel onmiddellijk toen men in de kamer een lijk zag liggen de technische recherche naar de eerste etage is gegaan om de display van de Denver uit te lezen. En dat die persoon dat alleen maar aanneemt om te kunnen blijven volhouden dat TJ016 en TJ017 op een eigen waarneming berust van de recherche en daarbij ook nog aannemend dat de schoonheidsspecialist daarna tot 16.50 drie keer belde.

Ik vind het prima om te discussieren over INTERPRETATIES van informatie. En dan aan te geven waarom ik denk dat bepaalde interpretaties niet zouden kunnen kloppen op basis van andere beschikbare informatie uit het TJ. Daarbij zijn meerdere interpretaties mogelijk, hoewel de ene een grotere waarschijnlijkheid heeft dan de andere. Maar je komt met elkaar verder als je geconfronteerd wordt met andere interpretaties. (Zo ook is de 10 minuten verschil gevonden).

Maar als mensen, die zelf niet met de Denver gewerkt hebben, een voorstelling van zaken geven van de werking met de Denver, die gewoon niet kan kloppen, en vervolgens gewoon die positie blijft verdedigen dan heeft verdere discussie geen zin.

Stel dat wij een auto getest hebben, die maximaal 189 km per uur kan rijden. En op basis daarvan maken we een stuk. We stellen vast dat de afstand Amsterdam - Den Haag op een vrijdagmiddag in 34 minuten is afgelegd. En iemand blijft beweren dat die afstand in 21 minuten is afgelegd dan heeft verdere discussie geen zin.

Dus als in de bellerlijst 0707. 0607 etc staat, en het apparaat stond 5 maanden aaneengesloten aan (en we weten van minstens drie zeker telefoontjes op de ochtend van de 23e september) dan heeft er iemand nummers gewist uit de Denver. Wie en wanneer dat weet ik niet. Maar ik weet wel dat het de Technische Recherche niet is opgevallen en daar geen onderzoek naar gedaan heeft.

16 aug '07 07:21

Tika schreef:

@ Maurice

Maurice is er onderzoek gedaan naar de mogelijkheid om met behulp van (speciale) apparatuur/software ook de gewiste bellers weer uit de Denver te lezen (vgl een harde schijf van de computer waar veel gewiste informatie gewoon nog op terug te vinden is)?

16 aug '07 08:40

Maurice schreef:

@Tika

Nee, dat hebben we niet gedaan.

In ieder geval kunnen we vaststellen dat tussen 25 september en 30 september 1999 dat niet gedaan is door BTO omdat het apparaat gewoon in het huis aan de Zwolseweg is blijven staan om nieuwe binnenkomende gesprekken te signaleren.
En ook op 30 september staat aangegeven dat het apparaat is blijven staan.

Uit zowel de informatie in het PV van Godlieb als uit de informatie in het TJ kan opgemaakt worden dat men niet eens beseftte dat er überhaupt gewist was. (Het staat nergens vermeld en er is aan niemand gevraagd hoe het gedrag van de weduwe was met betrekking tot de Denver). Dus het is zeer onaannemelijk dat BTO op enig moment na 30 september het apparaat uit elkaar heeft gehaald en geprobeerd om de gewiste informatie uit de Denver te krijgen.

Om trouwens de gewiste informatie wel te weten te komen hoefde men dat niet te doen. Via de zogenaamde B-analyse (aangevraagd op 6 oktober) is het wel mogelijk te reconstrueren wie de weduwe hebben opgebeld. Aan alle providers is gevraagd op te geven wie tussen 01-09 en 29-09 het nummer van de weduwe heeft gebeld. Dat was een standaardprocedure van de politie om binnenkomende gesprekken op een vast nummer te reconstrueren.

Ik stel dus ook niet dat uiteindelijk die informatie niet bij de recherche terecht is gekomen (alhoewel ik nergens het overzicht nog ben tegengekomen). Ik stel alleen dat er 100% zeker door een of meerdere personen op enig moment informatie uit de Denver is gewist en dat BTO en de andere leden van de recherche zich dat eind september 1999 niet bewust waren.
Tevens

16 aug '07 08:52

fhjansen schreef:

@Edwin69 21:31 (150899)

Klopt niet, van de vijf nummers bleef er nog een onbekend in TJ107, terwijl het allerlaatste allerlaatste nummer -dat dus niet in dit lijstje staat- heel eenvoudig op te sporen zou zijn (want een winkel).

@Siem 00:55 (160899)

Waarbij dus niet gekeken is naar binnenkomende gesprekken. Ook hier weer iets vreemd: maandag 21 september 1999 bestaat helemaal niet (Blue moon?).
De printerlijsten JWW melden wel de bankman, maar niet het tijdstip. Weet jij, waarom de printergegevens maar niet los komen?

@Maurice 07:21 (160899)

Citaat: "Er iemand aanneemt dat vrijwel onmiddellijk toen men in de kamer een lijk zag liggen de technische recherche naar de eerste etage is gegaan om de display van de Denver uit te lezen."
Je probeert mijn analyse belachelijk te maken, maar dat lukt niet:

Ik geloof inderdaad, dat men na betreding onmiddellijk het PD zal gezeurd hebben en alle ruimtes zal hebben gecontroleerd. Lijkt mij standaard procedure. Telefoon toestel zal onmiddellijk het oog getrokken hebben wegens het knipperlichtje. Kort daarna (10 - 20 minuten) ging de telefoon nog eens driemaal over. Ik heb al eens uitgelegd, wat voor gevoel dat moet hebben opgeleverd bij degene, die de werking van dit toestel (ongeveer) kende: het geheugen verandert en er gaat misschien kostbare info verloren.

Er was daarna een periode van 4 uur beschikbaar om het geheugen uit te lezen en zo de gegevens zoals deze in TJ017 staan te verzamelen. Dat dit ook secuur gedaan is, blijkt uit de nauwkeurigheid van de omrekening (binnen de afleesnauwkeurigheid), die geheel onafhankelijk van de berekening die 's avonds is uitgevoerd. Dat dit een tijdlang het richtinggevende materiaal was, blijkt uit TJ052 (tref. naar nummer EL met correcte inbeltijd) en TJ107 (waar dit lijstje alsnog wordt aangevuld op grond van het PV, dus met foutieve omrekening).

Bovenstaand scenario is het enige, waarin wij niet achter de gordijnen hoeven te kijken op zoek naar duistere krachten.

16 aug '07 09:01

Maurice schreef:

@fhjansen

Haha, en jij zegt dat we dan niet achter de gordijnen hoeven te kijken op zoek naar duistere krachten, terwijl jouw uiteindelijke theorie over wat er gebeurt is en hoe dat allemaal weggewerkt zou zijn veel meer over duistere krachten gaat dan wat ik stel.

Ik zeg niet meer en niet minder dan dat BTO/TR domme fouten hebben gemaakt met die 10 minuten. Vervolgens niet het analytisch vermogen hadden om zelf die fout te ontdekken. Geen onderzoek hebben gedaan naar gewiste informatie op de Denver omdat ze zich niet in de werking van de Denver hebben verdiept. En op enig moment het TJ hebben veranderd om die problemen met de 11 minuten weg te werken.
Dat heeft niets met duistere krachten te maken, maar alles met onbekwaamheid.

Jouw aanpak is dat je een theorie hebt en vervolgens alle feiten daaraan wil aanpassen. Op zichzelf is dat een aanvaardbare methode, maar dan is het wel zo dat je een aantal feiten heel erg

naar je toe moet buigen om je theorie te onderbouwen.

Neem nu het einde van je bijdrage op 15-8, 11.17.

Het gaat om TJ16 waarbij wel het nummer dat om 12.15 uur heeft gebeld staat, maar niet het nummer dat om 12.18 uur staat. Jij wilt ons doen geloven dat het dus betekent dat deze informatie tussen 12.15 en 12.18 door de technische recherche is opgenomen.

Terwijl je weet dat er om 11.43 uur de melding bij de politie kwam. Dat men toen naar de Zwolseweg is gegaan. Dat men nadat men de deur dicht aantrof naar de burens is gegaan en vervolgens nog een aantal handelingen hebben verricht om binnen te komen. Ook weten we dat om 12.25 de schouwarts is gewaarschuwd. En dan ga jij ervan uit dat de recherche nadat ze net een dode vrouw in de woonkamer hebben aangetroffen vrijwel direct naar boven lopen en precies tussen 12.15 en 12.18 al de informatie gaan uitlezen van de Denver.

Als je dat serieus gelooft prima.

Maar voor mij heeft het dan geen zin om hierover met je te discussieren, want dat heeft dan echt helemaal geen zin.

(En je moet dat blijikbaar geloven, want in jouw theorie moet het zo zijn dat de schoonheidsspecialiste drie keer heeft gebeld op zaterdagmiddag en niet daarvoor en dat is weer nodig om te blijven beweren dat de weduwe op vrijdagmiddag om 17 uur vermoord is. Iets dat je ook onderbouwt door de kleuren op foto's van het PD met elkaar te vergelijken en dan te stellen dat bepaalde foto's een andere kleur bloed laten zien dan eerdere, en dat dit betekent dat de weduwe nog niet zo lang dood is, terwijl je niet bereid bent in te zien dat dit ook kan zijn door het feit dat kleuren op foto's, zeker als die ook nog gekopieerd zijn, niet zoveel meer zeggen).

Dus beste fhjansen. Het staat je vrij om te geloven wat je vindt. En het is zeker zo dat ik jouw reacties eerst serieus heb genomen en probeer mee te denken of het zo gegaan kan zijn zoals je aangeeft. Maar als je echt blijft geloven in aantoonbare volledig onwaarschijnlijke scenario's dan heeft discussie daarover voor mij geen zin.

16 aug '07 09:50

hkdh schreef:

@@@

Ik neem aan dat dit de bedoeling was.

Stilte op dit log.

De deelnemers achterlatend met scheldwoorden achter op hun tong.

Eén der weinige creatieve, onafhankelijke en redelijk flexibele deelnemers afgezeken.

Geen gezamenlijke conclusiez.

Een rapport, hoe nuttig ook, dat alleen op het papierwerk berust en niet op de werking van het telefoontoestel,

Een uitleg over de werking ervan, die zondermeer ondermaats is.

PRECIES ZOALS ONZE TEGENSTANDERS DAT GRAAG ZIEN GEBEUREN.

16 aug '07 11:54

Ingrid schreef:

@paulus

Ik zie één punt waarop ik een andere redentatie volg.

Er is een discrepantie tussen het genoteerde aantal nieuwe bellers in de display en het aantal weergegeven nummers in de bellerslijst.

De nummers die ooit nieuw waren blijven in de bellerslijst staan, tot er meer dan 25 unieke nummers in staan, dan verdwijnt het oudste unieke nummer.

Er stonden nog zeven nummers in de lijst zoals die is opgenomen door het BTO.

Als er in de display 3 of 5 bellers heeft gestaan in plaats van 8, dan kan er ook na het oudste telefoontje in de Denver zijn gewist. Immers: de bellers die er al in stonden en niet gewist werden blijven in de lijst staan, als er daarna nieuwe bellers worden geregistreerd (stel: 5), komt de melding 5 nieuwe bellers in de display, en zal de lijst bij doorbladeren beginnen bij 0707 omdat er in totaal zeven unieke nummers in de lijst staan.

Ik ga uit van 3 of 5 bellers als alternatieve weergavemogelijkheid, omdat die, indien wat slordig geschreven, kunnen worden aangezien voor een 8. Bij een 7 is die kans op verwarring kleiner.

Zolang we dus niet weten waar die 8 in het BTO-rapport vandaan komt, kan er ook niet met zekerheid gesteld worden wanneer er is gewist, maar slechts dat er is gewist.

De uitdraai van de B-analyse zou hierover wellicht nog wat meer duidelijkheid kunnen geven, al vrees ik dat niet aangenomen oproepen niet worden geregistreerd bij de provider en derhalve ook niet als oproep op de B-analyse zullen verschijnen.

16 aug '07 13:47

Maurice schreef:

@paulus

Nog een denkfoutje in je lijst. Als een nieuwe beller gewist wordt verdwijnt hij en komt hij niet meer in de "bellerlijst" terecht.

Je kan trouwens ook een nummer uit de bellerlijst wissen.

Het interessante was dat bij de test met de Denver in de display geen onderscheid te zien was in de lijst met nummers tussen de nummers die onder nieuwe nummers vielen en nummers die al een keer bekeken waren.

16 aug '07 14:04

Edwin69 schreef:

@Ingrid

Als er verkeerd gelezen is, lijkt mij de kans dat een handgeschreven 5 voor een 8 wordt aangezien vele malen groter dan dat een 3 voor een 8 wordt aangezien. En er bestaat ook nog de mogelijkheid van een typfout bij het overnemen van de handgeschreven aantekeningen. En de 8 ligt naast de 7 op het toetsenbord. Dus zelf ga ik eerder uit van 5 of 7 bellers, en anders een wis-actie van BTO zelf.

16 aug '07 14:13

fhjansen schreef:

@ Maurice 16-08-07 09:50

"Neem nu het einde van je bijdrage op 15-8, 11.17. Het gaat om TJ16 waarbij wel het nummer dat om 12.15 uur heeft gebeld staat, maar niet het nummer dat om 12.18 uur staat. Jij wilt ons doen geloven dat het dus betekent dat deze informatie tussen 12.15 en 12.18 door de technische recherche is opgenomen."

Ik heb al eerder aangegeven, dat dit verklaarbaar is met de gedachte, dat een van deze telefoontjes is aangenomen, waardoor men zonder analyse reeds de gegevens van de laatste beller in handen had. Naar aanleiding van deze actie is een lijstje gemaakt van de bellers, die er al in stonden. Lijkt mij heel begrijpelijk gedrag. Het tijdstip van dit gedrag werd dan bepaald door dat laatste telefoontje om 12:18. Zou mij niet verbazen, als er over dit lijstje al telefonisch overleg geweest is met het bureau, zodat zondag het lijstje al gauw compleet beschikbaar was (uitgez. de 06).

Er waren overigens meerdere personen op het PD, iedereen had zo zijn rol, voornamelijk met overal afblijven en hulptroepen oproepen. Dus niet iedereen stond over het slo gebogen.

Probeer anders maar uit te leggen, dat 's avonds eerst "lijstje 1 t/m 4", daarna "lijstje 1 t/m 5" en dan nog eens een lijstje "1 t/m 6" is gemaakt. En dat "lijstje 1 t/m 5" vervolgens anders wordt uitgewerkt dan "lijstje 1 t/m 6".

Mijn analyse van de foto's ging niet over de kleuren an sich, maar over de contrasten in de vlekken.

Voorts heb ik een verklaring verstrekt voor de extra vlekken op de blouse (dubbelvrouwen in het mortuarium), doordat de vlekken nog vochtig waren, en passen de gegevens van de sectie op gebied van rigor mortis, livor mortis en ontbinding veel beter met een later moment van overlijden (zie recente discussie bij Ada dd 6 augustus), zeker als je deze waarnemingen combineert.

De recherche neemt monsters van een aantal druppels vloeistof (B1 t/m B6) en van een vochtige vlek in de hal (C1).

En dan zijn er nog zes ooggetuigen..... ZES.

Wat staat daar tegenover, een krant?

16 aug '07 14:18

Maurice schreef:

@hkdh

Lezers van dit weblog mogen zien dat er over inhoud discussies gevoerd wordt en dat mensen diverse meningen en interpretaties hebben.

Zo ook mijn discussie met fhjansen.

Ik ben dan ook in mijn laatste reactie volledig inhoudelijk gebleven. Kon echter een lach niet onderdrukken toen hij me beschuldigde van het zoeken achter de gordijnen naar duistere krachten, terwijl zijn theorie ten aanzien van het overlijdenstheorie van de weduwe op vrijdagmiddag juist daar mede vanuit gaat.

Ik wijs inhoudelijk op zijn reactie waarbij hij ervan uitgaat dat de politie tussen 12.15 en 12.18 de Denver heeft bekeken op een moment net nadat ze de weduwe dood hadden aangetroffen.

En waar je de ondermaatse uitleg van de werking vandaan haalt?

Ik heb tot twee keer toe uitgebreid onderzoek gepleegd met de Denver en heb op basis daarvan de conclusies getrokken uit het rapport.

Ten aanzien van de conclusies die samenhangen met de Denver in dat rapport zijn ze in feite heel beperkt. Lees het rapport nog maar eens goed.

In het rapport wordt ten aanzien van de Denver alleen gesteld:

- Er staat 8 nwe bellers, terwijl er maar zeven nummers in de geheugenlijst aanwezig was. Daar is verder niets mee gedaan.

- Er is niet vastgesteld wanneer de Denver voor de laatste keer van het netstroom was afgeschakeld. Had eenvoudig gekund door op enig moment de Denver af te koppelen en weer aan te koppelen (bij voorbeeld op 30-9) toen ook de Denver is geherpogrammeerd.

- Er zijn nummers uit de bellerlijst gewist en dat is de Technische Recherche niet opgevallen. Wanneer en door valt niet vast te stellen.

Meer dan dat staat er niet in het rapport met betrekking tot de Denver!

Waardoor er discussie op dit weblog ontstond was dat andere mensen conclusies gingen trekken die juist NIET op basis van de testen met de Denver te trekken zijn en waar in het rapport ver van af gebleven is.

Om die mensen aan te geven of hun veronderstelling in principe mogelijk is heb ik aangegeven wat ik heb vastgesteld met de Denver, zodat op basis daarvan blijkt of de veronderstelling juist kan zijn of niet.

Ik vind het prima dat mensen een bepaalde theorie opstellen en ook als ze daaraan blijven vasthouden. Ik geef alleen aan waarom ik op basis van het onderzoek of andere informatie zo iets al dan niet een grote mate van waarschijnlijkheid geef.

Maar op een gegeven moment heb ik echter noch de tijd of de zin om iemand die iets blijft geloven dat ik onderbouwd volledig onwaarschijnlijk acht nog verder mee te gaan argumenteren.

Het is jammer dat je dat niet onderkent.

Verder staat het iedereen vrij om ook zijn eigen onderzoek te doen en op basis daarvan een goed onderbouwd stuk te maken. Zo hebben wij het ook gedaan. Gewoon een Denver gekocht via Marktplaats en twee keer een test uitgevoerd.

En geef dan maar aan waarom de conclusies uit het rapport zoals ik net hierboven heb gezet (en daar gaat het om) niet juist zijn.....

16 aug '07 14:20

Edwin69 schreef:

@Paulus, Ingrid

Maar als er '5 nwe bellers' heeft gestaan, dan moet er donderdagavond tussen 16.50 en 20.35 uur gewist zijn, en heeft de wissel twee nummers van die middag laten staan (waaronder het 0000000000-nummer), welke dus zaterdag nog als oude beller stonden geregistreerd. Waarom zou de weduwe deze twee nummers hebben laten staan??? En als het de moordenaar was die tussen 16.50 en 20.35 uur gewist heeft, met wie heeft Louwes dan gesproken?

Voor mij blijft toch het meest logische scenario dat er 7 nieuwe bellers waren en BTO gewoon slordig gewerkt heeft.

16 aug '07 14:48

Maurice schreef:

@fhjansen

Niet alleen een krant, maar ook het feit dat ze niet bij Wilma is geweest op vrijdagmorgen om 10 uur. (Niet alleen zegt Wilma dat zelf, maar ook stond het op de agenda van de weduwe).

En dat ze op vrijdag ook haar spullen niet heeft opgehaald bij de groenteman.

En dat een buurman heeft verklaard dat hem opgevallen was dat donderdagavond op de slaapkamer van de weduwe het licht aan was en de gordijnen open.

Maar daarvoor heb je elke keer ook weer een theorie, die elke keer waar kan zijn, maar tegelijk heel onwaarschijnlijk.

(Zoals het feit dat de politie om 12.18 de telefoon heeft opgenomen in het huis van de weduwe. En dat, terwijl bij TJ017 expliciet BTO wordt genoemd, het toch een autonome registratie is van de TR, weer een andere dan bij TJ016).

En de wijze waarop jij bij voorbeeld uiteindelijk helemaal wegredeneerde dat de weduwe een afspraak op vrijdagochtend had met Wilma en dat die afspraak op zaterdagmorgen moet zijn geweest, of inmiddels zaterdagmiddag, gaf en geeft mij aan dat discussies over je aannames helemaal geen zin hebben. Je start bij een eindpunt en komt dan voor alles ervoor tot een theorie. Die allemaal kunnen, maar tegelijk een (zeer) lage waarschijnlijkheid hebben en zeker in combinatie met elkaar.

En als je alleen daarvan wil blijven uitgaan, mijn zegen heb je, maar ik besteed er geen tijd meer aan.

16 aug '07 14:53

hkdh schreef:

@maurice

Nogmaals, voor de conclusies uit je rapport heb je geen moment de preciese werking van de Denver nodig gehad, de gebruiksaanwijzing en al het andere papier was voldoende. Ik heb ze dan ook onderschreven zonder de details van de echte Denver te kennen.

De voorzichtigheid die hieruit spreekt, kan ik waarderen, maar het was veeel beter geweest eerst

de details van de Denver vast te stellen en te bespreken.
Dan zouden verdergaande conclusies getrokken kunnen zijn.

-
Verder constateer ik, tegen beweringen in, dat er geen volledige B-analyse van het vaste nummer van SLO is geweest.

In het TJ vind je verslag van Telfort mobiel en vast en van KPN alleen mobiel.

(allen gericht op bevestiging van een enkel feit).

Wel is er volledig overzicht van het uitgaande (gelukke) verkeer vast en mobiel over een ruime periode, de zg printerlijsten (domme naam).

-
Op mijn berichten over Wilma, ga je helemaal niet in, terwijl er grote vraagtekens geplaatst moeten worden bij haar verklaring over bellen, geen alarm slaan en afspraaktijdstip. Zolang ik haar geloof, heeft alleen BTO het toestel uitgelezen en is er over de schouder meegenoteerd.

Anders, wordt het verhaal van fhjansen over het behandelen van de telefoongegevens geloofwaardiger, los van zijn verhaal over vrijdag als sterfdag.

-
In "Het TJ is aangepast" heb je te snel geconcludeerd dat de telefoontijden in het TJ zijn aangepast (fraude).

Het heeft er alle schijn van dat, ongeacht welk scenario van noteren, er onafhankelijk van elkaar tweemaal is teruggerekend, 2 minuten van elkaar verschillend en dat de TJ tijden origineel zijn.

De gemelde fraude is daarmee onbewezen, hooguit misschien gedaan en dan onbekwaam en onvolledig.

-
Uit de werking van Denvers nieuwe bellers teller (een heel gebrekkig tellertje dus) blijkt nu dus dat na donderdagmiddag niemand meer een wisbewerking heeft kunnen uitvoeren (anders kom je niet aan 8)

en
ook dat er echt een nummer ontbreekt.

Voor dat ontbreken is geen goede verklaring, ongeacht welk scenario je aanhangt. Als men de lijn eerst uittest, dan staat dat gewoon in het rapport, ten teken dat het werk goed gedaan is en gaat men niet zitten wissen.

Ook is nu de verklaring van de Generale bankman verdacht, want hij zou in de Denver of in de mobiel hebben moeten staan.

-
Het ontbreken van nummers voor die donderdag in de Denver, kan nog steeds zijn ontstaan door gehannes met het nummerherkenningsabonnement (en dat was aan de orde in die dagen, want moest handmatig in de centrale worden geactiveerd). Daardoor kan evt al die tijd geen enkel nummer zijn doorgegeven aan de Denver ! Er is geen enkele navraag gedaan naar dat speciale abonnement.

-
Heb je getest, of die teller niet toch doortelt, als een nieuwe beller de volgende dag (andere datum) opnieuw inbelt ?

Als die teller eenmaal hoger staat dan het aantal geregistreerde bellers, kan men zovaak raadplegen als men wil, hij gaat niet meer uit, tenzij men wist.

-
Het druppelsgewijs mededelen van de werking, eerst nadat iemand iets suggereerde dan niet kon, was in feite heel irritant. Wij hadden een uitgebreid verslag verwacht (vandaar ondermaats).

-
Het gaat hier niet alleen om de juistheid van een door jou gepubliceert rapport, maar ook om het gezamenlijk door de feiten lopen, om ons te kunnen voorstellen hoe een en ander zover is kunnen komen en daar gaat het om.

16 aug '07 15:41

fhjansen schreef:

@ Maurice 16-08-07 14:53

" En de wijze waarop jij bij voorbeeld uiteindelijk helemaal wegredeneerde dat de weduwe een afspraak op vrijdagochtend had met Wilma en dat die afspraak op zaterdagmorgen moet zijn geweest, of inmiddels zaterdagmiddag, gaf en geeft mij aan dat discussies over je aannames helemaal geen zin hebben. Je start bij een eindpunt en komt dan voor alles ervoor tot een theorie. Die allemaal kunnen, maar tegelijk een (zeer) lage waarschijnlijkheid hebben en zeker in combinatie met elkaar."

Ik tart je om aan te geven, waar ik beweerd heb, dat de afspraak zaterdagochtend was. Voorts kan de kalender (niet agenda) vol hebben gestaan met mededelingen, ik concludeer op twee gronden, dat de afspraak verschoven is.

De groenteman geeft zelf aan, dat bij voorbaat was ingecalculeerd dat hun afspraak kon mislopen -de afspraak van het slo kon uitlopen- en dat dit wel vaker gebeurde. Op een of andere manier heeft hij het idee dat zij een afspraak met de makelaar (over Pothoofd) had.

De buurman heeft het niet over het licht, hij zegt zelfs niet over welke dag het gaat. De gordijnen van de benedenverdieping waren overigens dicht, dat is door niemand tav vrijdag overdag opgemerkt.

Overigens hebben zes getuigen haar nog vrijdag gezien.... ZES (waarvan twee kort na elkaar).

16 aug '07 16:05

Maurice schreef:

@hkdh

Goede uiteenzetting van jouw manier van ernaar te kijken.

Ik heb al aangegeven dat ik op welke manier ik ook met de Denver testte ik geen situatie kon realiseren waarbij er 8 NWE bellers staat en tegelijk 0707, 0607 etc.

Ook hier geldt dus dat BTO/TR had moeten opvallen hoe dat verschil kwam en dan vervolgens onderzoek ernaar te doen, in plaats van het zo neer te zetten en het verder maar te laten. Heel kenmerkend voor de kwaliteit van het werk van de recherche.

Ik vind jouw aanname dat de recherche over de schouder van BTO heeft meegekeken en autonoom in TJ017 tot een eigen cijfermatige invulling is gekomen zeer onwaarschijnlijk. Maar je mag het natuurlijk denken.

Ik vind het onwaarschijnlijk omdat BTO 18.46 neerschreef en toen een fout van 10 minuten maakte. Als in het TJ017 er precies een verschil van 10 minuten was geweest dan zou jij aanname waarschijnlijker zijn.

En juist omdat vervolgens in de weken en maanden erna het verschil van de 11 minuten bleef spelen (tot en met de Hoge Raad in 2002) zou je toch mogen verwachten dat de betrokken rechercheurs aan de bel zouden getrokken hebben. Immers ALLE tijdstippen in het Technisch Journaal, dus niet alleen TJ017, maar ook alle andere tijdstippen zijn dus wel juist, zonder verschil van 11 of 10 minuten.

Uiterst eigenaardig dat op vele plekken in het TJ de juiste tijd staat (volgens jou door het "over de schouder meekijken bij het werk van BTO") en daarna heeft iedereen de tijdstippen van deze over de schouder kijkers meegenomen, maar naar buiten toe werd volgehouden dat er een probleem was van 11 minuten.

16 aug '07 16:08

hkdh schreef:

@maurice

Het is over de schouder meekijkend OP Z'N ALLERLAATST of eerder zelf opgenomen dus. Als je ziet hoe snel ze met die nummers aan de slag gaan, terwijl BTO eerst nog een getypt verslag maakt zonder omrekening.

Dan is zo klaar als een klontje, dat dat getypte verslag de basis was voor het PV en daarbij eigenwijs opnieuw is omgerekend en geïnterpreteerd met de bekende fouten van 10 minuten kloktijd en een dagverschil voor het gesprek van Louwes.

Ik zou allen in de fraude geloven als het verschil met het PV 11 minuten was en ook in TJ107 !
MAAR WAAR HET OM GING:

Jouw bewering is gedevalueerd tot een geloof en is niet meer bewezen.

-

Helaas, ik zou mij graag laten overtuigen in deze.

-

Zo waardeer ik ook fhjansens geloof en kijk met argusogen naar wat daaruit als bewezen of waarschijnlijk kan worden beschouwd.

En ik vind nog steeds dat hij goed bezig is, ook al heb ik hem al diverse malen op de vingers getikt m.b.t. onjuistheden.

-

Kijk ook eens naar de zaak Joyce Labrouère en wat daar aan onwaarschijnlijkheden zijn gepasseerd.

En die zaak in mogelijk uitgemond in het omgekeerde van de DMZ. Door het geknoei heeft men het bewijs tegen de verdachte niet rond gekregen.

Dit soort zaken verklaart, waarom men zo gebrand is op een veroordeling, zelfs tegen beter weten in (Afschrikking als preventiemiddel).

-

Verder zijn er wel erg veel aan jou gerichte vragen en commentaren, die je ontwijkt (het is je gegeven, je zult wel meer te doen hebben), en dat werkt niet goed op dit log.

-

hatsalacha

16 aug '07 16:37

fhjansen schreef:

@Maurice,

@hkdh

Inhakend op de opmerking, dat die 11 minuten vele malen heeft gespeeld het volgende citaat bespreking HR arrest Arnhem:

"36. Voorts wordt er in de aanvraag op gewezen dat het telefoongesprek volgens de ter beschikking gestelde gegevens door het basisstation is doorgegeven om 20.36 uur, hetgeen niet verenigbaar is met de vaststelling dat het gesprek door het telefoontoestel in de woning van het slachtoffer reeds om 20.25 uur is ontvangen.

In het door de verbalisanten J.W. van Veen en H.E. Laarman opgestelde proces-verbaal van 17 januari 2000, waarin het opsporingsonderzoek is samengevat, is vermeld dat in de display van het telefoontoestel een datum en tijdstip waren weergegeven die niet correct waren. Het toestel liep 11 minuten achter, en de datum was niet correct ingesteld (doorgenummerd p. 10). Het betreft derhalve een verklaarbare omstandigheid die het Hof bekend kon zijn."

Dit PV is volgens mij hetzelfde als het zgn ambtelijke verslag (ambtelijk verslag d.d. 17 januari 2000,,) waarnaar het Hof te Den Bosch herhaaldelijk verwijst.

Hierin staat dus minstens één fabricatie, zoals wij nu kunnen aantonen.

Daar moet Knoops toch iets mee kunnen?

16 aug '07 17:03

fhjansen schreef:

@ allen,

Ik zou dat verslag wel eens willen zien en op de grill willen leggen. Wie kan helpen...

16 aug '07 17:04

hkdh schreef:

@fhjansen

Zonde van die grill.

Dat 11min 3u34 +-1 zou hebben moeten zijn, maakt geen verschil in de overtuiging van het hof, dat beide registraties voor hetzelfde gesprek van 16sec stonden en de wetenschap van fabricatie zou derhalve niet tot een andere uitspraak hebben geleid en dus zinloos.

16 aug '07 17:51

fhjansen schreef:

@hkdh

Ik bedoel te zeggen, dat ik de rest van dat PV ga wantrouwen, als ik merk, dat er op een bepaald onderdeel gewoon maar verzonnen is.

Er staat nog veel meer in dat PV. Allemaal zwaar na dato bijeengebracht.

En dat gebeurde veel vaker.....

16 aug '07 18:09

hkdh schreef:

@fhjansen

Je hebt gelijk, graag lezen dus en dan op de grill.

*

Verbazingwekkend is in de uitspraak van het hof:

"In het geheugen van een telefoontoestel met nummerherkenning op de studeerkamer van de woning van het slachtoffer staat als laatste nummer genoemd 06-53709437"

Hebben ze dat uit TJ052 overgenomen.

Hoezo studeerkamer ook, volgde mevrouw soms een LOI cursus bloemschikken.

Vanzelf kun je met die dingen niets, want alle stukken waaruit anderszins blijkt hadden ze en dus hadden ze beter kunnen weten en dus nooit een novum of zo.

Maar wat hebben die rechtbanken eigenlijk echt zelf gelezen ?

Antw: Waarschijnlijk alleen dat samenvattend PV, dat wij nog nooit hebben gezien.

16 aug '07 18:53

paulus schreef:

@Ingrid 13.47

Dat in de display een aantal nieuwe bellers kleiner dan 7 kan hebben gestaan (3 of 5 zoals jij zegt) lijkt mij niet mogelijk. Dan hadden de codenummers van de nieuwe bellers immers nooit met een 7 begonnen. Ik vermoed eerder dat BTO bij het begin van hun uitlezen inderdaad "8 nieuwe bellers" hebben zien staan, maar dat ze in het proces van uitlezen het eerste nummer in de lijst (het laatste nummer dat gebeld had) per ongeluk of opzettelijk geheel gewist hebben waardoor ze op het eind niet verder kwamen dan code 070703. Misschien onkunde met de werking van het apparaat. fhjansen heeft de mogelijkheid van het wissen van het 8ste nummer al eerder geopperd.

En Maurice schreef:

"Nog een denkfoutje in je lijst. Als een nieuwe beller gewist wordt verdwijnt hij en komt hij niet meer in de "bellerlijst" terecht."

Correct, maar de beller van 16.24 uur is niet gewist en stond bij het begin van het BTO onderzoek nog steeds in de lijst van genummerde nieuwe bellers. Hij is dus de eerste beller na een wisoperatie. Had men een beller, die later dan 16.24 had gebeld, gewist dan waren door het bladeren (en daardoor uitlezen) door de lijst nieuwe bellers alle latere bellers naar de lijst oude bellers verhuisd. Zelfs een beller van voor 16.24 had men niet kunnen wissen zonder 16.24 uit te lezen. En dat alles is niet gebeurd.

Dit laatste is waar als bladeren door de lijst nieuwe bellers tevens uitlezen inhoudt dus verwijdering uit de lijst nieuwe bellers. En dat heb ik begrepen uit eerdere postings.

Nog een toevoeging. Er wordt gezegd dat er 17 of 18 nummers zijn gewist. Verschil van 25 met 7 of 8. Maar als het wissen plaats heeft gevonden voor 16.24 (en dat denk ik) dan heeft men waarschijnlijk 25 nummers gewist of wel het gehele geheugen. Tenzij de weduwe toch regelmatig van tijd tot tijd het geheugen schoonmaakte.

16 aug '07 21:58

Maurice schreef:

@paulus

Aanvankelijk dacht ik ook dat het zo werkte, maar bij de tweede test hebben we vastgesteld dat in de bellerlijst de zowel de nieuwe als de oude bellers staan. En dat de nummering doorloopt. Dus als er 0707, 0607, 0507 etc staat dan weet je alleen dat de hoogste nummers de nieuwe bellers zijn geweest en de laagste de oudste.
Stel dat er na het uitlezen van BTO een nieuw beller was gekomen. Dan staat er 1 NWE Beller en dan loopt het van 0808, 0708, 0608 etc.

16 aug '07 22:34

Maurice schreef:

@hkdh

Besef je eigenlijk wel dat zowel Laarman als WVW de schrijvers zijn van het PV van januari 2000 waarin ze over die 11 minuten verschil schrijven.
Maar dat dezelfde rechercheurs in september en oktober steeds het juiste tijdstip in het TJ hebben opgeschreven.

Uit alle aantekeningen en PV's van Godlieb en Visscher blijkt dat men tot 8 oktober dacht op basis van de foute berekening dat Louwes op 24 september had gebeld. Daarom moest er info van de provider van Louwes komen. Ook dat is uit het TJ te lezen en op 8 oktober weten ze dan zeker dat het 23 september is. En daarom schrijft Visscher zijn PV op 11 oktober dat het toch 23 september is (en ook om 20.25).

Dus we hebben Laarman en WVW (een onderzoeksleider) die meerdere keren in het TJ de juiste datum en het juiste tijdstip zouden gezet hebben (want dat is het geval). En ik moet dan geloven dat toen in het onderzoeksteam over Louwes laatste telefoontje werd gesproken en het toen om 24 september 20.25 uur werd geplaatst kwam het niet bij hen op om te zeggen: "Waar hebben jullie het over. Het was toch 23 september 20.37, zoals we dat al op 26 september hebben vastgesteld."

En daarbovenop schrijven ze dan nog in januari 2000 in een PV dat er een probleem was van 11 minuten.

Snap je niet wat voor kromme redeneringen er moeten worden toegepast om aan te blijven nemen dat wat in het TJ stond er direct in was geplaatst?
En dat, evenals bij een aantal onderwerpen, men het TJ heeft aangepast om het eigen falen te maskeren.

16 aug '07 22:41

fhjansen schreef:

@Maurice,
@hkdh,

Ik meen ooit van Ada de opmerking gelezen te hebben, dat Godlieb onder geen beding wilde toegeven, dat hij een steek had laten vallen (ging toen over het niet deugende laatst gebelde nummer *).

Ik beproef hier iets van een competentiestrijd. Aan de ene kant de gegevens van het team, waar ze voor staan, aan de andere kant een gammel PV van de TR, waarbij niemand het onderliggende kladje (bijlage C) even checkt.

Want het gaat ogenschijnlijk om een kinderachtige zaak: één van beide partijen kan niet klokkijken (bleek overschrijven).

*). Dit kan nog gecontroleerd worden: slaat Denver een verkeerd gekozen niet bestaand nummer eventueel toch op als laatst gedraaid nummer?

16 aug '07 23:30

fhjansen schreef:

Als wij ervan zouden uitgaan dat de beltijden in het TJ zijn aangepast, dus eerst de (foutieve) gegevens uit het PV hadden vertoond, ontstaat het volgende plaatje:

TJ017 260999 aangepast voor alle nummers
TJ052 270999 aangepast voor nummer EL (enige nummer)
TJ107290999 NIET aangepast (Wilma), nog steeds fout gegeven uit PV
TJ234 061099 aangepast voor nummer EL, maar heeft dan in oorspronkelijk vorm een onzinnige tekst:

"L geeft aan naar vast nummer van het SLO gebeld te hebben op de 24e omstreeks 20:25 uur.
Via de techniek blijkt uit te komen dat dit gesprek op de 24e heeft plaatsgevonden."????

17 aug '07 00:25

Gerard schreef:

@fhjansen 23:30 schreef:

[i]*). Dit kan nog gecontroleerd worden: slaat Denver een verkeerd gekozen niet bestaand nummer eventueel toch op als laatst gedraaid nummer?[/b]

In de bellerslijst komen alleen nummers van inbellers. En die zijn per definitie juist.

17 aug '07 00:50

hkdh schreef:

@maurice
@fhjansen

Ja, ik heb gelezen dat Laarman en vVeen, die steeds bovenop de telefoonnummer rapportage in het TJ hebben gezeten, dat stuk hebben geschreven.

Ik lees uit jouw stuk ook, dat je verderop de indruk geeft dat stuk geheel gelezen te hebben.

Je verbindt daar geen andere conclusies aan, dan dat deze heren de knoeiers zijn.

-

Lees dat stuk nog eens goed en ga er vanuit, dat ze het beestachtig druk hadden gehad (zie TJ), dat geen van beiden nog datums en tijden paraat in hun geheugen hadden, dat ze mogelijk een half uurtje hadden om het te maken en dat het niet hun verantwoordelijkheid was om te zorgen dat e.e.a. klopte.

-

Maakt dat stuk de stellige indruk geschreven te zijn, met raadpleging van het tactisch journaal of met raadpleging slechts van Gotlieb's PV, de printerlijsten en andere losse documenten. (wellicht mochten ze dat PV niet overrulen in hun uitleg).

-

De conclusies van dat La/WvV verslag zijn net zo merkwaardig, als de fouten, die bij de eventuele aanpassing van het TJ zijn gemaakt.

- 12 minuten gebruikt ipv 11 waar iedereen het over had.

- TJ107 over het hoofd gezien

- TJ052 overdreven aanpassing van ca 20.30 naar ca 20.37 en de verminkingen allemaal zo gelaten, incl. de verdachte lege regels.

- het zo laten van 016, met melding van 4 nummers, terwijl in het PV 6+1 worden genoemd.

-

Ik denk niet zwart/wit met je mee.

En dat stuk van Laarman/van Veen kennen wij inhoudelijk niet.

17 aug '07 01:04

hkdh schreef:

@maurice
@fhjansen

sorry TJ234 deze keer nog vergeten te vermelden, die slaat echt alles.

17 aug '07 01:09

hkdh schreef:

@gerard

Dat bedoeld jansen niet.

Hij doelt op het laatst door mevrouw gedraaid nummer, dat is een apart zichtbaar gegeven.

We weten niet of BTO dit nummer eerst heeft opgeschreven en toen ingetoetst, ofdat ze gewoon de herhaaltoets hebben gebruikt.

Het nummer was fout en gaf dus 5x achtereen geen aansluiting.

Het is heel goed mogelijk dat mevrouw dit al verkeerd had ingetoetst en het heeft opgegeven. Ze gebruikte het verkeerde kengetal.

17 aug '07 01:13

hkdh schreef:

@fhjansen

Je kunt er vergif op innemen, dat een ingetoetst niet bestaand nummer, dat een fouttoon geeft, gewoon in het display blijft staan, tot je begint een nieuw nummer in te toetsen. De Denver interpreteert geen geluiden die binnenkomen.

17 aug '07 01:17

hkdh schreef:

@fhjansen

De denver verstaat wel de digitale piepjes die met een vaste frequentie een binnenkomend nummer aankondigen of een binnenkomende fax.

17 aug '07 01:22

hkdh schreef:

@fhjansen
@maurice
@helder
@ea

Even nog een zwartgallige bak en dan welterusten.

"MAURICE DE HOND GEEFT TOE DAT, (whatever)"
En morgenochtend staan alle journalisten op zijn stoep !

17 aug '07 01:42

Cootje schreef:

Ik zeur nog even door over bankman.

Hij zegt dat hij op vrijdag 2 x heeft geprobeerd te bellen.

Als hij in het PV staat, niets aan de hand.

Als hij er niet in staat zijn er een paar mogelijkheden:

- a. hij kletst
- b. hij kletst niet.

Volgens eigen zeggen waren er tapes met telefoongesprekken. Zijn bewering had dus gecheckt kunnen worden.

A en B zijn in tegenspraak met TJ. Zijn belpoging is niet geregistreerd (?!). En niemand heeft dat gecontroleerd?

Als hij bewijsbaar heeft gebeld, dan is er gewist. Toch?

17 aug '07 01:46

helder schreef:

hkdh,

Hoe kan nu worden bewezen of de Denver op de 23e de 24e of de 25e werd gemanipuleerd? Er werd één telefoontje gewist. Waar de beller zich toen hij opbelde op dat moment bevond is hieraan ondergeschikt. En of dit app. op de juiste tijd stond ingesteld. Of is dit niet van belang? En in wiens belang was die manipulatie?

Als ik de dader was zou ik de Denver na de moord hebben gemanipuleerd (als ik de weduwe zou hebben opgebeld) mijn telefoontje hebben gewist.

Jij ligt nu het is er de tijd voor te slapen. De journalisten van de NOS / Nova / Netwerk, van de padvinderverseniging ook, maar nu al jaren. Het is hun taak het volk niet ongerust / niet wakker te maken; hiermee vordert het algemeen belang.

De moordenaar(s) goede bekende(n) van de weduwe kwam(en) via de achterdeur met een sleutel binnen, geen inbraaksporen, heeft dus zijn/haar laatste tel. uit de Denver gewist op het tijdstip nadat h(z)ij de moord had(den) gepleegd.

Het was laat in de avond, het slaapkamerlicht van de weduwe had zij (volgens getuigen) al aangedaan, de gordijnen nog niet dicht. Zij werd nadien vermoord, of/wel na middernacht op de 24e. In ieder geval is het tijdstip van de moord nog door niemand bewezen.

Dus mogen wij er nu van uitgaan het bewijs te hebben geleverd dat de weduwe na het tel. van dhr. Louwes op de 23e om 20:25 u wederom werd opgebeld en met die persoon gesproken had? Kan nog worden nagegaan hoe lang dit gesprek heeft geduurd?

Bij dit Denver onderzoek van de 23e liet ik de 24e en de 25e sept. buiten beschouwing.

'Even Eikel&Boom bellen (?).'

17 aug '07 05:04

hkdh schreef:

@Cootje

4okt99 meldde de recherche:

"13.05 uur : Strijdhorst (bankman) belt en verteld dat hij de tapes heeft uitgeluisterd en dat hij op MAANDAG 21-09-99 contact heeft gehad met het slo omdat er wat bewegingen waren met haar aandelenportefeuille. Hij heeft op vrijdag tweemaal contact getracht te zoeken, echter zonder resultaat."

(maandag 21-09-99 bestond niet)

(volgens ter V. belde hij regelmatig op vrijdagmiddag, ook blijkt hij iets meer dan een bankman te zijn geweest).

Mogelijk bedoelde hij tweemaal op vrijdag contact te hebben gezocht, dwz 24-09 en 01-10. Van beide blijkt niet in TJ, maar er zou een onderhoud zijn geplanned met de man, waarvan dan een PV moet zijn. Nergens blijkt dat is gezocht naar de waarheid over de kontaktpogingen, die beide in de Denver zouden hebben moeten blijken.

Ook is er geen B-analyse van vaste KPN nummers naar het vaste nummer van SLO.

-

Gewist: zie discussies hierboven.

17 aug '07 05:18

hkdh schreef:

@helder

Al haar eten was nog in de maag, dus is het niet laat geworden.
20 uur klaar met eten en langzaam afwassen.
dus voor 19 u gegeten, dus gebeurd voor 22 uur.

-

Manipulatie telefoongegevens alleen te bewijzen met volledige print van alle bellers die haar toen gebeld hebben, incl evt uit buitenland. Die gegevens zullen er niet meer zijn van 1999 of toch hier en daar op een groezelige tape in een datakluis van KPN en andere tel.mij'en.

-

Niet doen, niet met een eikel bellen.
Daar ga je van bevallen.

17 aug '07 05:31

helder schreef:

wat betekent die afkorting 'slo' ook al weer?

17 aug '07 05:34

hkdh schreef:

@Maurice 22.41
@fhjansen ook

Besef je, dat als er ruzie was over de juiste tijden uit de Denver en Laarman en van Veen, dat in januari moesten uitleggen, dat zij zichzelf dan bij voorbaat vast hadden gezet. Want zij noteerden wel tijden, maar niet de correctie die was toegepast op de opgenomen maartse tijden. En dat kladbrieffje dat zij daar evt bij hadden gebruikt, dat hadden ze niet meer. Dus hadden zij geen enkel bewijs, dat de door hen genoteerde tijden, welke dan ook, de correct berekende tijden waren en konden zij dus met het TJ in de hand hun gelijk niet bewijzen. Dus maar een verhaal gemaakt dat de kool en de geit spaarde.

17 aug '07 05:40

hkdh schreef:

@Maurice 22.41

Die kromme redeneringen vallen wel mee,
als je van mij aanneemt, dat ik niet achter elke kronkel aanloop.
Ik stel alleen: ZELF OMGEREKEND DOOR TR.
En opnieuw omgerekend door BTO bij hun thuis.
MEER NIET !

17 aug '07 05:44

hkdh schreef:

@helder
slacht of r

17 aug '07 05:46

helder schreef:

ja maar hkdk

'al haar eten nog in haar maag op de 25e sept. 's middags, want toen werd zij dood gevonden'.
Dan is het niet laat maar zeer laat geworden na de vooravond van de 23e sept.?'

17 aug '07 05:52

helder schreef:

sorry

hkdk,

ik bedoel hkdh

17 aug '07 05:55

hkdh schreef:

@helder

kan je niet volgen.
het betekend, overleden voordat ook maar iets echt was verteerd en dat is dan 2 tot hooguit 3
uur na het innemen.

17 aug '07 06:08

helder schreef:

hkdh,

waarom kun je mij niet volgen?

de maaginhoud van de weduwe kon pas nadat zij werd gevonden, is op de 25e sept. 's middags, worden geconstateerd?

17 aug '07 06:24

helder schreef:

hkdh,

als men dood is wordt het voedsel niet meer verteerd, uiteraard.

dit betekent m.i. dat de weduwe haar maaltijd 2 uur tot 3 uur - op welke dag (?) voordat zij werd vermoord, had geconsumeerd.

ik meen dat het tijdstip van de moord nog door niemand exact werd vastgesteld.

m.a.w. wanneer heeft zij haar laatste maaltijd dan geconsumeerd?

17 aug '07 06:43

hkdh schreef:

@helder

ja ik snap't, iets is laat geworden.

-

De stille getuigen bijeen wijzen volledig naar een vooravond en naar donderdag.

Op vrijdag ensceneren, dat het donderdagavond was geweest, is voor profi's zeker mogelijk, maar met zeer grote kans dat dat zinloos zou zijn, omdat een beetje goed onderzoek dat zou hebben ontkracht en dan heb je al die moeite voor niets gedaan, wat weer niet echt des profi's is, die zouden iets beters hebben bedacht, als dat echt nodig was.

Zodoende en denkend.

17 aug '07 07:54

Maurice schreef:

@fhjansen

Voor wat betreft jouw bijdrage 17 aug 00.25 aan het eind over TJ 234 maak je een interessante, maar zeer relevante fout. Jij schrijft:

"TJ234 061099 aangepast voor nummer EL, maar heeft dan in oorspronkelijk vorm een onzinnige tekst:

"L geeft aan naar vast nummer van het SLO gebeld te hebben op de 24e omstreeks 20:25 uur. Via de techniek blijkt uit te komen dat dit gesprek op de 24e heeft plaatsgevonden."????"

Er staat echter in het TJ dat L zegt gebeld te hebben op de 23e!!!

En dan is de zin erachter wel heel duidelijk. "Via de techniek blijkt uit te komen dat dit gesprek op de 24e heeft plaatsgevonden".

Want daarmee wordt bedoeld dat BTO (zie ook de PV van Godlieb) op de 24e om 20.25 uur is uitgekomen.

Dus nog op 6 oktober zit men met de datum de 24e en het tijdstip 20.25 uur, terwijl Louwes zelf de 23e aangeeft. En op dat moment niet zelf het tijdstip weet (eerder had hij gezegd "ongeveer om 8 uur"). Dus dit tijdstip komt direct of indirect uit dezelfde berekening van BTO.

Raar he, dat ook hier nog steeds de verkeerde datum wordt gehanteerd en het foute tijdstip, terwijl in het TJ al op meerdere plekken en door meerdere rechercheurs de juiste datum en het juiste tijdstip vermeld is.

Maar ja, waarom zou je toch mogen aannemen dat als een aantal rechercheurs al direct de goede datum en tijdstip geweten hebben ze dat ook aan hun collega's zouden gezegd hebben, niet waar....

17 aug '07 08:56

Joop schreef:

@Allen: Ik heb de indruk dat er veel te veel waarde wordt gehecht aan de inhoud van het TJ.

Volgens mij is de bedoeling van het TJ dat de betrokken teamleden een kort verslag doen van hun bevindingen zodat andere teamleden op de hoogte zijn van hun activiteiten. Dus een handig communicatiemiddel tussen een groep mobiele werkers. Een individuele rechercheur weet d.m.v. een TJ daardoor b.v. dat een andere rechercheur iemand gesproken heeft en wat zijn belangrijkste bevindingen zijn. Als hij er meer over wil weten dan kan hij contact opnemen met de persoon die de mededeling in het TJ heeft ingevuld. Een TJ behoeft door voortschrijdend inzicht/feitenkennis dan totaal niet consistent te zijn. In feite dus een soort Weblog!!

Ik heb danook de indruk dat een TJ geen enkele juridische status heeft: dat hebben alleen de PV's.

Klopt de hierboven verwoorde indruk of heeft het TJ wel degelijk een juridische status en zo ja volgens welke wet-/ en regelgeving dan?

17 aug '07 10:11

hkdh schreef:

@maurice
@fhjansen
@joop

Quote: "Maar ja, waarom zou je toch mogen aannemen dat als een aantal rechercheurs al direct de goede datum en tijdstip geweten hebben ze dat ook aan hun collega's zouden gezegd hebben, niet waar....".

Dit is een projectie vanuit nu wij weten, dat het de goede tijden waren.

Met het PV er naast en geen eigen berekening vermeld, maar alleen tijden, wist niemand meer wat de goede tijden waren.

In het PV stond een berekening, dat leek dus een heilig document. Totdat men met veel gezeur Visscher zover kreeg zijn correctie PV te schrijven. Aan de tijden durfde hij ook niet te komen, er was geen andere berekening immers.

Bovendien gaan PV's ver boven TJ vermeldingen. Het TJ kreeg pas status toen het hof het opvroeg.

17 aug '07 11:37

hkdh schreef:

@Zo halen we de 1000 zeker en vast.

17 aug '07 11:39

helder schreef:

Stel "mijn denver" staat nog op de wintertijd ingesteld?
hkdh, Hoe zit dat dan? Stel ik gebruik de warme maaltijd om 20.00 uur, hoe komt 'mijn denver' hier dan uit?

(Als men alleen staat / en geen gast aan tafel heeft/ kookt men vaak niet).

Op welke dag en om hoe laat heeft naar jouw mening de weduwe haar laatste maaltijd geconsumeerd?

En was het een warme - , of gewoon een broodmaaltijd?

Dus, kun je nu exact opnoemen, wat zij at, hoe laat dat was en op welke dag?

17 aug '07 14:36

hkdh schreef:

@helder

De informatie daarover is zeer gebrekkig.
Hier is wat fhjansen meent te moeten resumeren, maar ook gedeeltelijk speculatief:

-
Consumptiegedrag:

Voedselaankopen op donderdagmiddag, zowel wat betreft slager en bakker kunnen niet in de avond van donderdag geconsumeerd zijn. De aankoop van broodjes en broodbeleg rechtvaardigt de stelling, dat er tenminste twee broodmaaltijden genoten zijn, dus op vrijdag; de betreffende waren zijn niet meer aangetroffen op PD.

De vleesaankopen verraden daarentegen maar één avondmaaltijd (biefstuk), de overige vleesaankopen zijn n.a.w. in de vriezer terechtgekomen. Omtrent de gewoonte vlees in de vriezer te plaatsen moeten de verklaringen van de huishoudster nog eens worden nagelopen of navraag worden gedaan.

Uit de sectie is gebleken (lees ik op diverse weblogs), dat het slo 4-5 uur niet gegeten had (ik neem aan, uitgaande van een avondmaaltijd). Aannemende, dat een broodmaaltijd een kortere termijn oplevert, dan een avondmaaltijd, zeg 3 uur, is ook hiermee een tijdstip delict van vrijdag rond 17:00 uur gerechtvaardigd

17 aug '07 23:30

fhjansen schreef:

@Maurice 17-08-07 08:56

Opschonen TJ geeft onzin.

Ik leg dit punt nu even veel uitgebreider uit:

In TJ234 (06-10-99) staat letterlijk (mijn vet): "Louwes geeft aan naar het vaste nummer van het Slo te hebben gebeld op de **23e omstreeks 20.37 uur**. Via de te jchneik blijkt uit te komen .dat dit gesprek op de 24e heeft plaats gevonden. "

Nu hang **jjj** de theorie aan, dat het TJ opgeschoond is, zodat de oorspronkelijke tijden vervangen zijn door tijden, die met 12 minuten zijn verhoogd, zoals hierboven **de vetgedrukte tijd**.

Dus wat stel ik: dan moet ik nu kunnen nagaan, wat er *voordien* heeft gestaan volgens **jouw**

theorie. En daarbij neem ik aan, dat **jjj** bedoelt, dat er eerst de gegevens uit het foute PV hebben gestaan (de correctie datumsprong is pas op 11 oktober uitgevoerd).

Dan kom ik dus met de volgende tekst in overeenstemming met **jouw theorie**:

"L geeft aan naar vast nummer van het SLO gebeld te hebben op de 24e omstreeks 20:25 uur. Via de techniek blijkt uit te komen dat dit gesprek op de 24e heeft plaatsgevonden."

Louwes heeft naar de PTT gebeld om uit te zoeken wanneer hij met zijn mobiele 06-heeft gebeld naar het vaste nummer Slo.

Dus staat er nu onzin. Dus klopt jouw theorie niet. That's all.

20 aug '07 19:28

wb schreef:

En vlak alle getuigen niet uit, die aangeven de weduwe op vrijdag 24-09-1999 gezien te hebben(al is het niet in het gezicht)

20 aug '07 19:37

Edwin69 schreef:

@fhjansen, 19:28

Jouw redenatie is onzin.

Louwes heeft aangegeven de 23ste gebeld te hebben omstreeks 20.00 uur. Hij heeft NOOIT aangegeven de 24ste gebeld te hebben.

Zoals je zelf al stelt: volgens de theorie van Maurice zijn de tijden in het TJ met 12 minuten verhoogd. Deze theorie volgend, kom je op de volgende oorspronkelijke zin:

"Louwes geeft aan naar het vaste nummer van het Slo te hebben gebeld op de 23e omstreeks 20.25 uur".

Jouw cursieve tekst is NIET in overeenstemming met deze theorie. Dus wat je schrijft is onzin.

20 aug '07 20:44

fhjansen schreef:

@Edwin69

Het gaat hier niet om de inhoud van de getoonde teksten maar om de redactie.

De eerste tekst is letterlijk uit het TJ, ongeacht wat je daar verder over moet denken. Hierin staat dus een info die EL geeft en de daarop volgende acties (omdat eea niet lijkt te kloppen)

Daarna geef ik de tekst nog eens maar vervang ik de tekst *23 september omstreeks 20:37* door de tekst *24 september om 20:25*. Omdat het de theorie van Maurice is, dat in het TJ achteraf een vervanging heeft plaatsgevonden. Ik probeer dus na te gaan, wat er dan logischerwijs gestaan moet hebben, uitgaande van zijn theorie. Ik heb daarom de bestaande tijd en datum even gesubstitueerd met de gegevens uit het PV (voor de datumsprongcorrectie, want die kwam later).

En dan verschijnt er onzin. Omdat de tekst niet langer een tegenstelling oproept.

Dus de vervanging- die Maurice veronderstelt- kan hier NIET hebben plaatsgevonden.

En dan concludeer ik: *23 september 20:37* is in TJ 234 een *authentiek* gegeven, dat dus niet in het TJ gekomen is door een of andere manipulatie. En dan zie ik ook geen grond voor de andere manipulaties (anders wordt de redenering absurd selectief)..

20 aug '07 21:25

Edwin69 schreef:

@fhjansen

Die zin over de techniek staat er omdat ze op dat moment nog niet doorhadden dat ze een rekenfout met de datum hadden gemaakt. Dat jij ook de datum van de verklaring van Louwes aanpast aan de fout omgerekende datum uit het PV is totaal onlogisch. Uiteraard komt er dan onzin te staan, maar dat ligt aan jouw redenatie, die uitgaat van een verkeerde interpretatie van de theorie van Maurice.

Als er niet achteraf is aangepast, is het ook onlogisch dat ze wel opmerken dat via de techniek blijkt dat het gesprek een dag later heeft plaatsgevonden, maar niet dat via de techniek blijkt dat het tijdstip 12 minuten eerder moet zijn geweest. Zo had bijvoorbeeld ook het volgende oorspronkelijk in het TJ kunnen staan:

"Louwes geeft aan naar het vaste nummer van het slachtoffer gebeld te hebben omstreeks 20.37. Via de techniek blijkt uit te komen dat dit gesprek op de 24e heeft plaatsgevonden *om 20.25 uur*."

Maar dat staat er dus niet. Dus zal vermoedelijk of 20.25 niet kloppen, of 20.37. En pak dan nog eens het PV van voor de datumcorrectie erbij en dan blijkt dat er logischerwijs 20.25 gestaan heeft.

21 aug '07 02:11

helder schreef:

hkdh schreef: 17 aug '07 05:18

@Cootje

4okt99 meldde de recherche:enz.'

hkdh,

Wat jij schrijft is raak maar ook behoorlijk duidelijk. Over die bankman alleen al, ik citeer je :
'Mogelijk bedoelde hij tweemaal op vrijdag contact te hebben gezocht, dwz 24-09 en 01-10. Van beide blijkt niet in TJ, maar er zou een onderhoud zijn geplanned met de man, waarvan dan een PV moet zijn. Nergens blijkt dat is gezocht naar de waarheid over de kontaktpogingen, die beide in de Denver zouden hebben moeten blijken.'
(Einde citaat)

Die Denver opende voor just. veel perspectieven! Dus ook voor de ONBEVOORDEELDE !!!
verdedigers van Ernest Louwes! Daar ga ik voor.

Het gaat niet om de waarheid, het arrest moet kloppen.....omdat de burger dit leest (zonder achtergrond informatie) maar daar komt die burger niet op EN NIET AAN TOE, hij het gevoel moet hebben dat de dader is gepakt.

Maar daar moet verandering in komen :
d.w.z. verandering die de waarheid op tafel brengt:

-DE DENVER
-DE ZOGENAAMD LAATSTE PERSOON MET WIE
DE WEDUWE AAN DE TELEFOON SPRAK
-DE IN BESLAG GENOMEN BROEK VAN LOUWES

EN ZO VEEL HIATEN MEER.

21 aug '07 02:59

fhjansen schreef:

@Edwin69

Ik probeer het nog eens op een andere manier:
TJ 234 (dus op 6 oktober, 14 dagen later): "Louwes geeft aan naar het vaste nummer van het Slo te hebben gebeld op de 23e omstreeks 20.37 uur."

Zo zal Louwes het nooit spontaan gezegd hebben. Want het precieze tijdstip kent hij op dat moment helemaal niet. "omstreeks 20:37" is een intern strijdige uitdrukking in dit verband. Dus reageert Louwes hier bevestigend op een hem voorgelegde stelling, gebaseerd op TJ017, waarin staat gemeld, dat hij op die tijd (20:37) en op die datum (23-09) heeft gebeld. De reden wordt in het volgende stukje duidelijk: er is een tweede vaststelling gedaan "via de techniek" (betekent vermoedelijk: door het Bureau Technische Ondersteuning), waarin de datum 24 september staat (deze mutatie valt voor de correctie van het PV). Uitgezocht dient te worden wat hiervan nu wel of niet klopt.

Nu stelt Maurice, dat TJ017 een vervalsing achteraf is, deel uitmakend van een hele trits soortgelijke vervalsingen.
Dan constateer ik: dan heeft TJ234 helemaal geen bestaansrecht, want dan stond in TJ017 gewoon het gegeven uit het PV of helemaal geen tijd en datum.

Mijn lezing is: TJ234 is de mutatie, die de actie genereert, waardoor tenminste de datumfout uit het PV weer wordt herstelt. Dit is verklaarbaar, doordat TJ017 wel de correcte gegevens bevat. Dit kan alleen weer, omdat TJ017 los van het BT)-onderzoek is opgesteld. En dit verklaart tevens, waarom TJ017 niet de laatste oproepen bevat. Omdat de gegevens voor TJ017 al op zaterdagmiddag uit de Denver zijn gehaald.

Ofwel, wat er in het TJ staat is intern consistent. Zodra je daar aan twijfelt, krijg je de logica van o.m. TJ234 niet meer kloppend.

21 aug '07 06:15

Gerard schreef:

@Edwin69 02:11
@helder 02:59
@fhjansen 06:15
@Allen

Heb je al gehoord van de zeven, de zeven...?

De door Maurice blootgelegde, kwalijke 'tijdsaanpassing' van officiële stukken is een feit.
Dat is één.

Daarmee is echter nog niet bewezen dat het door Ernest om 20:25 gepleegde 16-sec-telefoontje niet hetzelfde is als het telefoontje dat om 20:37 (of zo) door de weduwe werd aangenomen.
Dat is twee.

Belangrijker is echter onder welke omstandigheden de weduwe dat telefoontje heeft aangenomen,

nu zij na 16 sec blijkt te hebben opgehangen. Zó kun je die korte gespreksduur immers ook zien!
Dat is drie.

Daarnaast is het ronduit belachelijk dat het overlijden van de weduwe vlak nadien in de 'timetable' is gezet, nu de weduwe pas dagen later dood is aangetroffen en het tijdstip van overlijden niet objectief is vastgesteld.
Dat is vier.

Dat kan immers tot vlak voor het eerstvolgende telefoontje nadien hebben plaatsgevonden. Maar nu er onmiskenbaar selectief nummers blijken te zijn gewist, valt dat niet meer na te gaan.

En als Ernest de sporenwissende dader was, zou ie dan zijn eigen laatste telefoontje hebben laten staan?
Lijkt me niet logisch.
Dat is vijf.

Wie denkt daar anders over?
Dat is zes.

En waarom?
Dat is zeven.

21 aug '07 06:57

Wieteke schreef:

07.00 uur

Mijn wekker maar gezet.

Er is nog een kleine rest vochtvlek zichtbaar van 12.5 bij 5 cm. Van enige hoogte kun je niet meer spreken. Een velletje keukenpapier erover en het is droog. Ik doe dat niet, wacht rustig af.
temp.21 gr.

21 aug '07 07:19

Gerard schreef:

Je bent een kanjer, Wieteke!

21 aug '07 07:47

voeg reactie toe

(toegestaan is: [b]...[/b] voor **vet** en [i]...[/i] voor *cursief*)

Uw reactie:

U bent demo ([Uitloggen](#))

Preview

Reactie toevoegen

