

Donderdagochtend

Bij de rechtszaak in Arnhem, waar Ernest Louwes tot 12 jaar is veroordeeld, heeft de Advocaat Generaal uitvoerig uitgelegd waarom Ernest Louwes niet 's morgens in de woning was geweest. Ook dat is een prima voorbeeld hoe het OM met de feiten aan de haal gaat als het in haar kraam te pas komt, terwijl men zeker wist/kon weten dat Louwes er die ochtend wel geweest was.

Eerst even de letterlijke conclusie van de Advocaat Generaal aan het eind van het requisitoir in Arnhem: *“Mijn conclusie is dan ook dat hr. Louwes die ochtend, 23 september 1999, **niet in de woning is geweest**. Misschien is hij er wel langs gereden, want uit de printlijsten blijkt dat hij elk geval op 23 september 1999 om 9.30 uur en om 9.45 uur in Deventer was.”*

Een belangrijke onderbouwing hiervan is in het requisitoir dat de werkster **“zeer stellig is dat zij niemand anders dan mevrouw Wittenberg die ochtend in de woning gezien of gehoord heeft.”**

Laten we echter zien wat er in het Tactisch Journaal o.a. staat over het eventuele bezoek van Ernest Louwes aan de weduwe op de ochtend van 23-9-1999. Op 27-9-1999 heeft Louwes zijn eerste gesprek met de politie. In het Tactisch Journaal staat: *“Dhr. Louwes is vorige week donderdagmorgen, 23-09-99, nog bij Mw. Wittenburg in de woning geweest. Gelet op geluiden van de bovenverdieping nam hij aan dat de werkster er was”.*

Op 19 november 1999 werd Ernest Louwes opgepakt en verhoord. Daarbij geeft hij meer informatie over zijn bezoek op die donderdagochtend aan de weduwe. O.a. zegt hij dan ook dat hij een penetrante geur heeft geroken toen hij bij de weduwe op bezoek was.

Op 24-11-1999 spreekt de politie opnieuw met de werkster. Dit staat er in het Tactisch Journaal: *“Met het doel na te gaan welke penetrante geur Louwes op die donderdagmorgen in de woning geroken zou kunnen hebben, nogmaals gehoord mevrouw H..*

Zij omschrijft haar werkwijze en de middelen die ze daarbij gebruikt. Dit zijn o.a. spiritus en vloeibare groene zeep. Dit kan dus best wel een sterke lucht geven. Toen dit verhaal was genoteerd kwam het gesprek nogmaals op het feit dat er nu een verdachte was aangehouden en zij had op de radio gehoord dat er ook een huiszoeking had plaats gevonden in een kantoor. In gedachten verbond zij daaraan het beroep van boekhouder en nu was haar de afgelopen dagen te binnen geschoten dat er ook nog een keer een boekhouder op bezoek zou zijn geweest.

Zij herinnerde zich dat tijdens een eerste koffieronde door mevr. Wittenberg was gezegd, dat een boekhouder op bezoek zou komen. Ze weet echter niet of dit speelde op de morgen van de donderdag dat mevr. Wittenberg werd vermoord, of dat dit al een donderdag eerder was. Zij heeft geen boekhouder gezien. Ze weet wel dat op de dag dat die boekhouder geweest zou zijn, mevr. Wittenberg een tijdje beneden is geweest, hooguit 20 min. Toen ter sprake kwam dat mevr. Wittenberg die laatste donderdagmorgen ook nog naar de huisarts was geweest, denkt mevr. H. dat de boekhouder dan vermoedelijk een donderdag eerder geweest kan zijn.

Deze tijd van 20 min. kan ze namelijk geen plaats geven in de tijdsinvulling van die laatste donderdagmorgen.

De werkster (70 jaar oud) zegt dus dat ze zich wel herinnert dat de boekhouder (Louwes) op bezoek is geweest, maar dat kan dus ook donderdag 16-9-1999 zijn geweest.

In het Tactisch Journaal staat ook de inhoud van een rode agenda van Ernest Louwes die in zijn koffer is gevonden. Daar staan de afspraken in die Louwes in 1999 met de weduwe heeft gehad: *“Betreft de rode agenda van 1999 welke in de koffer van Louwes werd aangetroffen. Volgens deze agenda had Louwes in 1999 de volgende afspraken met Wittenberg. 990615 te 13.00 uur, 990720 te 10.00 uur, 990831 09.00 uur, 990910 09.00/09.30 uur, 990923 09.00/09.30 uur.”* Dit zijn dus vijf data in 1999. En als je op de kalender kijkt dan kan je vaststellen dat het drie keer op een dinsdagochtend is, een keer op een vrijdagochtend en **één keer op donderdagochtend**, namelijk op de ochtend van de moord!

Wat weet het OM dus? - De huishoudster zegt dat de boekhouder geweest is op een dag dat ze er ook was, maar zij denkt dat het een week voor de moord was (16-9-1999). - De huishoudster komt alleen op donderdag. - Louwes is in 1999 volgens zijn agenda 5 keer bij de weduwe geweest. Drie van de vijf keer is op een dinsdag (15-6, 20-7 en 31-8), een keer een vrijdag (10-9) en maar een keer een donderdag: 23-9-1999. - Op 23-9-1999 om 9.31 uur voert de GSM van Louwes een gesprek met een paal in Deventer (de paal die het gunstigst staat ten opzichte van het huis van de weduwe).

En op basis van deze informatie zegt de Advocaat Generaal in Arnhem: *“Mijn conclusie is dan ook dat hr. Louwes die ochtend 23 september 1999 niet in de woning is geweest.”* Zo zijn dus onze (OM)

manieren.

P.S. 1 Nu zullen mensen zeggen. Dit bovenstaande had de advocaat van Louwes toch kunnen tegenwerpen! Maar daar zit nou net de kneep. De advocaat beschikte niet over het tactisch journaal en alle uitspraken van degenen waarmee de politie heeft gesproken. Het OM bepaalt welke stukken in het dossier terecht komen. De advocaat kan bepaalde stukken opvragen, als men weet dat die stukken er überhaupt zijn.

P.S. 2. Gezien de inhoud van dit stuk is het helemaal wrang om te lezen wat Broeders en Kloosterman van het NFI op 1 april 2006 in een stuk schrijven aan het OM als reactie op de contra-expertise van het FSS:

*“De 'zakelijk contact' hypothese berust op de aanname dat Louwes kort voor het delict een bezoek heeft gebracht aan het huis van Mw. Wittenberg. Dit bezoek zou ook de aanwezigheid van zijn vingerafdruk in de woonkamer verklaren. Volgens Louwes eigen verklaring zou hij eerder op de dag van het misdrijf op bezoek zijn geweest. **De werkster heeft deze verklaring niet bevestigd. Als er geen steun is voor dit bezoek, wordt ook de steun voor de zakelijk contact-hypothese aanmerkelijk gereduceerd.**”*

In een interview op 29 juli 2006 over de Deventer Moordzaak geeft Broeders namens het NFI een toelichting over deze uitspraak. Dan zegt hij; *“Ik kijk overigens vaak met ongeloof naar de manier waarop rechters omgaan met getuigenverklaringen, zoals van die werkster. Vaak denk ik: die meneer of mevrouw zit te wachten om te zeggen wat de rechter wil horen.”*

In het recente herzieningsverzoek stelt Mr. Knoops dat het ongeloof van de medewerkers van het NFI dat Louwes de ochtend van de moord bij de weduwe is geweest, ondanks het feit dat in Den Bosch (2003) de werkster alsnog heeft bevestigd dat Louwes op 23-9-1999 's morgens op bezoek is geweest, mede de basis is geweest voor de aanname dat de sporen op de blouse er op de avond van de moord zijn opgekomen.

17 jan '07 09:10:09 | Maurice [de Hond]

Aanvulling: de schilders

Verklaring EL (niet uit PV¹, maar gezien TJ-mutatie zakelijk hetzelfde):

Donderdagochtend ben ik eerst naar kantoor gereden en daarna naar Deventer. Omdat de straat waaraan zij woonde was opgebroken, was er geen doorgaand verkeer mogelijk. Waarschijnlijk was het daarom moeilijk een parkeerplaats te vinden. Een stuk vóór de woning heb ik mijn auto met de voorkant op de stoep gezet. Dat was voor een huis waar werklieden met hoge ladders bezig waren. Omdat ik in een stationwagen met dakrails reed, dacht ik nog: ‘als er toevallig politie langskomt, zullen zij denken dat die auto bij de werklieden hoort’. Bovendien zou het maar voor een paar minuten zijn.

TJ1008 xx/xx 991124 15.50 Betreft WOD 550

Door ons werd als getuige gehoord:

[buurman #xxx] [personalia]

7412 AE Deventer, Zwolseweg xxx.

Samengevat verklaarde [buurman #xxx] dat zijn woning door twee schilders in twee en een halve week aan de buitenzijde rondom is geverfd. Aanvang werkzaamheden op op ma. 13 sept. Of ma. 20 september 1999. Men gebruikte geen steigers, doch ladders, waaronder een hele lange en vooral zwaar exemplaar. Deze ladders werden 's avond in het gras in de achtertuin gelegd.

De schilders betroffen [schilder #1] (Tel: [tel. nr]) en [schilder #2] ([tel. nr]). Zij werkten voor zichzelf en reden in een groenkl. Carisma en een antracietkl. Volvo 850sedan. Zij begonnen steeds om 08.00/08.30 uur en werkten tot 16.00 uur. Zij waren alle door de weekse dagen in genoemde periode aan het werk geweest muv een maandag toen het slecht weer was. Zij pauzeerden te 10.30 uur en aten een boterham omstreeks 12.00 uur in de woning. De schilders werkten voor zichzelf. In de huiskalender van fam. [buurman #xxx] stonden op donderdag 23 september 1999 geen bijzonderheden mbt de schilders. Verklaring in concept-PV uitgewerkt.

¹ In de PV's niet opgenomen, maar gezien TJ1008 wel opgevolgd. Derhalve werd een dubbele boekhouding aangehouden.

