

De derde DNA donor

Uit het FSS rapport 931 maart 2006), dat door de verdediging was aangevraagd als contra-expertise op de bevindingen van het NFI (2003/2004):

"However, there are possible additional DNA components not associated with the profiles of either Mrs. Wittenberg- Willemen or Mr. Louwes present in the profiles obtained from three areas of light red staining – stains 18, 19, 20. This possible additional component consists of a single additional peak in stains 18 and 19 and two additional peaks in stain 20. However, they are present at a very low level and it is not possible for me to determine whether they actually indicate DNA from another source or whether they are just features (artefacts) of the DNA profiling tests (Dr. Kenny)". Ik heb zelf een fragment gezien van zo'n profiel en kan de lezer verzekeren, dat Dr. Kenny zich hier (te) bescheiden opstelt. Zij heeft zeker wel rekening gehouden met (over-)bekende bronnen van artefacten en deze bij voorbaat uitgesloten.

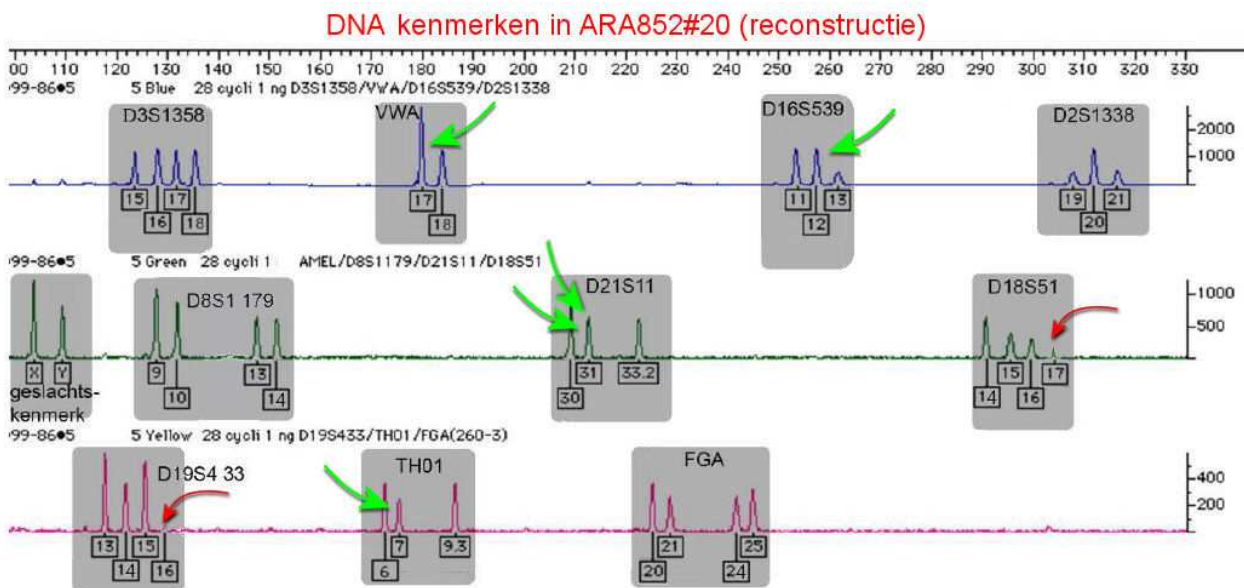
In de herziening wordt deze aanmerking, dus dat een derde DNA-donor niet valt uit te sluiten, afgewezen met de uitslag van een onderzoek bij de FLDO: "Op 28 april 2006 is door het openbaar ministerie een aanvraag voor een dergelijk aanvullend onderzoek gedaan aan De Knijff, met het bovenvermelde rapport van 18 mei 2006 als uitkomst. Hij concludeert dat het Y-chromosoom DNA-profiel van sporen #18, #19 en #20 volledig overeenkomt met dat van aanvrager."

Dat doet voor zowel de HR, als voor de 'aanvrager' kennelijk de deur dicht, er wordt geen verweer gegeven.

Het FLDO-onderzoek is echter irrelevant ten aanzien van de mogelijkheid, dat een vrouw de derde DNA donor is.

De opmerkingen van Dr. Kenny zijn dus niet weersproken.

Om de reikwijdte van de opmerkingen van dr. Kenny verder te kunnen overzien, is weer (als bij vlekje#10) een reconstructie nodig, in dit geval van de uitkomst van vlek #20:



In vlek#20 staan zeer veel pieken, aangezien het de (bijna) volledige profielen bevat van zowel Ernest Louwes, als van het slachtoffer. Daardoor staan er buiten het geslachtskenmerk ongeveer 32 pieken op. Hierdoor zijn op elke locatie wel drie of vier pieken aan te treffen. Voeg je hier nu redelijk willekeurig een nieuw (dus derde) profiel aan toe, dan kun je berekenen dat er in het meest optimale geval (dus als dit profiel ook sterk is) ongeveer vier of vijf extra pieken zullen bijkomen. De meeste extra pieken 'duiken' namelijk 'onder' bij al aanwezige pieken.

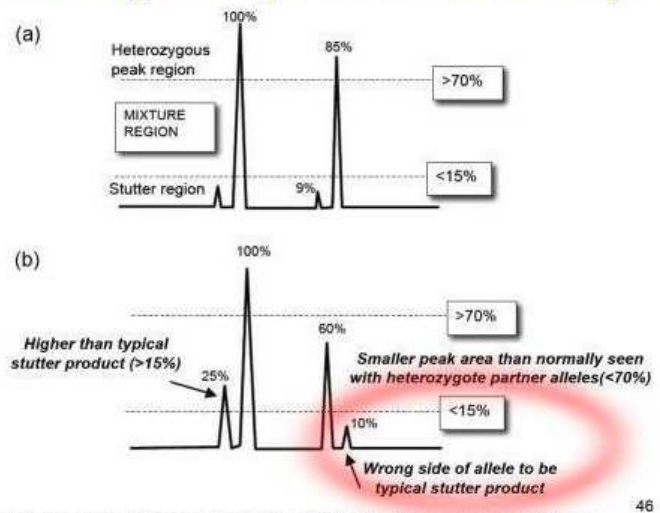
Meer precies hier: <http://www.deemzet.nl/6/3/links.htm>

Rond de helft van deze nieuwe pieken zullen onmiddellijk voor zogenaamde artefacten worden

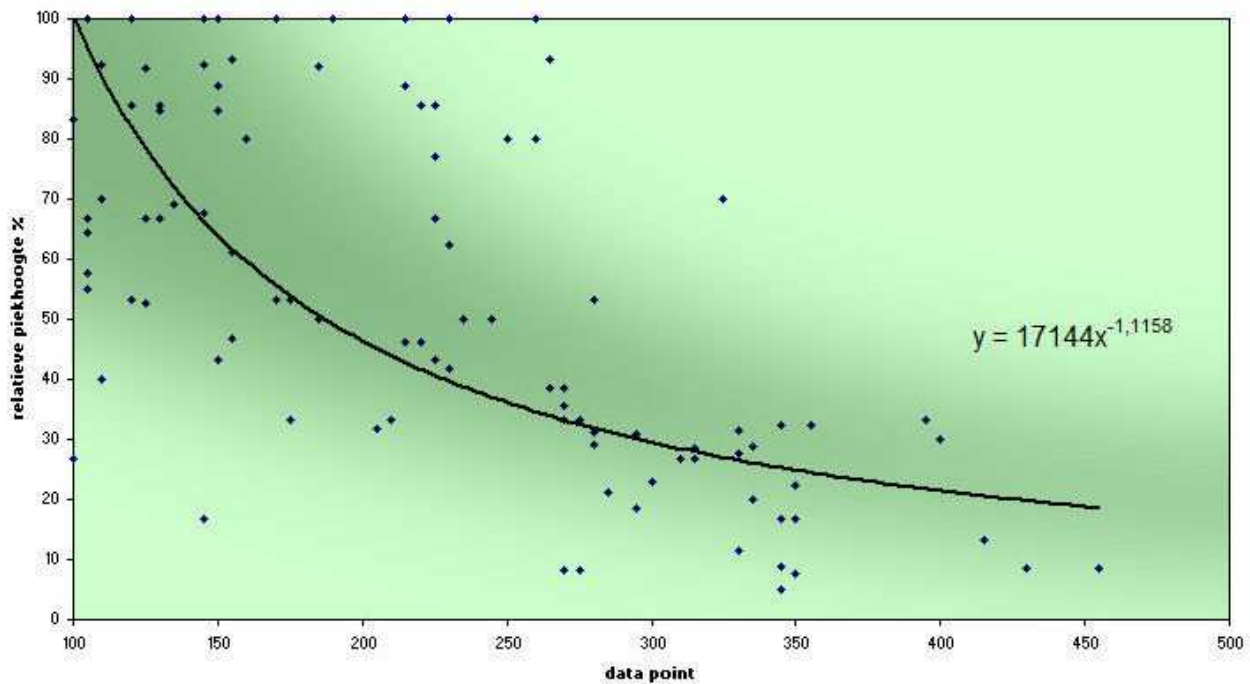
aangezien; dit komt omdat 'normale' pieken altijd worden voorafgegaan door een kleine 'satelliet'. Alleen pieken, die na een bestaande piek vallen kunnen worden (h)erkend als een nieuwe piek. Dit zal Dr. Kenny ongetwijfeld overwogen hebben (anders had zij die titel nooit gehaald).

Van de twee of drie zo overgebleven zichtbare nieuwe pieken, maken de pieken aan de rechterzijde van het elektroferogram bijna geen kans te overleven. Pieken aan deze kant van het elektroferogram worden al spoedig onzichtbaar door een effect, dat ook al bij vlekje #10 werd genoemd: de apparatuur is op die plek als het ware minder gevoelig, doordat de doorstroming van het te meten fragment stagneert en uitspreidt. Dit effect valt duidelijk te illustreren, door van een groot aantal soortgelijke elektroferogrammen de piekhoogten te bundelen:

Illustration of typical single source vs mixed sample



piekhoogte versus retentietijd



Zo blijven per DNA-spoor maar één of twee pieken over, om aan te duiden dat er een derde - vrouwelijke- DNA-donor in het spel is, subsidiair niet kan worden uitgesloten.

Als mogelijke donoren moeten dan genoemd worden:

- een vrouwelijke dader
- een onderzoeker of medisch medewerkster, die zichtbare sporen en DNA-sporen over de blouse heeft verplaatst en gelijktijdig eigen DNA heeft achtergelaten

Dat er zichtbare sporen zijn verplaatst, kan op de blouse worden nagewezen:

<http://www.deemzet.nl/6/6/links.htm>

In beide gevallen komt de bewijswaarde van deze sporen in een volstrekt ander daglicht te staan.