

Commentaar op Hoofdstuk 11 van de herdruk "De Deventer Moordzaak" van Bas Haan. 2020.

Demo 17-02-2021

De eerste hoofdstukken heb ik zo goed mogelijk nagevlooid en geen verschillen gevonden met de druk uit 2009.

Er is in de online-versie geen doorlopende paginering, dus is de paginering, die ik toepas is alleen voor hoofdstuk 11 en hangt samen met de schermgrootte op de gebruikte computer.

Ik geef steeds een citaat en een commentaar.

Pagina 2
<i>Hoe de feiten verdrongen blijven, blijkt een paar dagen na de DWDD-uitzending ook in een ander televisieprogramma, De Leugen regeert - een programma dat nota bene ooit is opgericht om feit en fictie in de journalistiek te onderscheiden. Het programma is kritisch naar journalisten, wat zeker toe te juichen is en bovendien de reden is dat ik er zonder twijfel aanschuif om me te verantwoorden over de keuzes die ik bij het schrijven van mijn boek gemaakt heb. Presentator Pieter Jan Hagens opent met de retorische vraag of ik in mijn boek niet zelf aan de tunnelvisie lijdt die ik De Hond verwijt.</i>
<i>Die vraag gaat voorbij aan het feit dat een van de belangrijkste uitgangspunten bij het schrijven van dit boek was dat ik bij mijzelf had ontdekt dat ik aanvankelijk óók vanuit een tunnelvisie te werk was gegaan. Vervolgens beschrijf ik in mijn boek hoe vrijwel alle partijen in deze zaak op enig moment in een tunnel zaten, en hoe De Hond uiteindelijk de meest extreme tunnel creëerde en die te kwader trouw met alle gevolgen van dien in stand hield.</i>

Nu Bas Haan ontdekt heeft, dat hij oorspronkelijk in de tunnel zat, meent hij nu immuun te zijn voor de tunnel. Dat gegeven wordt onmiddellijk weerlegd door het gegeven, dat hij de eerste 10 hoofdstukken van deze versie gewoon hetzelfde heeft gelaten, terwijl mijn eerste commentaar toch alle aanleiding bevat er nog eens naar te kijken, of tenminste te laten blijken, dat hij de kritiek gelezen heeft.

Pagina 2
<i>'Heb je het boek gelezen?' vraag ik hem daarom. Dat blijkt niet het geval. De presentator blijkt ook niet door iemand anders inhoudelijk goed voorbereid. Daarmee verzandt ook dit gesprek in een welles nietes kwestie over gelijk.</i>

In ieder geval heeft hij mijn commentaar op zijn boek niet gelezen. Het enige, dat hij ooit gelezen lijkt te hebben, is een twitterbericht, waarop hij zijn antwoord begon met:

<i>Dit is de eerste en laatste keer dat ik op iets van je reageer: (..).</i>
--

En dan Hugo Borst verwijten maken...

Pagina 3
<i>In 2014 startte op verzoek van Knoops weer een nieuw onderzoek naar het bewijs in de zaak. Dat is mogelijk door een nieuwe wet uit 2012, die de regels versoepelt om een herziening aan te vragen en extra onderzoek naar het bewijsmateriaal te laten doen.</i>

Het aanvragen van een herziening is altijd mogelijk, ook als een eerdere herziening is afgewezen. De nieuwe wet van 2012 heeft daar niets mee te maken. Een ander geval is dat Knoops een actieve rol gespeeld heeft bij de totstandkoming van de nieuwe wet (het mogelijk maken van een soort vooronderzoek). En wellicht daardoor extra gemotiveerd is, de nieuwe wet te 'toetsen'.

Dat dit een rijke voedingsbodem vormt voor nieuwe speculaties in de media en zogenaamde onthullingen over nieuw bewijs, met name in de Volkskrant, hoeft inmiddels niemand meer te verbazen. Maar keer op keer blijkt dat het om onzin of oude feiten in een nieuw jasje gaat. De bron: Maurice de Hond.

Onjuist. Maurice de Hond was inhoudelijk op geen enkele wijze betrokken bij het eerste Volkskrant artikel uit 2014: RECHERCHE ONTDEKT NIEUWE FEITEN IN DEVENTER ZAAK.

Dat artikel was het gevolg van een onderzoek, gestart door (een inspecteur van) de Nationale Recherche. Het was gebaseerd op het uitwisselen van informatie en reconstructies tijdens meerdere gespreksrondes, ondermeer twee, waaraan ook een vijftal forensische artsen deelnamen. Deze twee gespreksrondes met de forensische artsen waren gebaseerd op een presentatie mijnerzijds. Aan alle (overige) gespreksrondes, waar ik weet van heb, nam ik alleen zelf deel. Bij één van die gelegenheden voerden we een test met een telefoonopstelling uit.

Deze gespreksrondes focuseerden op de thema's Post Mortem Interval (vandaar de forensische artsen), DNA en mobiele telefonie.

In het artikel uit 2014 is de vaststelling, dat de weerlegging van Louwes' alibi voortdurend gebaseerd werd op een onjuiste weergave van zijn alibi, geheel nieuw. Het draait daarbij om de plaatsnaam 't Harde. De weerlegging (destijds in 2004) had zich moeten concentreren op de beschrijving die Louwes gaf van de plaats van bellen: TUSSEN Harderwijk en 't Harde. Dat verschil is zo wezenlijk, dat de meest uitgesproken getuige à charge, Rijnders van KPN-security, zijn verklaring ten nadele van Louwes introk. Hij deed dat ook op basis van het gegeven, dat hij zich in zijn verklaring had gebaseerd op protocollen uit het 3G-tijdperk, terwijl het gesprek gebruikmaakte van protocollen uit het 2G-tijdperk (het was immers 1999).

De zaak kwam overigens aan het rollen, nadat ik Professor Jacobs (Nijmegen) in kennis had gesteld van mijn 'ontdekkingen' en hem gevraagd had, die voor te leggen aan Rijnders, wetende dat de twee elkaar kenden.

Overigens had justitie tussen de veroordeling van Louwes en de eerste herzieningsronde al toegegeven, dat de superpropagatie op die avond inderdaad mogelijk was geweest. En dat de weersgegevens, waarop een andere getuige-deskundige zich beriep, zich helemaal niet hadden voorgedaan. In die herzieningsronde had AG Machielse het gevolg hiervan 'geneutraliseerd' met netwerkgegevens, die uit 2005 stamden. Ook dat laatste gegeven - het gebruik van een dekkingskaart van KPN die uit 2005 stamde - werd pas duidelijk in de gesprekken met de Nationale Recherche.

Voorts bespreekt het Volkskrantartikel, dat nu was komen vast te staan op grond van forensische gegevens, dat het slachtoffer tenminste zes uur na overlijden nog was verslept. Daar waren de betrokken forensische artsen het over eens. De Nationale Recherche heeft dit geverbaliseerd. Ook dat hiermee het alibi van Louwes ineens in heel ander licht kwam te staan:

"De aanwijzingen dat het lichaam een substantieel aantal uur na de moord is verplaatst dienen te worden afgezet tegen de tot nu toe gehanteerde tijdlijn. Er is in het dossier geen steun voor een scenario waarbij Louwes vele uren op de PD heeft doorgebracht, noch voor een scenario waarbij hij vele uren na de moord is teruggekeerd op de PD. Het mogelijk optreden van een NN (mede) dader op de PD is in zich zelf al onderzoekswaardig, maar roept ook een hernieuwde vraag op naar de waarschijnlijkheid van het ouderschap van Louwes. "

Dat bekendmaking van deze feiten niet tot een onmiddellijke heropening leidde, blijft het echte raadsel.

Het artikel, dat Bas Haan opvoert als het eerste, is al de tweede publicatie en bevat een voortzetting van hetgeen in 2014 al bekend was geworden; de reconstructie rondom het GSM-gesprek klopte niet. Dat was nu officieel vastgesteld in een TNO-onderzoek. Bas Haan gaat een belangrijk probleem uit de weg: de inhoud van het rapport is niet vrijgegeven. Inmiddels heb ik uit eigen onderzoek vastgesteld, dat het rapport incompleet is, het mist twee belangrijke aangrijpingspunten:

1. de wijze waarop het netwerk een vrij gesprekskanaal opzoekt bij grote drukte
2. de reden, waarom het gesprek staat opgegeven als 16s, terwijl het helemaal niet zo kort hoeft te zijn geweest.

Of Maurice de Hond het verschijnen van dit rapport aanhangig maakte, weet ik niet, wel dat hij het derde krantenartikel 'veroorzaakte'.

Het laatste artikel kwam tot stand, omdat ik wegens de vertragingstactiek van Aben en het gebrek aan terugkoppeling voor de 'nucleaire optie' koos. Hierdoor werd ik afgesneden van mijn contact met de Nationale Recherche. Maar nu had ik de handen vrij een ontdekking in het nog niet bekende deel van het dossier te openbaren. Daarvoor heb ik Maurice de Hond benaderd.

Pagina 3
<i>Komt Louwes nu alsnog vrij?' wordt me meermalen gevraagd. Waarop ik antwoord dat hij allang vrij is omdat hij zijn straf helemaal heeft uitgezeten. En nee, dat het, anders dan de krant schrijft, geen enkel nieuw licht op de zaak werpt. Het 'nieuws' in de krant is namelijk niet nieuw.</i>

Weer onwaar. Wat is er aan de hand? Tijdens de voorbereiding van de expertsessies in 2013/4 was ik gestuit op onduidelijke sectiefoto's. Via Aben kreeg ik de beschikking over de originelen, originelen, die ook in het bezit van Knoops bleken, maar daar had ik weinig aan, want die mocht Knoops niet afgeven. Goed ik had ze nu dus ook. Maar de CD bevatte ook andere foto's en teksten (PV's) van de technische recherche. Diverse bestanden leken onleesbaar, maar bij nadere inspectie (ik heb nog een jaartje informatica gestudeerd) kon ik ze thuisbrengen. De meeste bestanden waren Worddocumenten. Met de extensie .doc werden ze gewoon weer leesbaar. Ze bevatten een vroege versie van het rapport van de technische recherche met tot nu toe onbekende details, met name niet onthulde waarnemingen.

Ik bracht ze onder de aandacht van de Nationale Recherche en daarmee - neem ik aan - ook onder de aandacht van Aben. En toen werd het stil, erg stil. In hedendaags jargon: oorverdovend stil. Mijn contact legde mij uit dat hij hier niet verder mee kon. De beschreven waarnemingen konden slechts de vrucht zijn van illegaal onderzoek.

Pagina 4
<i>Dat klinkt als schokkend nieuws. Als dat allemaal waar is, gaat de veroordeling van Louwes geheid onderuit. Maar het ligt een stuk genuanceerder, waardoor er niets van het nieuws overblijft. Allereerst de 'ontlastende bloedvlek'. Het is al jaren bekend dat er bloedvlekken te zien zijn op foto's die gemaakt zijn in het laboratorium van het Nederlands Forensisch Instituut die niet te zien zijn op foto's van de plaats delict. Het is gissen naar een verklaring daarvoor.</i>

Maar nu niet meer: door de waarnemingen te verwijderen uit het eindverslag werd onzichtbaar dat er 'vreemde' handelingen met het lichaam waren gepleegd. Zowel door de daders als door de technische recherche. Handelingen, die een onmiddellijke verklaring boden voor het sporenpatroon, dat was 'opgedoken' ná het delict. Dat 'opduiken' van dat sporenpatroon is onmiddellijk zichtbaar, als je de foto's van plaats delict, sectie en het NFI-laboratorium achter elkaar legt. Oh ja, ook de foto's die tijdens het illegale onderzoek waren gemaakt, met keurig vastgelegde gegevens van moment van opname (avond van 25 september 1999) tonen al veranderingen ten opzichte van de foto's plaats delict..

Merk	NIKON	Zogenaamde EXIF-gegevens van één van de bedoelde foto's. Deze foto laat bijvoorbeeld zien, dat een bloedvlek was 'losgetrokken', volgens de begeleidende tekst op de CD uit één van de steekwonden, hetgeen de veronderstelling opwierp, dat het moordwapen een afgebroken punt had. Het mes was niet helemaal door de blouse gestoken. Ook laat de foto zien, dat de blouse (hier nog gedeeltelijk) werd losgeknoopt, hetgeen de patholoog-anatoom de volgende dag ook was opgevallen.
Model	E950	
Software	v981p-76	
Exif-versie	02.10	
FlashPix-versie	01.00	
Commentaar van ...		
Datum en tijd	25 September 1999 20:02:39	
Oorspronkelijke da...	25 September 1999 20:02:39	
Gedigitaliseerde d...	25 September 1999 20:02:39	



Dit materiaal, ten dele al bekend, maar nu inclusief cruciale details (we hoeven niet langer te gissen naar het verloop der dingen), heb ik Maurice de Hond ter hand gesteld en hem de vrije hand gelaten daarmee naar bevind te handelen. Er zat nog iets bij. Namelijk foto's van het oorspronkelijk bedoelde moordwapen. Bezaaid met vingerafdrukken. Terwijl steeds was beweerd, dat er geen vingerafdrukken opzaten. Duidelijk, om de geraadpleegde deskundige voor de geurproeven 'mee te krijgen'. Een duidelijk staaltje van frauduleuze beïnvloeding. De deskundige, Dr. Schoon was daar zelf uiteindelijk ook langs andere weg achter gekomen, maar van dit staaltje heeft ze nooit geweten. Het bewijst, hoever het OM wenste te gaan om Louwes achter de tralies te krijgen. Die instelling is nooit verlaten, zoals zou blijken uit de beïnvloeding van de DNA-getuigen en de GSM-getuigen in het proces van Den Bosch (2003/4).

De betekenis: de bereidheid tot beïnvloeding van deskundigen, net zoals gebeurd is met de NFI-deskundigen (lees mijn boek 'In het pak genaaid', het hoofdstuk *IJzersterk Bewijs*). En trouwens ook met de GSM-deskundigen (lees in *Vastgepind* de paragraaf 'tHardleers).

Pagina 5

Die cd-rom mag dan nieuw zijn voor Maurice de Hond die ermee naar de Volkskrant stapte, maar hij zit gewoon in het dossier dat de advocaat-generaal in onderzoek heeft. Er is niks gewist.

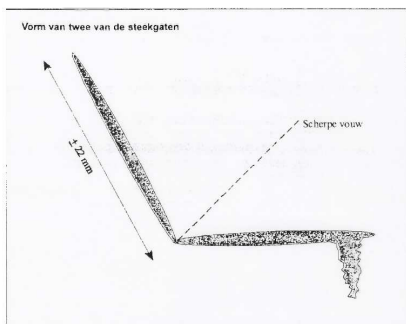
Nee, er is niets gewist uit die cd-rom. Anders had ik de gegevens nooit onder ogen gekregen. Maar de gegevens op de cd-rom kwamen TWEE KEER voor, eenmaal in de oorspronkelijke versie en eenmaal in de versie die openbaar werd gemaakt. Hier werd natuurlijk bedoeld, dat in de openbare versie onderdelen voor het juiste begrip essentiële waarnemingen ontbraken die er voorheen wel in stonden:

Foto 5 en 6

Opname van de voorzijde van de blouse van het slachtoffer. Wij zagen dat de blouse meerdere steekgaten vertoonde. Tevens zagen wij dat twee steekgaten de vorm hadden zoals hieronder afgebeeld.

Kennelijk is tijdens het steken in de blouse niet direct door de stof van de blouse gestoken, doch is de stof, om het mes geklemd, voor een deel mee het lichaam ingedrongen alvorens het mes door de stof van de blouse is gedrongen.

Verder zagen wij een puntige beschadiging onder het tweede knoopsgat. Op deze plaats is de stof dubbel aan elkaar genaaid. De stof van de blouse was hier, in de vorm van een lemmet van een mes, besmeurd met bloed. Op deze plek had de stof van de blouse tijdens het steken kennelijk dubbel op



elkaar gezeten. Wij stellen vast dat op deze plek wel in de blouse en op het lichaam is ingestoken, doch dat het mes niet geheel door de blouse en niet in het lichaam is gedrongen.

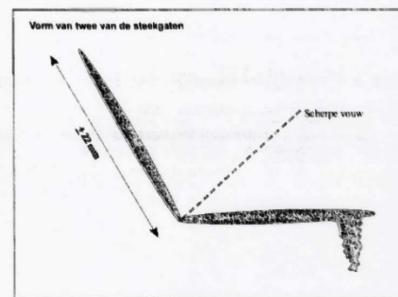
Gelet op de beschadigingen aan de blouse, veroorzaakt door het mes, achten wij het mogelijk dat het mes waarmee het slachtoffer is gestoken geen scherpe punt had i.c. dat het mes een afgebroken of omgebogen punt had.

BPS.nr: 99-108257

Technische recherche IJsseland.

Foto 5 en 6

Opname van de voorzijde van de blouse van het slachtoffer. Wij zagen dat twee steekgaten de vorm hadden zoals hieronder afgebeeld. Verder zagen wij een puntige beschadiging onder het tweede knoopsgat, waar de stof dubbel aan elkaar genaaid is. Op die plaats was een bloedvlek zichtbaar in de vorm van een lemmet van een mes.



Verder zagen wij op de blouse, net onder het derde knoopsgat en net boven de boord van de broek, enkele opmerkelijke bloedvlekken. Twee van deze vlekken bevonden zich in spiegelbeeld boven elkaar en hadden de vorm van het lemmet van een mes.

De blouse is voor nader onderzoek naar het Gerechtelijk Laboratorium te Rijswijk gestuurd met de vraag of aan de hand van de vorm van de steekgaten afdruisels kan worden gegeven met welk soort voorwerp deze steekgaten veroorzaakt zijn. Een kopie van deze aanraag wordt als bijlage bijgevoegd.

Bps-nummer: 99 - 108257

Biz: 8

Technische Recherche IJsseland

Links een pagina uit het PV op de CDROM en rechts uit de gepubliceerde versie. Als 'goedmakertje' wordt hier om een onderzoek gevraagd, zonder dat een essentiële waarneming wordt bekendgemaakt.

Iets weghalen uit een oudere versie, om een nieuwe versie te vervaardigen, dat heet *wissen*.

Pagina 6

Het belangrijkste nieuwe onderzoek is natuurlijk het derde, het DNA-onderzoek. Dat gaat over de basis van de veroordeling van Louwes. Daarvan is wel meer bekend. Namelijk dat het tot nu toe alleen maar bevestiging heeft opgeleverd van de eerdere conclusies: dat het meest waarschijnlijke scenario is dat Louwes zijn DNA heeft overgebracht tijdens het plegen van de moord.

Dat ligt een stuk genuanceerder. Vanaf het eerste begin hebben Knoops en Louwes gestreden voor een ander onderzoek, namelijk een onderzoek, waarin ook plaats zou zijn voor het gegeven, dat er sporen op de blouse zijn gevormd, *nadat* de blouse op de plaats delict werd veiliggesteld.

Vermoedelijk is ook niet aan de Engelse onderzoeker doorgegeven, dat een aantal cruciale onderzoeken gewoon niet werden uitgevoerd (sporen achterzijde, aard van de roze vlekken).

Pagina 6

Wat wel door vrijwel alle media wordt overgenomen is dat in de 'twintig-jaar-terugblikartikelen' een voormalig rechercheur erkent dat er fouten zijn gemaakt, ook al deed diezelfde rechercheur dat tien jaar eerder ook al. Toch kopt vrijwel ieder landelijk medium: RECHERCHETEAM ERKENT FOUTEN IN DEVENTER MOORDZAAK.

Vrijwel zeker doelt Bas Haan hier op het gesprek dat hij op vrijdag 6 februari 2009 om 21:14 met Jaap Visscher had in de uitzending van RTVOost in de rubriek Wandelgangen.

(<https://www.rtvoost.nl/tv/programma/215/In-de-Wandelgangen/aflevering/98261>).

Maar zijn geheugen laat hem ernstig in de steek. Weliswaar geeft Visscher schoorvoetend toe, dat er werd geknoeid met het mes, maar zijn slotconclusie spreekt boekdelen, ik citeer letterlijk:

"Ik sta 100% achter dat onderzoek".

In 2019 maakt Visscher het eigenlijk nog erger, door Louwes ook de diefstal van de wijnvoorraad in de schoenen te schuiven. Deze diefstal werd echter - volgens een Stentor-artikel in 2005 - gepleegd door het stichtingsbestuur, dat Louwes opvolgde, terwijl Louwes al lang en breed in het gevang zat!

Overigens kwamen de opmerkingen van Aben (De Stentor 21 september 2019) op hetzelfde neer, onder andere:

„Dat vermoed ik niet en daar heb ik ook geen aanwijzingen voor. De meeste missers zijn te verklaren door vergissingen, fouten en blunders. Opzet is meer uitzondering dan regel. Ik heb dit al zo vaak meegemaakt. Maar het blijft een blunder."

En dan citeer je iemand, die bij de Hoge Raad werkt. Dus oud nieuws?

Pagina 7

En dus pluizen sindsdien een aantal rechercheurs van het coldcase team van Amsterdam al het forensisch bewijs nog een keer door. Zij moeten bekijken of er tot nu toe cruciale zaken over het hoofd zijn gezien, en of de Engelse DNA-deskundige informatie niet heeft gekregen die hij wel had moeten krijgen.

Precies zoals ik hierboven al signaleerde, vanaf het eerste begin hebben Knoops en Louwes bezwaar aangetekend tegen de wijze, waarop het zgn. DNA-onderzoek was ingericht, namelijk compleet NFI-gestuurd.

Pagina 7

Er zijn immers na zijn veroordeling nieuwe belastende DNA-sporen op de kleding van de weduwe ontdekt en ook het DNA in het nagelvuil van de weduwe dat met Louwes matcht, is gevonden ná zijn veroordeling.

Er is één nieuw DNA-spoor van Louwes aangetroffen op 100 negatieve uitslagen. Ditmaal kwam er wél meteen een contra-expertise van het FLDO. Weer bleek het toch een gemengd spoor te zijn, in de zone waar speeksel van Louwes kon worden verwacht (de kraag van de blouse). Bas Haan geeft hier wederom voedsel aan de mythe van het nagelvuil. ER IS GEEN NAGELVUIL BEWAARD. Het gaat hier om nagelknipsels, waaraan heel veel DNA van het slachtoffer werd aangetroffen en enkele cellen DNA van Louwes, geheel consistent met secundaire overdracht (de blouse werd over de handen van het slachtoffer getrokken bij het uitkleden voor de sectie).

Pagina 12

Voor mij is dit boek gesloten.'

Ik hoop voor alle betrokkenen, inclusief Louwes, dat dit boek binnenkort voor iedereen gesloten kan worden en dat u, net als ik, geniet van de film.

Cynisch. Doet me denken aan Brughuis in 2014:

"Overigens wil ik opmerken -zoals ook de officier van justitie destijds dat in feite ook de echtgenote van verdachte en zijn twee kinderen als "slachtoffer" beschouwd kunnen worden."