

- Nationale Recherche

PROCES-VERBAAL

PV-nummer: 2014/170314
Betreft: GSM contact met Basisstation 14501 in Deventer Moordzaak

Ik, verbalisant, [inspecteur van politie], inspecteur van politie, als operationeel expert tactische opsporing werkzaam bij de Dienst Landelijke Recherche van de Landelijke Eenheid verklaar het volgende.

Op 19 november 2013 heeft [naam aangever] een rapportage verstrekt inzake het telefoongesprek dat Ernst Louwes op de avond van de 23e september 1999 voerde met het slachtoffer in de zg Deventer Moordzaak. Deze rapportage is gevoegd bij dit PV als bijlage I.

De rapportage handelt over enkele technische achtergronden bij het gegeven dat dit gesprek is afgewikkeld via basisstation Deventer 14501. In de rechtsgang en veroordeling van Louwes heeft dit gegeven een belangrijke rol gespeeld.

In de rapportage wordt een aantal uitspraken van verschillende deskundigen en de mede daarop gebaseerde gerechtelijke motiveringen behandeld. De volgende zienswijzen worden in de rapportage naar voren gebracht:

1. Discrepancie tussen enerzijds de verklaringen van Louwes over de locatie van waaraf hij belde en anderzijds de locatie waar deskundigen van uitgaan dat Louwes zich bevond
2. Doorwerking van die verkeerde locatiebepaling in de beschouwingen over het (wel of niet) aan (kunnen) stralen van sommige basisstations
3. Verkeerd begrip van het concept 'naaburlijsten', de lijst waar de mobiele telefoon over beschikt om vanuit naar geschikte basisstations te zoeken; deze was in het betreffende 2G tijdperk niet gericht op het vinden van fysieke locaties maar gericht op preferente frequenties
4. Bijzondere propagatiecondities op de avond van bellen, toegespitst op het exacte tijdstip

Deze zienswijzen zouden, indien bevestigd door technisch experts, mogelijk betrokken kunnen worden bij de overwegingen in de context van het thans lopende herzieningsverzoek.

Hoewel de bijzondere propagatiecondities een sine qua non zijn voor elk scenario dat uitgaat van een bellocatie buiten het reguliere bereik van basisstation 14501, wordt in dit PV niet nader ingegaan op de discussie daaromtrent; de argumenten pro en contra zijn in de rechtsgang reeds gewisseld en worden bekend verondersteld. Voor 'sake of argument' wordt het bestaan van de bijzondere propagatiecondities bij bespreking van onderstaande voor mogelijk gehouden.

Dit PV geeft, op verzoek van AG mr. D. Aben, bevindingen weer als neerslag van een basale verificatie van de door [naam aangever] ingebrachte zienswijzen 1 tm 3, ten einde een weging van een eventueel noodzakelijk vervolg mogelijk te maken.

Ter inleiding worden hieronder de belangrijkste aspecten van de beschouwingen van deskundigen en overwegingen van Hof Den Bosch 2004, de Advocaat-Generaal 2007 en de Hoge Raad 2008 kort samengevat (samenvatting verbalisant).

Deskundigen Rijnders, Brussaard, Jondral en Steens voeren (samengenomen) de volgende omstandigheden aan:

- een eventuele 'hand-over' van basisstation naar basisstation maakt gebruik van door zenders uitgezonden bakensignalen
- de keuze voor een ander basisstation wordt beperkt door een 'lijst van nabijgelegen basisstations'
- het bakensignaal van Deventer 14501 werd uitgezonden via radiokanaal 3
- dit kanaal werd ook gebruikt door bakens van basisstations Nunspeet 10515 en Zwolle 14768
- het planningsysteem heeft berekend dat signaalsterktes van basisstations Nunspeet en Zwolle ter hoogte van 't Harde het uiterst zwakke bakensignaal van basisstation Deventer 14501 op die locatie volledig zullen hebben verstoord
- een mobiele telefoon ter hoogte van 't Harde kan bakensignaal van Deventer 14501 niet hebben ontvangen
- direct naast de afslag 't Harde op de A28 bevonden zich de basisstations 14794, 14794 en 14795
- de aanwezigheid van radiosignalen van deze basisstations maken het logisch dat gsm-verbindingen in die omgeving over deze basisstations werden geleid
- ook indien sprake was van verhoogde radiopropagatie is het niet aannemelijk dat in de omgeving 't Harde een basisstation uit Deventer kon voorkomen op de 'lijst van nabijgelegen basisstations'
- een mobiele telefoon rijdend langs de A28 zou gedwongen zijn via de 'lijst van nabijgelegen basisstations' opeenvolgende lokale basisstations te kiezen
- de veldsterkte over de afstand tussen de A28 bij 't Harde en basisstation Deventer 14501 lag onder het minimale ontvangstniveau van een mobiele telefoon; het is daarom uitgesloten dat een gesprek tussen 't Harde en dit basisstation kon worden opgebouwd en onderhouden, mede door de aanwezigheid van een heuvelrug van 50-60m hoog tussen Deventer en 't Harde.
- ondanks versterkte propagatie zou voor de verbinding altijd een zender gekozen worden in de onmiddellijke nabijheid van de zender, waarmee de mobiel al contact had.

Het Hof Den Bosch 2004 nam de belangrijkste elementen van deze beschouwingen over en gaf in haar overwegingen aan dat het niet aannemelijk is dat verdachte het telefoongesprek op 23 september 1999 om 20:36 heeft gevoerd vanaf de A28 nabij afslag 't Harde en was in tegendeel van oordeel dat de gegevens er op wijzen dat verdachte zich op het genoemde tijdstip in of nabij Deventer bevond.

De Advocaat-Generaal 2007 stelde - in reactie op producties van advocaat mr Knoops - dat ondanks een eventueel aannemelijk zijn van bovenmatige radiopropagatie nog (te) veel vraagtekens gesteld konden worden bij de inschakeling van de Deventer 14501:

- een 24-tal basisstations zijn gelegen tussen de A28 en Deventer die als gevolg van enige bovenmatige propagatie in aanmerking zouden komen voor het opbouwen van een gesprek,
- alle nabuurstations lagen op een beduidend geringere afstand van de plaats vanwaar veroordeelde stelde het gesprek te hebben gevoerd
- de vraag dient beantwoord te worden waarom ook basisstations die niet op de lijst van nabuurstations voorkomen en dichterbij de A28 lagen dan Deventer 14501 niet in aanmerking kwamen het gesprek af te wikkelen

De Hoge Raad 2008 oordeelde dat de in geding gebrachte producties niet onvereenigbaar zijn met de door het Hof Den Bosch overgenomen verklaring van deskundige Steens dat versterkte propagatie weliswaar tot gevolg kan hebben dat radiogolven zeer grote afstanden kunnen overbruggen, maar dat de verstoring door andere stations meebrengt dat er weinig keuze is in het aanklikken van basisstations, en dat ondanks versterkte propagatie toch een van de burens van een basisstation zal worden gekozen.

Tot zover de samenvatting van de beschouwingen en overwegingen.

Hieronder vindt bespreking en zo mogelijk duiding plaats van de door [naam aangever] aan de orde gestelde elementen:

1. Plaatsbepaling Louwes

Om de mogelijkheid van een eventuele foute plaatsbepaling van Louwes, zoals betoogd door [naam aangever], te beoordelen dient een tekstvergelijking plaats te vinden tussen zijn verhoren en verklaringen enerzijds en de verklaringen van deskundigen anderzijds.

Uit de hiervoor weergegeven inbreng van deskundigen valt op te maken dat men in alle gevallen uitgaat van een bellocatie nabij (afslag) 't Harde.

In zijn verhoren noemt Louwes de volgende locaties: (gevoegd bij dossier als bijlage II)

- "Tijdens zijn rit van Utrecht naar Lelystad had hij volgens hem tijdens die file t.h.v. Harderwijk met zijn mobiele telefoon gebeld naar Mv Wittenberg in Deventer. Hij meende dat dit omstreeks 20:00 uur was geweest. Later verklaarde hij dat dit ook wel omstreeks 20:30 uur kon zijn geweest" (verhoor Louwes 19-11-99, pagina 2 en 3)
- "Over dit gesprek heb ik al uitgebreid verklaard. Ik heb dus het gesprek wel gevoerd, echter NIET vanuit Deventer. Ik heb u reeds verklaard dat ik toen dus onderweg was van Utrecht naar Lelystad. Voor zover ik mij herinner vond dit gesprek plaats tussen Harderwijk en 't Harde" (verhoor Louwes 29-11-99, pagina 16 en 17)
- "Hij verklaarde te hebben gebeld, terwijl hij reed op de A28, ter hoogte van Harderwijk, dan wel rijdende tussen Harderwijk en 't Harde. (Op 24 november 1999 werd met de verdachte op zijn aanwijzing die route gereden. Verdachte kon zich tijdens die rit niet de juiste plaats voor de geest halen waar hij gebeld moest hebben, het leek hem niet erg waarschijnlijk dat dit in de buurt van 't Harde was geweest)" (Zaakdossier 17-1-00, pagina 8)
- "Het klopt dat ik in de avond van 23 september 1999 met mevrouw Wittenberg heb getelefoneerd. Ik zat toen in mijn auto op weg van Utrecht naar mijn woning in Lelystad. Ik heb dat zelf meteen tegen de politie verteld. Ik heb nooit verklaard dat ik dat gesprek heb gevoerd terwijl ik me in 't Harde bevond. Ik heb steeds gezegd dat ik waarschijnlijk heb gebeld op het traject tussen Harderwijk en 't Harde. Ik ben er daarbij van uitgegaan dat ik gebeld heb na de file die die avond bij Harderwijk op de A28 stond." (Rechtbankverslag 8-12-03, pagina 6)

conclusie

- alle deskundigen gaan uit van een locatie van bellen nabij (afslag) 't Harde
- in geen van de verklaringen noemt Louwes (afslag) 't Harde als locatie van bellen
- Louwes verwijst meermaals naar locaties ter hoogte van Harderwijk, het traject tussen Harderwijk en 't Harde, na de file in Harderwijk
- Louwes verklaart expliciet dat het niet waarschijnlijk is dat het in de buurt van 't Harde was en hij verklaart dat hij zich op moment van bellen niet in 't Harde bevond
- in de verklaringen van Louwes kan geen grond worden gevonden om uit te gaan van (afslag) 't Harde als locatie van bellen
- er is sprake van een discrepantie tussen de verklaringen van Louwes zelf over de positie van waaraf hij belde en de positie waarvan deskundigen en het Hof Den Bosch 2004 uitgaan in de weerlegging van zijn versie
- het verschil tussen de locatie die Louwes noemt en de locatie waar deskundigen vanuit gaan bedraagt minimaal 8 a 10 snelweg kilometers.

Er is beknopt dossieronderzoek verricht om de oorzaak te achterhalen waarom deskundigen zijn uitgegaan van locatie 't Harde terwijl Louwes een andere locatie noemt. Binnen het bestek van dat korte onderzoek is een verklaring van G. H. Emaus, medewerker Bureau Technische Ondersteuning politie IJsselland gevonden die hier mogelijk duidelijkheid over geeft:

- "door het onderzoeksteam (is) aan ons gevraagd een onderzoek te doen naar de vraag of het mogelijk is een mobiele telefoonverbinding op te bouwen tussen de A28 bij 't Harde en het basisstation in Deventer." (Rechtbankverslag 8-12-03, pagina 17)

Dit wijst op een mogelijke fout in de opdrachtverstrekking van het onderzoeksteam aan BTO, of een verkeerd begrip van die opdracht door BTO. BTO heeft vervolgens diverse deskundigen in de zaak benaderd.

2. Doorwerking van een eventuele foute plaatsbepaling in relatie tot (onmogelijk) contact met cruciale basisstations

Een groot aantal uitspraken van deskundigen over het wel of niet aannemelijk geacht zijn van contact met basisstation 14501 op een andere locatie dan in of nabij Deventer is gerelateerd aan de locatie (afslag) 't Harde:

- het planningsysteem heeft berekend dat signaalsterktes van basisstations Nunspeet en Zwolle ter hoogte van 't Harde het uiterst zwakke bakensignaal van basisstation Deventer 14501 op die locatie volledig zullen hebben verstoord
- een mobiele telefoon ter hoogte van 't Harde kan bakensignaal van Deventer 14501 niet hebben ontvangen
- direct naast de afslag 't Harde op de A28 bevonden zich de basisstations 14794, 14794 en 14795; de aanwezigheid van radiosignalen van deze basisstations maken het logisch dat gsm-verbindingen in die omgeving over deze basisstations werden geleid
- ook indien sprake was van verhoogde radiopropagatie is het niet aannemelijk dat in de omgeving 't Harde een basisstation uit Deventer kon voorkomen op de 'lijst van nabijgelegen basisstations'
- de veldsterkte over de afstand tussen de A28 bij 't Harde en basisstation Deventer 14501 lag onder het minimale ontvangstniveau van een mobiele telefoon; het is daarom uitgesloten dat een gesprek tussen 't Harde en dit basisstation kon worden opgebouwd en onderhouden, mede door de aanwezigheid van een heuvelrug van 50-60m hoog tussen Deventer en 't Harde.

conclusie

De vermeende onaanneemelijkheid van het aanstralen van basisstation 14501 vanaf de A28 wordt door uitgaan van de locatie (afslag) 't Harde langs 2 redeneerlijnen ondersteund: vanaf die locatie is contact met 14501 niet mogelijk en er zijn andere - meer preferente - basisstations die het gesprek zouden hebben afgewikkeld. Er is dus sprake van doorwerking van de foutieve plaatsbepaling van Louwes in het vervolg van de beschouwingen over het wel of niet contact kunnen hebben met specifieke basisstations.

3. Verkeerd begrip van het concept 'naburlijst'

[naam aangever] brengt onder de aandacht dat in de beschouwingen en overwegingen tijdens de rechtsgang wordt uitgegaan van een keuzeprotocol van mobiele telefoons dat in 1999 niet gold. In dit 2G tijdperk kreeg de mobiele telefoon de opdracht om specifieke frequenties te onderzoeken (en niet locaties), waardoor niet noodzakelijkerwijs alleen direct aangrenzende basisstations in beeld kwamen, maar ook verder weg gelegen stations konden worden gevonden. Er is in zijn ogen uitgegaan van een verkeerde conceptie van het begrip 'naburlijst'; deze verwees in 1999 niet naar fysieke locaties maar naar te onderzoeken bakenfrequenties.

Om de door [naam aangever] naar voren gebrachte argumenten nader te toetsen heeft deze op verzoek van verbalisant contact gezocht met de prof B. Jacobs, hoogleraar Software Security and Correctness aan de Radboud Universiteit Nijmegen. Een extract van deze mailwisseling is bij dit PV gevoegd als bijlage III. Professor Jacobs heeft naar eigen zeggen 2 collega deskundigen geraadpleegd die hem hebben bevestigd dat het in het 2G tijdperk naburlijsten van mobiele zenders werden verzonden in de vorm van een beperkte lijst met te scannen frequentiekanalen. Jacobs tekent hierbij aan dat dit gegeven in zich zelf niet genoeg is om in een rechtszaak te gebruiken; een van de door hem geraadpleegde deskundigen stelt dat nader onderzoek dient plaats te vinden naar de locatie van naburige basisstations omdat deze ook mogelijk in aanmerking komen voor het leggen van een verbinding op de betreffende frequentie.

Hoewel derhalve het onderliggende mechanisme dat [naam aangever] naar voren brengt kennelijk kan worden onderschreven, maar dat tevens nader onderzoek dient plaats te vinden naar de werking van dit mechanisme in de onderhavige casus is door verbalisant contact gezocht met KPN

Security, de heer J. D. Rijnders. De heer Rijnders is in de rechtsgang in deze zaak meermaals als deskundige bevraagd. Hij is goed op de hoogte van het eerdere onderzoek en beschikt over belangrijke informatie betreffende de opstelling van alle basisstations en de technische werking van het mobiele netwerk ten tijde van de moord.

Op 5 februari 2014 vond een gesprek plaats tussen verbalisant en de heer J. Rijnders, consultant JAW, KPN. De heer Rijnders verklaart in dat gesprek dat:

- hij onvoldoende kennis heeft van de totstandkoming van de nabuurlijsten en de rol van frequenties daarbinnen en de betekenis die dit heeft voor het zoekgedrag van de mobiele telefoon naar geschikte basisstations
- hij adviseert om hierover contact op te nemen met deskundigen van TNO, bijvoorbeeld de heer H. Schmidt

Geconfronteerd met de verklaringen van Louwes zoals weergegeven in bijlage II bij dit PV verklaart de heer Rijnders dat:

- de vraagstelling aan hem voorgelegd vanuit de politie uitging van locatie afslag 't Harde
- hij destijds niet op de hoogte was van de feitelijke verklaringen van Louwes
- hij nu geconfronteerd met die verklaringen van mening is dat zijn beschouwingen en die van andere deskundigen over de aannemelijkheid van contact met 14501 moeten worden herzien
- hij een definitief oordeel over de aannemelijkheid van aanstralen van basisstation 14501 uitgaande van de locatie van bellen die Louwes zelf noemt opschort, omdat hem de toereikende technische kennis ontbeert om in deze inschatting de rol van frequenties te betrekken, maar dat bij hem het vermoeden bestaat dat ook dan sterke en nabijgelegen stations preferent zouden zijn geweest. Daaraan voegt hij toe dat het plaatsvinden van verbindingsopbouw over langere afstanden dan gebruikelijk onder condities van bijzondere propagatie in principe niet uit te sluiten valt en ook voor KPN geen onbekend empirisch gegeven is
- hij openstaat voor een verdiepend onderzoek terzake de rol van frequenties in nabuurlijsten, ook toegespitst op voorliggende casus, mits hem een precies geformuleerd verzoek wordt aangereikt
- hij voorts medewerking zou willen verlenen aan een experiment / onderzoek waarbij de aannemelijkheid van de verklaring van de verdachte nader getoetst zou kunnen worden door het inrichten van een opstelpunt op de A28 om het eventuele contact met de 14501 te registreren; de verkregen dataset zou vervolgens gecorrigeerd kunnen worden met momenten van optreden van bijzondere radiopropagatie
- hij adviseert om deze onderzoeken alsmede een volledige review van het gehele GSM onderzoek in de rechtsgang te laten uitvoeren door TNO, waarbij op basis van alle nieuwe en bekende aspecten en hun onderlinge samenhang een hernieuwde beoordeling dient te worden gemaakt van de aannemelijkheid van de verklaring van de verdachte.

Op advies van de heer Rijnders is op 6 februari 2014 door verbalisant telefonisch contact gelegd met de heer H. Schmidt, onderzoeker mobiele telecommunicatie netwerken bij TNO. De heer Schmidt bevestigt desgevraagd de rol van frequenties in nabuurlijsten in 1999, en adviseert om alle basisstations langs de vermeende route van Louwes te analyseren op het voorkomen van de uitgezonden frequentie van station 14501 in de nabuurlijsten van die stations. Dit zou naar het oordeel van de heer Schmidt onderdeel kunnen zijn van een volledige review naar het GSM onderzoek in de onderhavige casus.

conclusie

De conclusie op dit onderdeel van de door [naam aangever] ingebrachte zienswijzen luidt dat inderdaad mogelijk sprake is van een nieuw gezichtspunt bij het beoordelen van de aannemelijkheid van de verklaring van Louwes dat hij op moment van bellen reed op de A28. Dit nieuwe technisch gegeven (de rol van frequenties in nabuurlijsten en de doorwerking daarvan in het zoekprotocol naar preferente cellen) dient nog wel nader in verband te worden gebracht met de specifieke condities die aan de orde zijn in deze casus.

4. Aanvullende gegevens inzake bedekkingskaart gebruikt door AG 2007

[naam aangever] heeft op 21 februari 2014 verbalisant gewezen op een mogelijk problematisch aspect in de door de AG in 2007 gebruikte lijst van basissations gelegen in het gebied tussen de A28 en Deventer, die de AG in zijn conclusie op p. 93 noemt als allen destijds in aanmerking gekomen voor het afwikkelen van het bewuste telefoongesprek.

Uit gegevens van het Antenneregister blijkt, volgens [naam aangever], dat een 11 tal basisstations uit die lijst geregistreerd staat met een 'datum in gebruiknaam' die later ligt dan september 1999. Dit zou betekenen dat een gebruikte bronkaart en de opsomming van basisstations niet de situatie in september 1999 representeert, maar betrekking heeft op een latere periode, mogelijk na 2005.

In onderstaand overzicht is een splitsing aangebracht tussen genoemde stations voor en na september 1999. De data achter de stations in de rechterkolom verwijzen naar de genoemde data van ingebruikname volgens het Antenneregister.

voor 23-9-1999	NA 1999 ?
- 48565/48566 (nabuurstations van 'Hilversum3' en 'Zwolle21')	- 14796/14797/53197 (27-11-2000)
- 14784/14785 (nabuurstations van 'Hilversum3')	- 49782/49783/49784 (6-3-2000)
- 11495/11496 (nabuurstations van 'Hilversum3' en 'Zwolle21')	- 49779/49780 (21-8-2000)
- 50135	- 47527/47528/47529 (23-6-2005)
- 10485/10486/10487 (10486 is een nabuurstation van 'Deventer 7')	
- 48320/48321/50854 (alle nabuurstations van 'Deventer 7')	

Om deze gegevens te verifiëren en de betekenis ervan te duiden is door verbalisant contact gezocht met heer H. Schmidt, onderzoeker mobiele telecommunicatie netwerken bij TNO. Op 26 februari 2014 vond een gesprek plaats tussen verbalisant en de heer Schmidt.

De heer Schmidt verklaart in dat gesprek dat

- het niet mogelijk is om op basis van het openbaar toegankelijke antenneregister onbetwist vast te stellen wanneer een basisstation in gebruik is genomen
- het wel mogelijk is om in voor onderzoekers toegankelijke systemen na te gaan wanneer zg 'antennesites', de opstelpunten die basisstations huisvesten, zijn geplaatst en in gebruik zijn genomen.

De heer Schmidt heeft een zoekslag in de hem ter beschikking staande systemen verricht ten einde datum van plaatsing en in gebruiknaam van betreffende antennesites vast te stellen. Bijlage IV bevat een extract van die zoekslag.

Hierin valt op dat 3 antennesites na september 1999 in gebruik zijn genomen; 2 ervan hebben ook een datum van plaatsing die ligt voor september 1999. Het betreft:

- site 5952, de thuisbasis van stations 49782/49783/49784
- site 5951, de thuisbasis van stations 49779/49780 (geplaatst op 21-6-1999)
- site 2127, de thuisbasis van stations 47527/47528/47529

Van basisstations 49782/49783/49784, 49779/49780 en 47527/47528/47529 kan dus op grond van deze informatie worden aangenomen dat ze na september 1999 in gebruik zijn genomen.

In een e-mailbericht dd 14 maart 2014 meldt de heer J. Rijnders van KPN Security desgevraagd dat

- de opstelpunten uit 2000 genoemd in de rechterkolom van bovenstaande tabel inderdaad in dat jaar in dienst zijn genomen
- het opstelpunt uit 2005 een vervangend station betreft van een opstelpunt dat eerder op of nabij die locatie heeft gestaan
- hij het voorkomen van opstelpunten uit 2000 op de bedekkingskaart betreurt

- hij als verklaring hiervoor aanvoert dat de totstandkoming van dergelijke kaarten tot voor kort een handmatig proces behelsde en dat mogelijk een verkeerde datum is geladen, maar dat dit niet meer feitelijk te achterhalen is

Het is binnen het bereik van het uitgevoerde dossieronderzoek niet mogelijk geweest om na te gaan of ook in eerdere fasen tijdens de rechtsgang is uitgegaan van een verkeerde representatie van de opstelling van basisstations in het betreffende gebied.

conclusie

De AG 2007 heeft zich in zijn beschouwingen gebaseerd op een bedekkingskaart van KPN die niet overeenkomt met de opstelling van basisstations in 1999.

5. Contactmogelijkheid tussen basisstation 14501 en de A28

De heer Schmidt verklaart in het gesprek dd 26 februari 2014 ongevraagd dat:

- contact tussen basisstation 14501 en de A28 slechts mogelijk is in een zeer beperkte zone ter hoogte van Nunspeet. Dit is te wijten aan de versturende werking van 2 heuvelruggen waardoor andere wegdelen nooit bereikt kunnen worden of slechts bij zeer bijzondere propagatie condities
- zich tussen de heuvelruggen echter een corridor bevindt die uitmondt in een wegdeel dat congruent is met de verklaringen van Louwes waar hij zich op moment van bellen bevond. De corridor is minder hoog en valt binnen de eerste Fresnelzone van de antennebundel van het basisstation 14501
- het bij omstandigheden van bijzondere propagatie aannemelijk is, en zonder die omstandigheden voorstelbaar is dat contact tussen basisstation 14501 en de A28 in de beschreven zone mogelijk is
- dit verklaard kan worden uit de gegevens die beschikbaar zijn in het antennerregister en geografische condities. In de analyse moet dan betrokken worden: de hoogte van de antenne (51m) en de hoogte van de weg (10m), het uitgestraald vermogen van de antenne (1000 W), de geografische omstandigheden (het geringe / overbrugbare hoogteverschil in het terrein tussen de 14501 en de A28 tussen 2 heuvelruggen door en de 'tunnel werking' door de vallei die wordt gevormd tussen de heuvelruggen door
- op basis van een gestandaardiseerde berekening van de zg Fresnelzone die de primaire energiebundel van de overdraagbare signalen beschrijft van zender tot ontvanger en de diffractie over het verhoogde landschap in de corridor tussen de 2 heuvelruggen kan de aannemelijkheid van het contact nader worden bepaald; daarbij dient dan ook de hoogte van de bomen in de corridor in acht genomen worden.

•
conclusie

Een geraadpleegde deskundige noemt contact tussen basisstation 14501 en een specifiek wegdeel op de A28 congruent met de verklaring van Louwes bij omstandigheden van bijzondere propagatie aannemelijk, en zonder die omstandigheden voorstelbaar.

Slotconclusie

Op basis van de bevindingen weergegeven in dit PV zijn de volgende conclusies te trekken:

1. De politie heeft aan deskundigen een feitelijk onjuist gegeven voorgehouden inzake de door Louwes genoemde locatie van bellen
2. Deskundigen hebben op basis van dit onjuiste gegeven oordelen uitgesproken over de aannemelijkheid van de verklaringen van Louwes die mogelijk anders waren geweest indien was uitgegaan van de juiste locatie
3. Een van de betrokken deskundigen neemt na confrontatie met de verklaringen van Louwes afstand van zijn eigen verklaringen tijdens de rechtsgang en roept op tot een volledige review van het GSM onderzoek
4. Er is mogelijk een nieuw technisch gegeven (rol van frequenties in de nabuurlijsten en de doorwerking daarvan in het kiezen van basisstations) aan het licht gekomen dat om nadere beschouwing vraagt en in relatie met de casus moet worden geduid
5. De AG 2007 heeft zich in zijn beschouwingen waarschijnlijk gebaseerd op een bedekkingskaart van KPN die niet overeenkomt met de opstelling van basisstations in 1999
6. Een geraadpleegde deskundige van TNO noemt contact tussen basisstation 14501 en een specifiek wegdeel op de A28 congruent met de verklaring van Louwes bij omstandigheden van bijzondere propagatie aannemelijk, en zonder die omstandigheden voorstelbaar.

Waarvan door mij op ambtsbelofte opgemaakt dit proces-verbaal, dat ik sloot en ondertekende op 17 maart 2014 te Den Haag.

De verbalisant

[inspecteur van politie]

Bijlage I: Rapportage [naam aangever] dd 19-11-13

Bijlage II: Relevante passages omtrent locatie van bellen door E. Louwes en G.H. Emaus

Bijlage III: Mailwisseling met prof. Jacobs over nabuurlijsten

Bijlage IV: Lijst met site ID's en data plaatsing en ingebruikname