

Persbericht

Verdediging Ernest Louwes stuurt aanvullend verzoek naar Hoge Raad

In het kader van de lopende herzieningsprocedure wordt aandacht gevraagd voor het gebrek aan waarheidsgetrouwheid van een drietal belangrijke documenten in het onderzoek naar de Deventer Moordzaak

Mr. G.G.J. Knoops heeft zich op 1 mei jl. gericht tot de voorzitter van de Hoge Raad in verband met nieuwe ontwikkelingen die de integriteit van het onderzoek raken en die van invloed zijn op de lopende herzieningsprocedure van de veroordeling van Ernest Louwes in de Deventer Moordzaak.

Ofschoon alle reacties van de partijen reeds bij de Hoge Raad zijn ingediend, is de informatie over een drietal onderwerpen dusdanig belangrijk dat de verdediging deze onder de aandacht van de Hoge Raad wil brengen.

1. Pas eind april 2007, na indiening van een Kort Geding dagvaarding, zijn de processen verbaal beschikbaar gekomen over de schrijfproeven die in maart/april 2006 uitgevoerd zijn in het kader van het oriënterend vooronderzoek. Deze processen verbaal geven aanleiding om te veronderstellen dat de schrijfproeven niet verlopen zijn, zoals in het oriënterend vooronderzoek staat vermeld en de normen zijn van het NFI.. Daarom verzoekt de verdediging dat als de Hoge Raad zich uitsprekt voor het uitvoeren van nader onderzoek naar daderwetenschap van Michael de J. dat er dan ook nader onderzoek naar deze vier schrijfproeven wordt uitgevoerd.
2. Aan de Hoge Raad is ook voorgelegd een analyse waarin aangetoond wordt welke belangrijke hiaten het Tactisch Journaal kent inzake het onderzoek naar Michael de J. en dat er informatie staat over telefoongegevens in september 1999 die later aangepast moet zijn, omdat die informatie pas beduidend later beschikbaar is gekomen. Daarmee is het Hof in Den Bosch belangrijke informatie onthouden, o.a. over datgene wat er over Michael de J. tijdens het onderzoek door het RBT is vastgesteld
3. Tevens is de Hoge Raad in kennis gesteld van een analyse waarmee aangetoond wordt dat een cruciaal Proces Verbaal dat eind 2003 is opgesteld over wat er met de blouse sinds 1999 was gebeurd, niet overeenkomt met de informatie uit het Tactisch Journaal. Dit proces verbaal diende ertoe het Hof te laten zien dat men steeds wist waar de blouse sinds september 1999 was gebleven. Uit de analyse blijkt echter dat de twee betrokken rechercheurs die het stuk hebben opgesteld in het echt niet wisten waar die blouse die vier jaar is gebleven en dus een dubieus proces verbaal hebben opgesteld, aldus dat ernstig aan het waarheidsgehalte hiervan getwijfeld kan worden. Tevens bevat dit informatie die als dit het hof in 2003/2004 bekend was geweest, geleid zou hebben tot het afwijzen van de blouse als bron van bewijs. De “chain of custody” was immers doorbroken.

De verdediging heeft de Hoge Raad verzocht deze informatie in zijn besluitvorming te betrekken. Ook is verzocht dat, zo de Hoge Raad met de Advocaat-Generaal aanvullend onderzoek noodzakelijk acht (namelijk het horen van twee rechercheurs over het verhoor van de beheerder van de begraafplaats, zoals voorgesteld in de Conclusie van 5 maart jl. van de AG), dit ook wordt uitgebreid tot onderzoek naar bovengenoemde drie onderwerpen.

3 mei 2007

Knoops & Partners Advocaten